

Качалов Вадим Юрьевич

канд. социол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет
физической культуры, спорта и туризма»

г. Казань, Республика Татарстан

Сычева Ольга Валерьевна

заместитель начальника отдела

Управление Федеральной налоговой службы
Российской Федерации по Республике Татарстан

г. Казань, Республика Татарстан

АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И ИХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ

Аннотация: статья посвящена вопросам исследования древних корней институтов амнистии и помилования, датировка которых точно не определяется. Историческая практика проявления милосердия к правонарушителям находит многообразное отражение в хрониках прошлого. Вопреки продолжающимся научным спорам относительно первой зафиксированной инстанции амнистии и помилования, есть сведения о практиках освобождения с опoки времён античности. Принято считать, что истоки данных практик прослеживаются со времён Древнего Рима, где решения о нахождении вне наказания возлагались на народные комиции и сенат, в последующие же времена – на императоров.

Ключевые слова: амнистия, помилование, осужденный, закон, общество, статья, наказание.

Исторические корни института амнистии и помилования уходят в глубокую древность, и точная дата его возникновения остается загадкой. В различные исторические периоды, правители вместе с обществом, демонстрируя милосердие, на преступников это воздействовали, чью значимую роль в исчислении времени отметили. Принцип законности, являющийся частью

уголовного законодательства РФ, через нормы УК РФ [2] оговаривает условия и критерии, преданием освобождения от уголовной ответственности, где преступный поступок и его наказуемость должны быть определены исключительно уголовным законодательством. Однако, рассуждения о точных основаниях, что допускают освобождение от ответственности, продолжают оставаться областью для бурных дебатов и серьезных разногласий на сегодняшний день.

Возникают острые дискуссии в нынешнем обществе: это вопросы гуманизма, применяемые к правонарушителям. Суть заключается в следующем: необходимо, чтобы каждый, кто преступление совершил, имел возможность понять свои ошибки и покаяться, не взирая на серьезность содеянного. Корень сложных вопросов можно обнаружить только путём выявления и устранения причин неблагоприятных событий. К обработке обстоятельств требуется применение новых подходов. Соблюдение было необходимо законам, даже формализованным, при оглашении вердиктов по уголовным материалам, хотя у них имеются свои минусы. Вероятно также, что в определённых ситуациях сообщество может оказать милосердие в отношении преступника.

Продолжаются исторические дебаты относительно момента, когда впервые задокументированы были практики амнистии и помилования, несмотря на известность древними временами случаев освобождения от взысканий. Принято верить, что начало этому было положено в Древнем Риме: в эпоху республики о решениях по освобождению от наказаний решали народные комиции вместе с сенатом, а во времена императорского правления данная власть перешла к императорам [4].

В эпоху Античности руководство, обладающее мудростью, нередко проявляло гуманность, преподнося «акты милосердия» подданным не только в ходе торжеств, но и по случаю достижения триумфа над противниками или в дни религиозных торжеств. Эти акты, направленные на общественное благо, также отражали интересы верховенствующих слоёв и их верных сторонников.

Процесс амнистии тесно связан с уголовным законодательством и решениями Государственной Думы, образующими комплекс единых норм. Этот комплекс активизируется при их взаимодействии. Освобождение от уголовной ответственности, как определено уголовными законами, возможно благодаря амнистии. Критерии освобождения, определенные Постановлением Госдумы, считаются обязательными для действия уголовных норм.

Амнистия предоставляет шанс избежать уголовного наказания или его смягчения для неопределённого числа лиц согласно российскому законодательству. Правом объявлять амнистию обладает только Государственная Дума Федерального Собрания, и, в случае издания акта об амнистии, судимость людей, отбывших назначенные им наказания, может быть аннулирована [3].

В процессе утверждения акта амнистии, Государственной Думой РФ должно осуществляться уважение к гуманистическим началам, освобождая некоторые категории граждан от уголовной ответственности, связанной с нарушениями. Однако, существует необходимость соблюдения законности и не нарушения общественной безопасности. В то время: стабильность конституционных ценностей не должна подвергаться угрозе нарушения прав других лиц. Закон о реализации и возможность применения амнистии в России отсутствуют, поэтому роль Конституционного Суда РФ становится более значимой.

Возникающий из инициатив обвинения или защиты вопрос касания применения амнистии был направлен для разъяснения к Верховному Суду РФ. Несоответствие действий с уголовно-процессуальным законодательством, выраженное в продолжении рассмотрения уголовного дела после объявления амнистии без противодействия от обвиняемого, может стать причиной для отмены или коррекции приговора, как подметило руководство Президиума Верховного Суда.

Когда осужденный находится в процессе отбывания наказания, орган, который надеется на его выполнение, либо через представительство, либо через

сам суд, осуществляют приложение амнистийного акта. В случаях, когда амнистия предоставляет освобождение от наказания, суд, постановляя обвинительный вердикт, определяет при этом наказание, но исключает выполнение данным осужденным за счет акта амнистии. Отмечается, что согласие осужденного для подобных решений по уголовно-процессуальному закону не получается нужным.

Институт помилования охватывает много аспектов внутри правовой сферы, включая конституционные основы, уголовное правосудие и реализацию уголовных наказаний. Внесение общественных норм для такого многосложного взаимодействия начинается там, где осуждённое лицо за преступление получает изменение своего юридического положения. Происходит это через акт милосердия, инициированный Президентом России, что способствует улучшению его общей жизненной ситуации [4].

Акт помилования представляет собой особое использование прерогативы права, отличающейся от решения судебного порядка о назначении наказания. За счет своей милосердной природы, он не влечет за собой последствия жестче, чем те, что закреплены за совершенное осужденным преступление уголовным законодательством, и определены в рамках вынесенного по делу судом вердикта.

Возможность обратиться с просьбой о помиловании к главе национального государства имеется у лиц, отбывающих судебное наказание, включая тех, кому назначена вершина суровости в виде высшей меры. Запросы такого рода передаются вверенному руководству мест заключения, где осуществляется отбытие наказания. Прецедент взывания к милосердию требует наличие законодательно утвержденного приговора, указывающего на виновность и меру присужденного судом наказания. Президент Российской Федерации считается единственной властью по вопросам помилования. Применение такой власти, её принципиальные границы и принимаемые во внимание аспекты зафиксированы в президентских указах [6].

В каждом субъекте Российской Федерации функционирует созданная комиссия, специализирующаяся на вопросах помилования. Задачей комиссии

является разработка заключений по просьбам о помиловании. Подготовленные заключения будут отправлены главе исполнительной власти соответствующего региона. Это лицо, в свою очередь, предоставит их Президенту Российской Федерации для окончательного рассмотрения и принятия решения о помиловании.

Процедура обращения осужденного к Президенту РФ с ходатайством требует тщательного приготовления соответствующих документов. Эту пачку бумаг следует передавать через администрации учреждения или исполнительного органа, отвечающего за наказание. Прием ходатайства органом уголовно-исполнительной системы обязывает его к незамедлительным действиям по его осмотру. Особое внимание необходимо также уделить изучению предыдущих обращений о помиловании, поданных ранее. Необходимо строго следить за соответствием каждого документа установленным стандартам и представлять их, получая подпись в получении [7].

В ситуации, когда отказано в передаче ходатайства о помиловании, администрация учреждения несет обязанность по отправке копии такого представления прокурору, назначенному для контроля за исполнением законодательства. Этот прокурор закреплен за учреждением исполнения наказания. Необходимо подчеркнуть: к ходатайству могут быть прикреплены дополнительные документы, играющие значимую роль в процессе решения по вопросу о помиловании. В течение пяти дней с даты получения ходатайства, соответствующий территориальный орган уголовно-исполнительной системы обязан его отправить на рассмотрение в комиссию.

Помилованное лицо получает освобождение от отбывания наказания, но при этом сохраняется обвинительный приговор судебной инстанции. Тем не менее, право на апелляцию и возможность надзора за лицом не отнимается. Кроме того, остаётся обязанность по возмещению ущерба, причиненного действиями осужденного. В дополнение, помилование имеет потенциал для сокращения срока наказания или его замены на контрмеру более мягкой [5].

В отличие от амнистии, не ставящей под вопрос законность приговора, помилование представляет собой акт милосердия, подтвержденный вердиктом суда. С его помощью нельзя считать освобождение реабилитацией, указывающей на судебную ошибку в свою же очередь. Помиловать осужденного – привилегия главы государства, позволяющая смягчить их судьбу. А амнистия, в своем применении, подтверждает законность ранее вынесенных судебных решений.

Часто в современном обществе существует распространенное мнение о том, что увеличение строгости репрессий и усиление жестокости наказаний – это единственно правильный метод борьбы с преступностью, однако это утверждение не соответствует реальности. Прежде чем применять какие-то штрафные действия, важно обратить внимание на необходимость улучшения жизненных условий населения, так как часто причиной преступного поведения является отсутствие достаточных жизненных перспектив. В этом контексте государственные органы обязаны разрабатывать и реализовывать комплексные мероприятия, которые охватят различные аспекты социальной жизни, с целью обеспечить рост и улучшение общественного благополучия, не ограничиваясь одними только наказаниями. Эффективность узких мер всегда будет ограничена без учета широкого спектра социальных факторов.

В законодательной системе функционируют особые инструменты, из которых выделяются амнистия и помилование: они оснащены уникальными правовыми характеристиками. Высшая государственная инстанция отвечает за предоставление данных мер, процессе чего отсутствует непосредственное влияние на оперативное уголовное законодательство. Основа каждой из этих мер укреплена своим спектром обстоятельств и критериев, при этом ведущим, неукоснительным аспектом их реализации служит верность законности, исключая любые её нарушения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к
- 6 <https://phsreda.com>

Конституции РФ от 30.12.2008 г. №6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ, от 01.07.2020 г. №11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 20.08.2024).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 20.08.2024).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.08.2024).

4. Гришко А.Я. Амнистия. Помилование / А.Я. Гришко. – М.: Логос, 2022. – 236 с.

5. Люблинский П.И. Право амнистии / П.И. Люблинский. – М.: Книга по Требованию, 2019. – 373 с.

6. Магась В.И. «Дачная амнистия». Вопросы и ответы / В.И. Магась. – М.: Феникс, 2022. – 814 с.

7. Сотников С.А. Амнистия в уголовном праве России / С.А. Сотников. – М.: Проспект, 2021. – 368 с.