

**Кокурин Алексей Владимирович**

канд. психол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет им. О.Е. Кутафина»

г. Москва

DOI 10.31483/r-112791

## **К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

***Аннотация:** рассмотрены вопросы назначения пожизненного лишения свободы в современной России. Описаны механизмы уголовно-правового регулирования, назначения пожизненного лишения свободы. Указано, что в настоящее время пожизненное лишение свободы применяется только в качестве основного вида наказания и включено в санкции 17 статей Особенной части УК РФ. Отмечено, что в российском законодательстве отсутствует понятие «пожизненное лишение свободы», в статье 57 УК РФ законодатель лишь описывает карательную природу и основания для применения данного наказания. Проанализированы законодательные инициативы позволяющие освободить от уголовной ответственности лицо, если оно призвано на военную службу в период мобилизации или военного времени.*

***Ключевые слова:** пожизненное лишение свободы, назначение пожизненного лишения свободы, уголовно-правовое регулирование пожизненного лишения свободы, правовая регламентация пожизненного лишения свободы.*

Трансформация общественного строя, произошедшая на пороге девяностых годов XX в., кумулятивный эффект реализации отдельных внутригосударственных и внешнеполитических тенденций, таких как рост насильственной преступности, борьбы с ней, необходимостью ужесточения карательных мер в данном направлении привели к верной «оценке законодателем состояния, динамики и уровня развития преступности, экономических и материальных возможностей общества по обеспечению надлежащего функционирования органов уголовной

юстиции, уровня толерантности общества к антисоциальным проявлениям и поступкам и уровня нравственного развития общества» [4, с. 62.].

Влияние данных факторов привело к введению в российское уголовное законодательство «пожизненного лишения свободы» исключительно как альтернативы смертной казни. Законодательно закреплено это было в статье 24 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., согласно Закону РФ от 17.12.1992 №4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» (утратил силу), в котором указывалось, что «при замене в порядке помилования смертной казни лишением свободы оно может быть назначено пожизненно (ч. 1)» [24].

Причем пожизненное лишение свободы в тот период рассматривалось как мера уголовно-правового принуждения, а не наказания, которую применял Президент РФ в рамках института помилования, в соответствии с пунктом «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации. Пожизненное лишение свободы не могло быть назначено судами.

В Уголовном кодексе РФ 1996 г [23] пожизненное лишение свободы было введено в систему наказаний уже как самостоятельный вид (без альтернативного характера), непосредственно перед смертной казнью, с учетом его тяжести по отношению к другим видам наказаний.

Статья 57 УК РФ [26] претерпела несколько редакций, расширявших перечень преступлений, за которые лицо могло быть приговорено к пожизненному лишению свободы. Изменения в данную статью УК РФ, повлекли за собой изменения в статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающие пожизненное лишение свободы в качестве санкции.

В настоящее время пожизненное лишение свободы включено в санкции 17 статей Особенной части УК РФ. Его назначение судами возможно за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних при наличии специального рецидива, за сбыт или производство наркотиков в особо крупном размере, за такие преступления, как квалифицированные убийства, террористический акт (ч. 3 ст. 205), содействие террористической деятельности (ч. 4 ст. 205.1), обучение террористической деятельности (ст. 205.3), организацию

террористического сообщества (ч. 1 ст. 205.5), угон воздушного или водного транспорта (ч. 4 ст. 211), контрабанду наркотиков (ч. 4 ст. 229.1); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительных органов (ст. 317); геноцид (ст. 357) и акт международного терроризма (ст. 361), а также за особо тяжкие преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

В действующем российском законодательстве отсутствует определение понятия «пожизненное лишение свободы». В статье 57 УК РФ законодатель лишь описывает карательную природу и основания для применения данного наказания: «Пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних» [23], оставляя правоприменителя довольствоваться дефиницией «наказание», которое, согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ, определяется, как «мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица» [23]. В соответствии с частью 1 статьи 45 УК РФ, пожизненное лишение свободы используется исключительно как основной вид наказания.

Среди научного сообщества вопросы назначения и применения пожизненного лишения свободы вызвали широкое обсуждение. Множество авторов, включая Селиверстова В.И., Сыча К.А., Уткина В.А., Казакову Е.Н. [17; 20; 28, с. 127–128; 29, с. 227–230; 5, с. 98–103; 11, с. 30–33] и других, обратились к различным аспектам данной темы.

В конце 90-х – начале 2000-х годов появились первые диссертационные исследования, которые были посвящены изучению пожизненного лишения свободы.

Среди исследователей, значительно углубивших понимание правовой природы и сущности этого вида наказания, можно отметить Антонова О.А., Деткова А.П., Желокова Н.В., Кирюхину Е.А., Мазурину Ю.Е. и других [1; 3; 4; 6; 8; 9].

Не утихают дискуссии по вопросам теоретического характера и правовой регламентации пожизненного лишения свободы в статьях УК РФ. В частности, поднимается вопрос о месте пожизненного лишения свободы в системе уголовных наказаний. Так, одни исследователи считают пожизненное лишение свободы самостоятельным видом наказания, строго придерживаясь юридических конструкций, нашедших отражение в статьях УК РФ: 44, 57 и в других [9; 28].

Представители второго направления считают, что пожизненное лишение свободы – лишь разновидность лишения свободы. Профессор Уткин В.А. отмечает необходимость глубокого реформирования и модернизации системы наказаний с учетом современных социально-экономических условий и криминологических факторов. Одним из направлений, предлагаемых для обсуждения, он видит «объединение наказаний в виде лишения свободы на определенный срок и пожизненного в одно наказание – лишение свободы» [25, с. 91–92]. Эту позицию, заключающуюся в том, что лишение свободы является «родовым понятием, способным объединить отдельные разрозненные его виды», поддерживают и другие ученые [22, с. 55; 11, с. 30; 1, с. 14–15; 20, с. 192]. Мы также разделяем эту точку зрения, считая, что лишение свободы следует рассматривать как «родовое» понятие в отношении наказаний, связанных с реальным лишением свободы: пожизненное лишение свободы, лишение свободы на определенный срок, арест и содержание в дисциплинарной воинской части.

Представляет интерес предложение отдельных ученых переименовать пожизненное лишение свободы в пожизненное заключение, «поскольку реализация этой идеи в законодательстве помогла бы разрешить большое количество интерпретационных вопросов, внесла бы больше ясности в оценку системы наказания, кроме того, оно более точно отражало бы суть пожизненного лишения свободы, правовое положение осужденных, а также учитывало особенности и сложность его исполнения» [22, с. 51–52].

Согласно части 2 статьи 57 УК РФ, пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, которые совершили преступления до достижения 18 лет, а также мужчинам, которым на момент вынесения приговора судом исполнилось 65 лет. Наличие либо отсутствие обстоятельств, предусмотренных в части 2 статьи 57 УК РФ, суд обязан отразить в приговоре по такому делу. Но, правовая природа этих обстоятельств вызывает дискуссии. Положения части 2 статьи 57 УК РФ неоднократно являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации [12; 13]. Данная норма УК РФ была признана высшей судебной инстанцией соответствующей Конституции РФ, принципам справедливости и гуманизма и не нарушающей права граждан.

Несмотря на это, ряд авторов считает такие выводы Конституционного Суда РФ не убедительными, а нормы части 2 статьи 57 УК РФ – проявлениями гендерного неравенства в уголовном законодательстве, аргументируя свою позицию ростом числа особо тяжких преступлений, совершенных женщинами и несовершеннолетними, а также указывает на расширение круга резонансных преступлений с их участием, таких, например, как террористические акты [5, с. 98–103].

Другие исследователи аргументируют свои сомнения относительно правовой природы части 2 статьи 57 УК РФ отсутствием должной научной проработки проблемы, когда «начинают возникать вопросы, например: какие фактические данные подтверждают мнение, что смягченная ответственность должна применяться ко всем лицам старше 65 лет? Где научное обоснование для установления именно этого возрастного порога, учитывая пенсионный возраст для мужчин, который составляет 60–65 лет?» [22, с. 51–52], и такие доводы в защиту данного положения как: уязвимость социальных групп несовершеннолетних и пожилых лиц, их плохо развитая или ослабленная способность контролировать свое поведение и предвидеть последствия своих действий, в то время как женщины обладают репродуктивной функцией. Такие доводы «не основаны на серьезном научном исследовании, а носят в большей степени оттенок обыденного правосознания» [22, с. 51–52]. Разделяем данную точку зрения, поскольку тщательного

криминологического исследования части 2 статьи 57 УК РФ не проводилось. И сегодня наблюдается нехватка комплексных монографий, которые бы учитывали биологические, психологические, социологические, педагогические, нравственные и криминологические характеристики лиц, указанных в части 2 статьи 57 УК РФ, и предлагали бы научное обоснование и аргументацию целесообразности данного положения.

Что касается невозможности назначения пожизненного лишения свободы женщинам и мужчинам старше 65 лет, то необходимо учитывать, что уголовный закон предусматривает возможность назначения длительных сроков лишения свободы: 25, 30 лет, в том числе и женщинам. Освобождение от пожизненного лишения свободы несовершеннолетних преступников позволит исправить и реабилитировать их.

Пожизненное лишение свободы не применяется также в ряде других случаев, предусмотренных уголовным законодательством:

- при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 4 ст. 62 УК РФ);
- при наличии особых исключительных обстоятельств (ст. 64 УК РФ);
- при вынесении присяжными заседателями вердикта о снисхождении (ч. 1 ст. 65 УК РФ);
- при приготовлении и покушении на преступление, то есть в случае неоконченного преступления (ч. 4 ст. 66 УК РФ);
- если суд не считает возможным применить сроки давности к обвинительному приговору по делу о пожизненном лишении свободы или смертной казни (ч. 3 ст. 83 УК РФ);
- если, учитывая истечение сроков давности, суд не сочтет возможным освободить от уголовной ответственности лицо за преступление, караемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы (ч. 4 ст. 78 УК РФ).

Необходимо учитывать, что к лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, 361 УК РФ, а также преступления, связанные с террористической деятельностью по

статье 277 УК РФ, совершенные после 5 мая 2014 года, и преступления по статье 357 УК РФ, сроки давности не применяются. Эти лица могут быть приговорены к пожизненному лишению свободы в любое время после совершения преступления.

Верховный Суд РФ в постановлении Пленума предоставляет рекомендации по порядку мотивирования приговора: «Исходя из того, что в соответствии с ч. 1 ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого» [15].

Анализ статистики, предоставленной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, свидетельствует, что до 2023 года ежегодное количество осуждённых к пожизненному лишению свободы в России варьировалось от 50 до 60 человек.

«Так, число осужденных к пожизненному лишению свободы по отношению к общему числу осужденных в России составляет:

в 2019 г. – 50 на 598 207 человек;

в 2020 г. – 45 на 530 998 человек;

в 2021 г. – 40 на 565 523 человек;

в 2022 г. – 59 на 578 774 человек;

в 2023 г. – 59 на 555 742 человек.

Из них осужденные за убийство и покушение на убийство пожизненному лишению свободы:

в 2019 г. – 35 человек;

в 2020 г. – 34 человек;

в 2021 г. – 28 человек;

в 2022 г. – 39 человек;

в 2023 г. – 33 человек.

Статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2023 г. содержит данные по всем составам преступлений. Так, 59 лиц, пожизненно лишенных свободы, по результатам рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказаний осужденных были осуждены:

*по главе 16 «Преступления против жизни и здоровья» УК РФ (ст. 105–125) 45.*

Из них за:

– убийство (ч. 1. ст. 105) – 2;

– убийство, при отягчающих обстоятельствах ч. 2. ст. 105) – 42;

– умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1. ст. 111) – 1;

*по главе 18 «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности» УК РФ (ст. 131–135) – 2.* Оба за насильственные действия сексуального характера (ст. 132);

*по главе 21 «Преступления против собственности» УК РФ (ст. 158–168) – 3.*

Из них за: кража – 1; кража при отягчающих обстоятельствах – 2;

*по главе 24 «Преступления против общественной безопасности» УК РФ (ст. 205–227) – 3;*

*по главе 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» УК РФ (ст. 228–245) – 1* за незаконные действия и нарушение правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами;

*по главе 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» УК РФ (ст. 275–284.3) – 1* за мелкое взяточничество (ст. 291.2);

по главе 31 «Преступления против правосудия» УК РФ (ст. 294–316) – 1 в отношении лиц, осуществляющих правосудие, предварительное расследование, их близких (ст. 294–298.1);

по главе 32 «Преступления против порядка управления» УК РФ (ст. 317–330.3) – 3 в отношении сотрудника правоохранительного органа, других представителей власти (317–319).

Из 59 лиц, осужденных в 2023 г. к пожизненному лишению свободы:

– лиц с неснятыми и непогашенными судимостями – 33;

из строки 103 (ИТОГО) подсудность областных и равных им судов, окружных (флотских) военных судов – 49;

– лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность или участвующие в предпринимательской деятельности – 1;

– иностранные лица и лица без гражданства – 2;

– граждане СНГ – 1» [9].

С увеличением количества военнослужащих Вооружённых сил Украины, привлечённых к уголовной ответственности за военные преступления, эти цифры начали расти. На пленарной сессии 29 июня 2024 г. Петербургского Международного молодежного юридического форума глава Следственного Комитета России Александр Бастрыкин отметил, что «Следственными органами СК России в суд направлено 296 уголовных дел в отношении 458 военнослужащих ВСУ. По результатам их рассмотрения вынесено 250 приговоров, 32 подсудимым назначены пожизненные сроки лишения свободы» [9].

С точки зрения материального права, назначение судами наказания в виде пожизненного лишения свободы осуществляется по тем же правилам, что и назначение лишения свободы на определённый срок.

Верховный Суд Российской Федерации выделил несколько ключевых факторов, которые суд должен учитывать при вынесении приговора о назначении пожизненного лишения свободы. Главный из них – исключительная опасность для общества лица, совершившего преступление. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. №55:

«суд, назначая пожизненное лишение свободы, должен привести конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого» [15].

Тугилович М.А. провел тщательный анализ 16 приговоров, вынесенных в различных субъектах Российской Федерации по осуждению лиц к пожизненному лишению свободы. Ученый сделал выводы о том, что при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы у судов «отсутствует единообразный подход к его назначению». Суды «используют оценочные категории, не имеющие разъяснений в практике высшей судебной инстанции». Кроме того, «наличие пробелов в отдельных положениях уголовного закона приводят к тому, что в различных регионах с учетом процессов самоорганизации судами формируется своя практика описания и обоснования в тексте приговора назначения пожизненного лишения свободы, значительно отличающаяся от аналогичной практики в других регионах, при этом, не всегда соответствующая требованиям законодательства» [22, с. 44–61].

Новая реальность, связанная с проведением Россией специальной военной операции, потребовала привлечения к боевым действиям не только осужденных, но и подследственных. В 2022 году руководство частной военной компании «Вагнер» занималось вербовкой осужденных для отправки в зону специальной военной операции. Во время службы им выплачивали заработную плату, а в случае их гибели родственникам предоставлялась денежная компенсация. По окончании полугодового контракта они освобождались от наказания через механизм президентского помилования. В настоящее время контракт с осужденными заключает Министерство обороны РФ.

Законодательные инициативы по освобождению от уголовной ответственности не только осужденных, но и подследственных, привлеченных к участию в специальной военной операции в качестве военнослужащих, вызывают особый интерес. Федеральным законом от 23 марта 2024 г. №64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в статью 1 главы 11 добавлена статьи 78.1, 80.2, ст. 86 дополнена ч. 3.1 [27].

13 августа 2024 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации одобрил проект постановления «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 78.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». «Законопроект подразумевает совершенствование правового механизма приостановления производства по уголовному делу, отмены меры пресечения, освобождения от уголовной ответственности, а также освобождения от наказания в судебных стадиях производства по делу в отношении лиц, совершивших преступления, которые призваны на военную службу, заключили контракт либо проходят военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время» [14].

До того, как порядок освобождения от наказания в виде лишения свободы был регламентирован в Уголовном кодексе РФ, вопросы правовых оснований для освобождения осужденных, участвующих в боевых действиях, от дальнейшего отбывания наказания после завершения срока контракта, а также криминологическая проблема совершения ими новых преступлений после возвращения с СВО и их помилования, уже активно обсуждались в научном юридическом сообществе.

При этом высказывались опасения по поводу практического применения данного института: «...предоставление подобных уголовно-правовых преференций отдельным группам преступников противоречит как принципу равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), так и задачам Уголовного кодекса (охрана прав и свобод человека и гражданина, его собственности от преступных посягательств, а также предупреждение преступлений). Ведь далеко не факт, что «добровольное» участие в спецоперации способно вразумить преступника, удержав его от совершения новых преступлений, особенно в случае посттравматического расстройства» [19, с. 72; 18; 21, с. 152–159].

В этом контексте отмена Федерального закона от 24.06.2023 №270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в

специальной военной операции» (Утратил силу. В связи с внесением изменений в УК РФ), который был принят без должной общественной экспертизы и вызвал немало споров, представляется абсолютно обоснованной.

С другой стороны, доводы В.И. Селиверстова и Лопашенко Н.А., основанные на историческом опыте участия заключённых в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.), выглядят рациональными и обоснованными. Так В.И. Селиверстов подчеркивает, что «наличие судимости и отбывание наказания не освобождает осужденных от выполнения конституционной обязанности по защите Отечества (ч. 1 ст. 59 Конституции РФ: «Защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации»). Однако выполнение осужденными, отбывающими наказание, этого долга должно быть регламентировано в российском законодательстве и для того, чтобы была соблюдена понятная правовая процедура такого участия, и для того, чтобы избежать криминологических и иных рисков, связанных с особой категорией лиц» [16, с. 19–29; 7, с. 48–59].

Фактически, ещё в начале специальной военной операции в 2022 году возник интерес среди осуждённых к участию в боевых действиях, однако все заявки были отклонены из-за отсутствия правового регулирования этого вопроса [10].

В числе желающих были и те, кто отбывал пожизненное лишение свободы. Например, в московском СИЗО «Бутырка» осуждённые на пожизненный срок выразили желание участвовать в СВО. В десяти из двенадцати камер блока для осуждённых к пожизненному лишению свободы заключённые интересовались, как можно попасть в войска для участия в операции. Среди них был и Сергей Буторин, осуждённый к пожизненному заключению за организацию 38 убийств и руководство преступным сообществом [30], который был признан виновным Московским городским судом в сентябре 2011 года.

Уголовный закон четко определяет круг лиц, осуждённых за преступления всех категорий – от небольшой тяжести до особо тяжких, за исключением случаев, прямо указанных в статьях УК РФ. Можно освободить от уголовной ответственности лицо, если оно призвано на военную службу в период мобилизации или военного времени, либо заключило контракт на военную службу в эти

периоды. Это касается как лиц, находящихся под следствием или по отношению к которым приговор ещё не вступил в законную силу, так и осуждённых к пожизненному лишению свободы за преступления, указанные в ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство с отягчающими обстоятельствами), ст. 228.1 УК РФ (незаконное производство и сбыт наркотических средств в особо крупном размере), ст. 295 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), а также ст. 357 УК РФ (геноцид). Все эти преступления не попадают под исключения, предусмотренные частью первой статьи 78.1 УК РФ, но санкции этих статей предусматривают пожизненное лишение свободы.

Вышеуказанные лица освобождаются от уголовной ответственности:

«а) со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы;

б) со дня увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «а», «в» или «о» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» [23].

Кроме того, УК РФ возлагает ответственность за контроль над поведением данной категории лиц на командование воинской части (учреждения). В этой связи важно отметить, что личностные особенности таких лиц имеют специфический характер, и помимо их обучения выполнению боевых задач, командование должно осуществлять и специализированный надзор, поскольку цели наказания в их отношении не всегда достигаются. По-видимому, целесообразно создать специальные подразделения (аналогичные штрафным батальонам времен Великой Отечественной войны), которые могли бы подчиняться как Минобороны РФ, так и Минюсту России (ФСИН России).

Таким образом, в настоящее время пожизненное лишение свободы применяется только в качестве основного вида наказания и включено в санкции 17 статей Особенной части УК РФ.

В российском законодательстве отсутствует понятие «пожизненное лишение свободы». В статье 57 УК РФ законодатель лишь описывает карательную природу и основания для применения данного наказания: «Пожизненное

лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних».

Пожизненное лишение свободы не применяется к женщинам, лицам, которые совершили преступления до достижения 18 лет, и мужчинам, которым на момент вынесения приговора судом исполнилось 65 лет.

Выявление и анализ проблем правовой регламентации, назначения и применения пожизненного лишения свободы стали предметом изучения научного юридического сообщества, результаты которого отражены в многочисленных научно-исследовательских работах.

В качестве проблемных вопросов можно выделить:

– целесообразность самостоятельности пожизненного лишения свободы, как вида наказания, относительно других видов наказания и предложение рассматривать его как «родовое» понятие применительно к наказаниям, связанным с реальным лишением свободы: пожизненное лишение свободы, лишение свободы на определенный срок, арест и содержание в дисциплинарной воинской части;

– необходимость переименования «пожизненное лишение свободы» в «пожизненное заключение», поскольку оно более точно отражает суть пожизненного лишения свободы, правовое положение осужденных, а также учитывает особенности его исполнения;

– недостаточную правовую регламентацию (пробел законодательства) вопросов, касающихся назначения судами наказания по совокупности преступлений и приговоров, в том числе пожизненного лишения свободы, содержащуюся в ч. 3 ст. 69 УК РФ, а так же отсутствие разъяснений по данному вопросу в практике Верховного суда РФ, которое привело к формированию в разных субъектах РФ неоднородной практики описания и обоснования, использования оценочных категорий в тексте приговора назначения пожизненного лишения свободы.

Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого с целью выяснения наличия исключительной опасности для общества лица, совершившего преступление.

Особый интерес представляют законодательные инициативы позволяющие освободить от уголовной ответственности лицо, если оно призвано на военную службу в период мобилизации или военного времени, либо заключило контракт на военную службу в эти периоды. Это касается как лиц, находящихся под следствием или по отношению к которым приговор ещё не вступил в законную силу, так и осуждённых к пожизненному лишению свободы за преступления, указанные в ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство с отягчающими обстоятельствами), ст. 228.1 УК РФ (незаконное производство и сбыт наркотических средств в особо крупном размере), ст. 295 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и ст. 357 УК РФ (геноцид), поскольку данные преступления не попадают под исключения, предусмотренные частью первой статьи 78.1 УК РФ.

### *Список литературы*

1. Антонов О.А. Правовое регулирование назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Антонов. – Ростов н/Д., 1998. – 165 с. – EDN NLLQJJ

2. Глава СК Бастрыкин: свыше 30 военных ВСУ получили в РФ пожизненные наказания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/army/news/2024/06/28/23347435.shtml> (дата обращения: 21.08.2024).

3. Детков А.П. Пожизненное лишение свободы (уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты): дис. ... канд. юрид. наук / А.П. Детков. – Томск, 1996. – 181 с.

4. Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Желоков. – Саратов, 2007. – С. 62. – EDN NOXCFH

5. Казакова Е.Н. Реализация уголовно-правовых принципов при применении и назначении пожизненного лишения свободы / Е.Н. Казакова // Современное право. – 2008. – №9. – С. 98–103.

6. Кирюхина Е.Л. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения наказания в виде пожизненного лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук / Е.Л. Кирюхина. – М., 2008. – 174 с. – EDN NQJCDV

7. Лопашенко Н.А. О некоторых правовых и криминологических проблемах участия осужденных в СВО: частный взгляд на известные события / Н.А. Лопашенко // Вестник Самарского Юридического института. – 2023. – №2 (53). – С. 48–59. – DOI 10.37523/SUI.2023.53.2.007. – EDN HTULOK

8. Мазурина Ю.Е. Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы и его объект: дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Е. Мазурина. – Рязань, 2010. – 207 с. – EDN OOWSFR

9. Маликов Б.З. Теоретические проблемы сущности и содержания лишения свободы и их выражение в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве России: дис. ... д-ра юрид. наук / Б.З. Маликов. – Рязань, 2004. – 482 с. – EDN NMVLOD

10. Машкин С. Заключенные просят сменить режим на боевой. В колониях отказывают в освобождении для участия в спецоперации на востоке Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.kommersant.ru/doc/5329320?from=doc\\_vrez](https://www.kommersant.ru/doc/5329320?from=doc_vrez) (дата обращения: 21.08.2024).

11. Михлин А.С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания / А.С. Михлин // Российская юстиция. – 2002. – №5. – С. 30–33.

12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 г. №321-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голотина Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав

частью второй статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 №1428-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цурова Адама Муссаевича на нарушение его конституционных прав статьей 57.

14. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.vsrfl.ru](http://www.vsrfl.ru) (дата обращения: 21.08.2024).

15. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. №55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – №1.

16. Селиверстов В.И. Совершенствование уголовно-исполнительного законодательства в современных условиях: основные факторы и направления / В.И. Селиверстов // Пенитенциарная наука. – 2023. – Т. 17. №1 (61). – С. 19–29. – DOI 10.46741/2686-9764.2023.61.1.003. – EDN XCRVBU

17. Сундуrow Ф.Р. Пожизненное лишение свободы / Ф.Р. Сундуrow // Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундуrow, И.А. Тарханова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2009.

18. Сухаренко А. Н. Вместо СИЗО в зону СВО. Освобождение добровольцев от уголовной ответственности входит в противоречие с Уголовным кодексом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.ng.ru/vision/2023-04-17/2\\_8708\\_volunteers.html?ysclid=li2picz624875859492](https://www.ng.ru/vision/2023-04-17/2_8708_volunteers.html?ysclid=li2picz624875859492)

19. Сухаренко А.Н. Участие осужденных в военных действиях. На примере СВО: справочное пособие. – М.: Проспект, 2023. – С. 72.

20. Сыч К.А. Лишение свободы как родовое понятие и виды уголовного наказания: опыт теоретико-правового конструирования / К.А. Сыч, Е.А. Кадашева. – М.: МГЮА, 2016. – 192 с.

21. Тепляшин П.В. Освобождение осужденных от отбывания наказания в связи с их участием в специальной военной операции: правовые возможности и законотворческие перспективы / П.В. Тепляшин, С.А. Ступина // Социально-

экономический и гуманитарный журнал. – 2022. – №4. – С. 152–159. – DOI 10.36718/2500-1825-2022-4-152-159. – EDN QCWMCB

22. Тулиглович М.А. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы / М.А. Тулиглович // Правосудие/Justice. – 2020. – Т. 2. №4. – С. 55. DOI: 10.17238/2686 9241.2020.4.44-61. – EDN WQRRBX

23. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. №25. Ст. 2954.

24. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). Ст. 24. Лишение свободы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/kodeks/ugolovnyi-kodeks-rsfsr-utv-vs-rsfsr-27101960/glava-4/#100104> (дата обращения: 21.08.2024).

25. Уткин В.А. Проблемы теории уголовных наказаний: курс лекций / В.А. Уткин. – Томск: Издательский дом Томского государственного университета, 2018. – 240 с.

26. Федеральный закон от 21.07.2004 №74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 26.07.2004. – №30. – Ст. 3092.

27. Федеральный закон от 23 марта 2024 г. №64-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 25.03.2024. – №13. – Ст. 1687.

28. Филимонов О.В. Пожизненное лишение свободы / О.В. Филимонов // Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 127–128.

29. Шмаров И.В. Порядок и условия исполнения пожизненного лишения свободы / И.В. Шмаров // Уголовно-исполнительное право России / под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 227–230.

30. Шустрова М. День за десять: заключенных предложили отправлять на спецоперацию. Парламент Башкирии предложил Госдуме узаконить участие

осужденных в СВО / М. Шустрова [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[https://www.gazeta.ru/army/2022/09/30/15553105.shtml?ysclid=li2paqnm16610369180& updated](https://www.gazeta.ru/army/2022/09/30/15553105.shtml?ysclid=li2paqnm16610369180&updated) (дата обращения: 21.08.2024).