

DOI 10.31483/r-112960

Киселев Александр Александрович

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ
ПРОФЕССИОНАЛОВ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ В УСЛОВИЯХ
ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ ПРОТИВ
РОССИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Аннотация: высшее образование является важнейшим фактором экономического развития страны, удовлетворения ее потребностей в подготовленных в вузах профессионалах, способных в условиях политических и экономических санкций против России обеспечить реализацию стратегию технологического лидерства, сделать национальную экономику эффективной и конкурентоспособной. Много внимания сегодня органами управления высшим образованием уделяется организации в вузах воспитательной работы и вовлечению студентов в различные «активности», что в вузах часто делается даже за счет снятия студентов с учебных занятий. Однако в связи с политическими и экономическими санкциями против России национальная экономика испытывает большой дефицит в профессиональных кадрах, который можно и нужно восполнять за счет выпускников вузов. Вследствие этого в настоящее время органы управления высшим образованием и российские вузы должны уделять особое внимание развитию высшего образования как профессионального образования. К сожалению, по вопросам содержания и организации высшего образования в вузах преобладают административно-экономические методы, снижающие эффективность развития высшего образования именно как профессионального образования. Это связано с тем, что руководство вузов больше внимания вынуждено уделять финансовым вопросам в целях оптимизации и сокращения расходов, получения (зарабатывания) денег за счет грантовой деятельности, реализации хоздоговорных работ, изменения штатов за счет повышения интенсивности труда педагогов и др. Изучение ситуации с российским высшим образованием, в том числе методом включенного наблюдения,

позволяет обозначить проблемы в области подготовки современных профессионалов в отечественных вузах. При этом «новая модель» российского высшего образования, которую в ближайшее время планируется органами управления высшим образованием к внедрению в вузах, с позиции ее возможной эффективности вызывает много сомнений в том, что она обеспечит прогностическое развитие высшего образования как профессионального образования и позволит обеспечить потребности национальной экономики в нужных ей профессионалах. Вследствие этого актуальным становится вопрос решения всех обозначенных в работе проблем как в самом высшем образовании, так и с самим высшим образованием. На основе анализа, в том числе выводов экспертов и специалистов в области развития высшего образования, потребностей организаций в выпускниках вузов предлагается ряд мероприятий, которые позволяют в определенной мере решать существующие проблемы в рассматриваемой области.

Ключевые слова: *российское высшее образование, политические санкции против России, экономические санкции против России, национальная экономика, проблемы подготовки профессионалов в отечественных вузах, потребности экономики в профессионалах-выпускниках, новая модель российского высшего образования, административно-экономический подход к управлению подготовкой профессионалов в вузах, проблемы современного отечественного образования, подготовка профессионалов для отечественной экономики.*

Abstract: *higher education is the most important factor in the country's economic development, meeting its needs for professionals trained in universities who are capable of implementing the strategy of technological leadership and making the national economy effective and competitive in the context of political and economic sanctions against Russia. Much attention is paid today by higher education authorities to organizing educational work in universities and involving students in various «activities», which is often done in universities even by removing students from classes. However, due to political and economic sanctions against Russia, the national*

economy is experiencing a major shortage of professional personnel, which can and should be replenished by university graduates. As a result, higher education authorities and Russian universities should currently pay special attention to the development of higher education as professional education. Unfortunately, administrative and economic methods prevail in matters of the content and organization of higher education in universities, reducing the effectiveness of the development of higher education, namely as professional education. This is due to the fact that the management of universities is forced to pay more attention to financial issues in order to optimize and reduce costs, receive (earn) money through grant activities, implement business contracts, change staffing by increasing the intensity of teachers' work, etc. The study of the situation with Russian higher education, including the method of included observation, allows us to identify problems in the field of training modern professionals in domestic universities. At the same time, the «new model» of Russian higher education, which is planned to be implemented in universities by higher education authorities in the near future, from the standpoint of its possible effectiveness raises many doubts that it will ensure the predictive development of higher education as professional education and will allow meeting the needs of the national economy in the professionals it needs. As a result, the issue of solving all the problems identified in the work, both in higher education itself and with higher education itself, becomes relevant. Based on the analysis, including the conclusions of experts and specialists in the field of higher education development, the needs of organizations for university graduates, a number of measures are proposed that allow, to a certain extent, to solve the existing problems in the area under consideration.

Keywords: *Russian higher education, political sanctions against Russia, economic sanctions against Russia, national economy, problems of training professionals in domestic universities, the needs of the economy for graduate professionals, a new model of Russian higher education, an administrative and economic approach to managing the training of professionals in universities, problems of modern domestic education, training professionals for the domestic economy.*

Современное российское высшее образование в настоящее время находится в состоянии кризиса по вопросам организации эффективной подготовки в вузах необходимых профессионалов, нужных отечественной экономике. При рассмотрении проблем российского высшего образования изучались научные статьи и документы по развитию высшего образования, опросы исследователей и педагогов, отзывы педагогов в интернете по рассматриваемым вопросам, а также метод включенного наблюдения. На основании анализа рассматриваемых проблем предлагается ряд направлений по их решению.

Конечно, в российском обществе органами управления высшим образованием через средства массовой информации формируется представление, что отечественное высшее образование успешно развивается. Несомненно то, что действительно по инициативе органов управления высшим образованием в вузах реализуются различные проекты, такие, как создание «инженерных школ», формируются «точки роста», изменяются правила приема, развивается волонтерское движение, активизируются вопросы по воспитательной работе, активизируется вовлеченность вузов в реализацию различных молодежных грантов и многое др. При этом эффективность обучения студентов, как будущих профессионалов, к сожалению, в вузах организуется без учета запросов реального сектора экономики. Так, например, даже информация о трудоустройстве студентов органами управления высшим образованием и вузами не анализируется должным образом с позиции того, какой вклад вносят выпускники вузов по своей полученной специальности в интересах страны и национальной экономики и что необходимо менять в обучении студентов [5]. При этом работа российской экономики в условиях политических и экономических санкций, проведения специальной военной операции (СВО) остро нуждается в новых молодых профессионалах, которых должны подготовить в российских вузах. Однако практика свидетельствует о том, что вузы, в том числе и государственные, сегодня не выполняют этой задачи [6]. В результате этого наблюдается дисбаланс в потребностях экономики в профессионалах и в количестве и качестве подготовки выпускников вузов. По мнению авторов прогнозного исследования Центра

макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, «чтобы соответствовать требованиям обеспечения успешного социально-экономического развития страны, необходим глубокий структурный маневр, связанный с радикальным изменением пропорций в структуре выпуска специалистов». В противном случае к 2035 году переизбыток специалистов с высшим образованием может достигнуть 2,7 млн человек. Сегодня уже никого не удивляет тот факт, что выпускники вузов часто не работают по полученной в вузе специальности [3]. И это в условиях, когда много молодых людей, профессионалов ушли с предприятий выполнять свой воинский долг на СВО, а выпускники вузов часто не могут их заменить в организациях.

Причины проблем с подготовкой профессионалов в отечественных вузах в интересах российской экономики связаны с системными недоработками в сфере высшего образования по вопросам его содержания с позиции формирования студентов, как будущих профессионалов, в том числе, и на государственном уровне. Как справедливо отмечали Батыршина А.Р. и Зайниев Р.М, ведь все «изменения, модернизация в высшем профессиональном образовании затрагивают не только сферу образования в целом, но и развитие экономики и производства» [1].

Во-первых, еще в 2024 году на высшем уровне власти в России было принято решение об отказе от Болонской системы высшего образования, так как она в России не показала необходимую предполагаемую ее эффективность. Так, например, в мае 2022 года глава Министерства науки и высшего образования РФ В. Фальков заявил, что «к Болонской системе надо относиться, как к пройтому этапу. Будущее за нашей собственной уникальной системой образования, в основе которой должны лежать интересы национальной экономики и максимальное пространство возможностей для каждого студента» [11]. Тем не менее, и в 2024 российские вузы продолжают набирать и готовить бакалавров и магистров по прежним стандартам Болонской системы, от которой Россия формально уже отказалась, признав ее неэффективной. Получается, если Болонская система в российском высшем образовании не эффективна, не отвечает интере-

сам и запросам национальной экономики, то и выпускники вузов, соответственно, не могут устраивать отечественные организации, как профессионалы. Вследствие этого возникает ряд вопросов. Среди них наиболее актуальными являются такие вопросы: «Почему российские вузы до сих пор не могут «уйти» от Болонской системы? Где наша «собственная уникальная» система высшего образования и в чем состоит ее сущность и уникальность? Кто и как разрабатывает новую модель российского высшего образования»? Одновременно возникает понимание и того, что, к сожалению, органы управления высшим образованием не могут четко сформулировать сущность и содержание заявленной «собственной уникальной» системы высшего образования. Об этом свидетельствовали проводимые ранее реформы, связанные с «совершенствованием» Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) до образца ФГОС ВО 3++, которые давали лишь «косметические» изменения, но вынуждали педагогический состав постоянно заниматься в ущерб учебному процессу формальной переработкой учебно-методической документации [7]. Вследствие этого, к примеру, 18 ведущих российских вузов, в том числе МГУ им. Ломоносова, СПбГУ, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, МГТУ им. Баумана, РУДН, МГИМО, РАНХиГС, Финансовый университет при правительстве РФ, получили право самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательные стандарты по образовательным программам высшего образования [14]. А заявленная Министерством науки и высшего образования РФ «концепция» новой системы высшего образования, по своей сути, продолжает оставаться просто немного видоизмененной, косметически «подкрашенной» Болонской системой, в которой убрали понятие бакалавра, не придумав, как назвать выпускника вуза вместо бакалавра [8]. «Видимость» работы над новой системой высшего образования создается тем, что шесть российских вузов взялись реализовывать пилотный проект по формированию новой модели российского высшего образования. Но эти вузы не получили четких задач и параметров для того, какие модели им нужно разработать и реализовать. Как отмечал заместитель главы Министерства

науки и высшего образования РФ Д. Афанасьев, «задача эксперимента – рассмотреть различные модели и возможные решения в рамках новой системы высшего образования». При этом он подчеркивал, что «университеты – участники эксперимента будут сами решать, какие изменения вносить в программы, а министерство будет их впоследствии обобщать и давать рекомендации другим учебным заведениям» [15]. Поражает тот факт, что ни один из ведущих российских вузов, которые разрабатывают свои образовательные стандарты, почему-то не принимает участия в формировании новой модели российского высшего образования. Следовательно, можно считать, что когда придет время «Ч» для внедрения новой модели высшего образования, органы управления высшего просто возьмут учебные планы одного из вузов, «реализующих» пилотный проект, и прорекламируют их в качестве новой модели высшего образования, которая опять не будет использоваться ведущими российскими вузами на практике, а для региональных вузов создаст новые трудности, которые в целом не обеспечат необходимой эффективности высшего образования в подготовке выпускников, как будущих профессионалов. Вследствие этого целесообразно было бы создать рабочие группы из числа наиболее опытных преподавателей региональных вузов на базе ведущих российских вузов, которые бы могли профессионально «наполнить» новую модель высшего образования необходимым содержанием. Есть необходимость вспомнить советский опыт, когда органами управления высшим образованием разрабатывались профессиограммы, то есть модель выпускника, как профессионала определенной специальности, которая была актуальна и обязательна для всех вузов. При этом все вузы, и ведущие, и региональные должны были работать по единым образовательным стандартам, позволяющим готовить выпускников вузов, как профессионалов с позиции востребованности их отечественными организациями. Таким образом, сегодня пришло время с позиции государственных интересов подойти к формированию новой модели высшего образования, как высшего профессионального образования, к работе над которой наряду с профессионалами-педагогами должны быть привлечены и практики-профессионалы от организаций, которые затем будут работать над реализацией

стратегии технологического лидерства. И органы управления высшим образованием должны профессионально заниматься координацией такой работы, обеспечивая практико-ориентированный подход модели высшего образования, учитывающий потребности национальной экономики в профессионалах.

Во-вторых, управление высшими образовательными организациями в настоящее время выстраивается по принципу административно-экономического управления. В вузах много внимания уделяется тому, чтобы в информационном пространстве показать эффективность своей деятельности и выполнить формальные показатели по реализации даваемых сверху проектов, грантов и прочее, по которым оценивают их работу. При этом сегодня в вузах упор делается не на повышение качества высшего образования, а на поиск возможности «заработать» деньги, что не возможно сделать без экономии на учебном процессе. Например, ряд государственных вузов отказался от бюджетных мест по заочной форме обучения по причине их «нерентабельности», так как на обучение таких студентов государством выделяется «мало денег». Другими словами, молодые люди, работающие в организациях и желающие стать профессионалами, вынуждены поступать в государственный вуз на заочное обучение только на платной основе, что не всегда для них возможно по материальным возможностям. В результате организации не всегда имеют возможность получить востребованного ими профессионала, которого вуз мог бы подготовить. Одновременно увеличивается нагрузка на педагогов до максимально возможной, определенной приказом Министерства науки высшего образования РФ в 900 часов. Так, например, руководители кафедр и профессора, которые кроме учебной и методической работы выполняют административную и научную работу, часто получают учебную нагрузку от 860 часов до 900 часов. Нередко встречаются факты, когда молодой преподаватель выходит на защиту диссертации и ему в соответствии с действующим законодательством можно сократить учебную нагрузку на период подготовки к защите своей научной работы. Но на практике сталкиваешься с ситуациями, когда ее сокращают вместе со ставкой такого педагога, то есть реально сокращают его доход, создавая материальные трудно-

сти, в том числе, и по оплате процесса защиты диссертации. В целом такой подход по определению нагрузки преподавательского состава увеличивает напряженность труда педагогов и даже может пойти в ущерб качеству учебного процесса. Сегодня можно увидеть и такую ситуацию, когда в вузах разрабатываются «новые» учебные программы под различными «громкими» наименованиями по типу «Индивидуальные образовательные траектории» и др., когда при их реализации группы различных направлений подготовки объединяются в лекционные потоки, сокращаются часы на лабораторные занятия и т. д., что позволяет вузам сократить количество педагогов, то есть сэкономить на заработной плате педагогическому составу, но, естественно, не способствует повышению эффективности учебного процесса. А сегодня возникло новое направление в этой области деятельности вузов – прием на работу педагогов по договору гражданско-правового характера (ГПХ). Договор гражданско-правового характера (ГПХ) – это соглашение между двумя сторонами, по которому исполнитель обязуется выполнить определённую работу или оказать услугу, а заказчик обязуется её оплатить. Договор ГПХ составляется на определённый срок и не означает официальное трудоустройство. А, следовательно, не нужно такому работнику платить зарплату, как штатному педагогу, нет необходимости выполнять все социальные обязательства по отношению к нему, что позволяет экономить на них определённую часть денежных средств. При этом руководством вузов могут директивно приниматься решения, когда, например, при появлении вакансий требуется «принимать» не менее 20% педагогов по ГПХ. На практике есть примеры, когда на кафедре в 10 штатных преподавателей принимается до 6 совместителей по ГПХ. Конечно, делается оговорка, что нужно принимать практиков от организаций, которые позволят обеспечить практико-ориентированность обучения студентов. Но возникает о том, а где можно найти организацию, которая своего специалиста-профессионала будет отправлять работать в вуз в ущерб своей производственной деятельности? И на практике в вуз привлекаются на преподавание по ГПХ преподаватели из других вузов. Кроме того, сегодня часто возникает проблема объединения малочисленных

групп студентов, особенно по инженерным специальностям, так как их подготовка с позиции экономики в государственном вузе руководством вуза определяется «нерентабельной». И каждый вуз пытается решить ее с позиции своей «экономической целесообразности», а не с учетом запросов национальной экономики. Соответственно, такой подход в конечном итоге и создает дисбаланс в потребностях отечественных организаций в специалистах-профессионалах и количеством выпускников вузов, подготовленных по требуемым для организаций специальностям. А в результате у нас сегодня в организациях мало молодых и креативных инженеров, которые могли бы, к примеру, создать отечественный автомобиль, востребованный отечественными потребителями. Зато у нас перебор выпускников вузов, как экономистов и юристов, которые не нужны организациям в таком количестве. Следовательно, необходимо не просто набирать больше студентов на направление «Экономика», особенно на обучение на платной основе, а регулировать прием с потребностями организаций в соответствующем регионе. Таким образом, необходимо улучшить работу органов управления российскими вузами так, чтобы их эффективность оценивалась не только по формальным показателям или по сумме «заработанных» (сэкономленных) денег на образовательном процессе, а по реальному вкладу выпускников вузов в развитие национальной экономике, например, за пятилетний период работы в организациях после своего выпуска из вуза.

В-третьих, региональные государственные вузы вынуждены экономить на всем, стараться самостоятельно «изыскивать» средства для модернизации материально-технической базы, которая сегодня очень быстро устаревает, так как органами управления высшим образованием им по различным причинам не выделяются нужные средства. А это значит, что в XXI веке в региональных вузах не хватает средств не только на закупку современного оборудования для обучения студентов, но часто их не хватает даже на ремонт всех учебных аудиторий. При этом сегодня даже по актуальным для студентов специальностям, таких, как «Информационные технологии» в региональных вузах нет необходимого современного программного обеспечения и оборудования, чтобы готовить

их к использованию всех современных информационных средств и технологий, используемых в организациях, а по направлениям «Химические технологии», например, студенты вынуждены эксперименты проводить теоретически, так как у вузов нет возможности закупать в необходимом количестве необходимые реактивы для обучения студентов. При этом студенты инженерных направлений региональных вузов не могут обучаться на том оборудовании, которое есть в организациях. В результате это не позволяет вузам готовить студентов тому, что им реально потребуется на производстве. Конечно, когда приезжают в вуз, например, руководители управления высшим образованием, им показывают две-три оборудованные аудитории, кабинета, когда рядом основная часть аудиторного фонда даже не убирается ежедневно, не говоря уже о ремонте. Просто в интересах экономии денежных средств штат уборщиц в вузах часто «урезан» так, что они способны прибираться только в «видимых» местах, например, в фойе университета. Другими словами, обновление материально-технической базы отечественных региональных вузов отстает от темпов развития промышленности, экономики, вследствие чего студенты не имеют возможности обучаться на том оборудовании, которое есть в отечественных организациях. Конечно, со стороны государства предлагаются к реализации программы по развитию вузов, подобные программе «Приоритет 2030» [10]. Но изменения в вузах идут так медленно, что многие региональные вузы и к 2030 году будут находиться по качеству материально-технической базы на уровне второй половины XX века, то есть времени, когда были построены. Таким образом, сегодня необходим государственный подход к развитию региональных вузов, как организациям, влияющим на обеспечение конкурентоспособности национальной экономики на мировом рынке через подготовку необходимых для нее профессионалов. Для этого должно быть определены и реализованы задачи по плановому ремонту региональных вузов и формированию в них современной материально-технической базы с позиции «вузы XXI века».

В-четвертых, нормативно-правовое обеспечение деятельности вузов требует совершенствования и приведения его в соответствие с потребностями эко-

номики страны. Например, сегодня от учебных подразделений вузов (институтов, деканатов и кафедр) часто требуется зарабатывать деньги через заключение различных хоздоговоров с организациями, реализацию грантов, в осуществлении дополнительного платного образования и повышения квалификации, в том числе, и студентами старших курсов, и многое другое. И вследствие этого управление отечественными вузами сегодня можно характеризовать, как административно-экономическое, так как вузы вынуждены выполнять показатели привлечения денежных средств. Так, например, чтобы региональный вуз мог войти в программу «Приоритет 2030» и получить финансирование на свое развитие, он должен выполнить ряд финансовых показателей, определенных Министерством науки и высшего образования РФ: получать не менее 1 млрд руб. годового дохода из всех источников и лишь не менее 5% в общем объеме доходов вуза должны составлять доходы от НИОКР [10]. К сожалению, в настоящее время в вузах нет типовых штатов университетов. Это позволяет вузам для реализации экономических показателей увеличивать соотношение административного персонала к преподавателям, создавая на своей базе различные коммерческо-научные отделы и управления, сокращать расходы на педагогов, увеличивая их учебную нагрузку и повышая интенсивность их труда. Одновременно «оптимизируется» штат вспомогательного, когда сокращаются инженеры кафедр, методисты, лаборанты и др., а их обязанности «перекладываются», как неучтенная дополнительная нагрузка на заведующих кафедрами и педагогический состав вуза. Таким образом, в настоящее время необходимо разработать четкий штат сотрудников вузов, когда преподаватель, как педагог и воспитатель становится в них ключевой фигурой учебного процесса, где они в полной мере могут реализовать свой потенциал для подготовки будущего профессионала по соответствующему направлению подготовки, а кафедра вновь, как и в советское время, стала бы центром учебной, методической и воспитательной работы со студентами.

В-четвертых, отсутствие четких и конкретных требований к организации подготовки выпускников вузов, практико-увязанных с подготовкой по конкрет-

ным специальностям в организациях, приводит к тому, что в вузах учат студентов так, как им удобно, учитывая существующие возможности материально-технической базы, которая часто не соответствует обучению тому, что реально нужно будет им для работы в организациях. Вследствие этого работодатели пока не видят в выпускниках вузов подготовленных специалистов-профессионалов, способных успешно работать в организациях по специальности [12]. Но органы управления высшим образованием «ушли» от возможности упреков к ним, что они не готовят профессионалов для отечественных организаций, убрав из названия вузов, как организаций высшего профессионального образования понятие образования, как «профессионального». К сожалению, сегодня нет единых требований по подготовке студентов в вузах по одинаковым специальностям (направлениям подготовки). При этом вузы стремятся сами придумывать в рамках различных направлений подготовки разные профили подготовки. Но название профилей часто увязывается не с будущей специальностью, а с «красивым» названием, привлекающим абитуриентов поступать на данные направления подготовки и профили [4]. Например, часто в вузах по направлению «Экономика» можно увидеть такой профиль подготовки, как «Бизнес-аналитика». Но не понятно, разве экономист по своей сути не должен быть аналитиком в сфере экономики, чтобы профессионально решать свои профессиональные задачи. Тогда возникает вопрос о том, а в чем специфика такого профиля «Бизнес-аналитика» направления подготовки «Экономика» от других профилей, которые рекламируются вузами, например, «Экономика и статистика», «Бизнес-статистика и аналитика», «Финансовый контроль, анализ и аудит» и многие другие, и кем тогда могут работать такие выпускники вузов. Таким образом, сегодня необходимо разработать и внедрить в деятельность профессиограммы, одобренные работодателями, для подготовки студентов по соответствующим направлениям подготовки. Это позволит создать единые ФГОС ВО для всех вузов по соответствующим направлениям подготовки, даст возможность вузам разрабатывать учебные планы, показывающие междисци-

плинарные взаимосвязи, разрабатывать конкретную структурно-логическую схему подготовки студента, как будущего профессионала.

В-пятых, политические и экономические санкции против российской экономики, вводимые против нее со стороны США и его партнеров, уход многих работников-профессионалов отечественных организаций в зону СВО, требует перестройки и высшего образования для реализации стратегий «Импортозамещения» и «Обеспечения технологического лидерства». Необходимо отметить, что за время реализации Болонской системы высшего образования отечественная экономика ориентировалась на то, чтобы закупать импортные станки, оборудование, комплектующие и другие товары, вследствие чего нехватка современных профессионалов в отечественных организациях так остро, как сейчас не ощущалась. Сегодня российская экономика вынуждена находить пути локализации производства в своей стране [13]. Тем не менее, за 10 лет санкций эту проблему так и не удалось решить. Взять хотя бы условно отечественный автомобиль «Москвич». Он начал собираться в России в 2014 году на базе китайского автомобиля и из китайских комплектующих. С. Цыганов, автоэксперт и ведущий Telegram-канала «Русский автомобиль», раскрыл подробности о программе локализации «Москвичей» – планируется их локализовать до 2029 года [9]. Но возникает вопрос: «А будет ли нужен к тому времени потребителям автомобиль «Москвич» в таком виде, как сегодня»? К примеру, статистика свидетельствует, что в августе 2024 года в Россию ввезли из-за границы 89 тысяч новых автомобилей. По подсчётам агентства «Автостат», это максимальный месячный результат за последние 12 лет. Основную массу в объёме августовского импорта составили китайские кроссоверы [2]. Это говорит о том, что развитие отечественных организаций в настоящее время базируется в основном на адаптации зарубежных технологий. Именно таким образом отечественные организации сегодня решают проблему недостатка в инженерных отечественных кадрах. Но сегодня российская экономика планирует реализовывать стратегию технологического лидерства. Вопрос: «А кадры для этого где взять»? Мы уже пытались в свое время приглашать иностранных «эффектив-

ных менеджеров» в отечественные крупные организации, например, в «АвтоВАЗ», но желаемого результата прогнозируемо от этого не получили. Таким образом, сегодня важно формировать государственный заказ вузам на подготовку специалистов-профессионалов в конкретные организации под их контролем и обеспечением с их стороны необходимого трудоустройства. При этом работодатели должны иметь возможность вносить предложения по формированию различных профилей подготовки студентов в рамках различных направлений подготовки с учетом возникающей потребности в соответствующих специалистах. Таким образом, обеспечение конкурентоспособности российской экономики должна быть обеспечена реальной, а не декларируемой интеграцией высшего образования и национальной экономики.

В-шестых, несмотря на поддержку студентов со стороны государства, мы видим, что большинство молодых людей, поступивших в вузы, особенно на старших курсах и обучающихся на платной основе, вынуждены работать. А работодателям не интересно, когда они будут учиться. Им важен результат их работы в организации. Вследствие этого такие студенты часто не могут эффективно готовиться к занятиям во вне учебное время, так как устают на работе, что не только снижает их учебно-познавательную деятельность на учебных занятиях, но и повышает пропуски занятий, вплоть до отчисления из вузов в отдельных случаях. При этом студенты, поступившие в магистратуру, часто уже создают свои семьи, начинают жить независимой от родителей жизнью, но даже при обучении на бюджетной основе получают лишь стипендию, которая значительно ниже прожиточного минимума. В результате этого у них на первом месте стоит не желание лучше учиться, а необходимость решать проблемы материального обеспечения своей жизни. Но в русской поговорке говорится, что «бесплатный сыр бывает только в мышеловке». Следовательно, рассчитывать на эффективную подготовку студентов, как будущих профессионалов в таких условиях проблематично. Таким образом, пришло время рассматривать обучение студентов в магистратуре, как разновидность их профессиональной деятельности, когда поступивший в магистратуру студент должен получать за-

работную плату, учитывая МРОТ и среднюю зарплату по региону, что повысит качество подготовки магистрантов, как будущих профессионалов.

Таким образом, можно сделать общий вывод, что в результате изучения проблем развития высшего образования, как профессионального образования представляется возможным реализовать ряд мер, способствующих их системному разрешению с позиции государственных интересов и интересов национальной экономики. Это связано с необходимостью обеспечения российских вузов, в том числе и региональных современным материально-техническим и методическим оборудованием, оценкой эффективности работы вузов не на экономических показателях «зарабатывания» денег, а на основе их вклада в развитие экономики страны через работу своих выпускников в отечественных организациях и многое другое, что позволяет развивать учебный процесс и делать его эффективным, увязанным с реальными потребностями экономики страны в специалистах-профессионалах. Такой подход к системному решению обозначенных проблем позволит национальной экономике в условиях экономических и политических санкций быть активно развивающейся и конкурентоспособной путем обеспечения своего технологического лидерства. Задача не простая, но как показывает опыт развития китайской экономики, вполне реализуема.

Список литературы

1. Батыршина А.Р. Перспективы и особенности развития современной российской системы высшего образования / А.Р. Батыршина, Р.М. Зайниев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-i-osobennosti-razvitiya-sovremennoy-rossiyskoy-sistemy-vysshego-obrazovaniya> (дата обращения: 11.09.2024).

2. В Россию ввезли рекордное за 12 лет количество автомобилей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/Zt1wWUKwWEUGufEr> (дата обращения: 11.09.2024).

3. В России фиксируется дисбаланс между спросом работодателей и числом выпускников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rosbalt.ru/news/2024-08-0/okonchit-vuz-i-ostatsya-bez-raboty-kakie->

professii-na-samom-dele-nuzhny-ekonomike-5181798 (дата обращения: 11.09.2024).

4. Киселев А.А. Новая модель высшего образования в России: проблемы и перспективы ее внедрения // Вопросы образования и психологии в высшей школе: монография / В.А. Спивак, А.А. Киселев, Т.Ф. Ушева [и др.]; гл. ред. Ж.В. Мурзина; Чувашский республиканский институт образования. – Чебоксары: Среда, 2023. – С. 29–40.

5. Киселев А.А. Современные проблемы развития высшего образования как практико-ориентированного профессионального образования / А.А. Киселев // Психолого-педагогические вопросы современного образования: монография / гл. ред. Ж.В. Мурзина – Чебоксары: Среда, 2022. – С. 8–19.

6. Киселев А.А. Современные проблемы с российским высшим образованием и в российском высшем образовании и пути их решения / А.А. Киселев // Образование, педагогика, психология: монография / гл. ред. Ж.В. Мурзина. – Чебоксары: Среда, 2020. – С. 8–19. EDN GDKGMA

7. Киселев А.А. Формирование новых стандартов высшего образования как профессионального образования – важнейший фактор обеспечения экономической и технологической независимости России / А.А. Киселев // Педагогика и психология как науки формирования потенциала современного общества: монография / гл. ред. Ж.В. Мурзина. – Чебоксары: Среда, 2023. – С. 22–31.

8. Киселев А.А. Формирование современных профессионалов в отечественных вузах: от теории к практике / А.А. Киселев // Модернизация современного образования: опыт и тенденции: монография / Г.В. Акименко [и др.]. – Петрозаводск: Новая наука, 2021. – С. 5–27. EDN GLDDBZ

9. «Москвичи» станут полностью российскими в 2029 году. Дольше всего будут локализовывать руль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ixbt.com/news/2023/10/27/moskvichi-stanut-polnostju-rossijskimi-v-2029-godu-dolshe-vsego-budut-lokalizovyvat-rul.html#default> (дата обращения: 11.09.2024).

10. Официальный сайт программы «Приоритет 2030» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://priority2030.ru/analytics/> (дата обращения: 11.09.2024).

11. Почему в России отменяют Болонскую систему и какие будут последствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://skillbox.ru/media/education/pochemu-v-rossii-otmenyayut-bolonskuyu-sistemu-i-kakie-budut-posledstviya/> (дата обращения: 11.09.2024).

12. Разработка методики анализа эффективности магистерских программ: коллективная монография / под ред. Е. А. Сухановой; Нац. исслед. Томский гос. ун-т. – Томск, 2019. – 109 с.

13. Сазонов А.И. Противодействие экономическим санкциям против России как механизм для развития процесса создания многополярного миропорядка / А.И. Сазонов, А.А. Киселев // Экономика и предпринимательство. – 2023. – №12. – С. 460–464. – DOI 10.34925/EIP.2023.161.12.094. – EDN AFXDHN

14. Свои образовательные стандарты смогут разрабатывать 18 университетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/07/09/svoi-obrazovatelnye-standarty-smogut-razrabatyvat-18-universitetov.html> (дата обращения: 11.09.2024).

15. 7. Хорошо забытое старое: как в России планируют внедрять новую систему высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/17978065> (дата обращения: 11.09.2024).

Киселев Александр Александрович – канд. пед. наук, профессор, заведующий кафедрой «Управление предприятием» ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», профессор кафедры «Менеджмент и общегуманитарные дисциплины» ФГОБУ «Ярославский филиал Финансового университета при Правительстве РФ», Ярославль, Россия.
