

DOI 10.31483/r-112995

*Анисимова Ольга Евгеньевна**Анисимов Владимир Петрович**Пиндус Ярослав Марьянович*

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ ПРАВОВЕДЕНИЯ:
К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА**

Аннотация: глава посвящена исследованию теоретических основ изучения вопроса основных методологических подходов в проведении научных исследований в области юриспруденции, а также методов исследования и методики реализации методологических подходов при проведении научных исследований в области юриспруденции. Авторы приходят к следующему выводу: точное и четкое определение методики проведения исследования будет определять результативный итог.

Ключевые слова: образование, методология, методика, проведение научных исследований, научное исследование, правоведение.

Abstract: the chapter is devoted to the study of the theoretical foundations of the study of the issue of the main methodological approaches to conducting scientific research in the field of jurisprudence, as well as research methods and methods for implementing methodological approaches when conducting scientific research in the field of jurisprudence. The authors come to the following conclusion: an accurate and clear definition of the research methodology will determine the effective outcome.

Keywords: education, methodology, methods, conducting scientific research, scientific research, jurisprudence.

1. *Общая характеристика методологии научных исследований в области правоведения.*

Правоведение принято относить к древнейшим наукам, поскольку первые системные знания о праве объяснили человечеству античные ученые-мыслители (Платон и Аристотель).

В сфере научного оборота встречаются термины «правоведение», «юриспруденция», «юридическая наука». Все эти термины определяют одно объединяющее их начало – изучение права и государства. В этой связи *юридическая наука*, выступая в качестве сферы человеческой деятельности, способствует формированию и обобщению теоретического отражения действительности в праве, включая, таким образом, два этапа познания права: во-первых, процесс получения знаний о праве, направленный на проведение усилий исследователей по получению новых знаний. Во-вторых, итог этого процесса – как систему знаний о праве, которая может быть внешне представлена в научных работах (диссертациях, публикациях, докладах, законопроектах и т. п.).

По этой причине толкование сущности права предполагает разные походы, которые можно свести к трем основным школам (они выступают своеобразным базисом типов классического правопонимания). Первой выступает *школа естественного права*, в основу правовых учений закладывались правовые идеи, связанные с естественными неотчуждаемыми правами, которые принадлежат человеку от рождения (Г. Гроций, Дж. Локк и др.), идеи всеобщей свободы, равенства, справедливости (Л. Дюги, М. Ковалевский), нравственности, морали, гуманизма человека (Г. Тард, Л. Петражицкий) («*Non scripta, sed nata lex*» – Закон неписанный, а естественный). К этому должно было стремиться общество, а сами эти идеалы должны быть выражены в законах государства (объективном (позитивном) праве).

Второй выступает *школа позитивистского (нормативистского) права*, ставящая в первооснову норму права, связанную и исходящую от государства под угрозой принуждения. Права человека определяются (согласно теории права) государством, закрепляющим их в нормах права. Советское понимание и учение строилось на позитивистских началах марксистско-ленинской философии. В свою очередь, третья *социологическая школа* определяет право в каче-

стве правопорядка (С. Муромцев, Н. Коркунов и др.), регулируемые нормами права общественные отношения (право в действии).

Современным направлением выступает *интегративный подход к праву*, определяющий право как сложное явление, требующее синтезированный подход (Д. Холл, Г. Берман), который в рамках классических трех школ правопонимания невозможен.

Юридическая наука структурно включает в себя следующие элементы. Первым выступает *субъект* – это конкретный исследователь (либо научный коллектив авторов). Исследователь должен обладать необходимым уровнем профессиональных знаний, общей и правовой культурой, владеть методами познания и иметь желание и возможность заниматься научным поиском.

Объектом юридической науки выступает вся совокупность правовых явлений, включающая в себя систему воззрений на право и государство, совокупность норм права, урегулированные нормами права общественные отношения, правотворчество и др.

Необходимо отметить, что сходный объект могут иметь и другие смежные с правовыми гуманитарные науки, к которым относят философию, историю, социологию, политологию, экономическую теорию (экономикку вообще). По этой причине принято выделять пограничные юридические науки: история права, философия права, социология права и др.

Предметом юридической науки выступает та составляющая объекта, которая изучается этой наукой. Так, для юридической науки таковыми являются закономерности и тенденции возникновения, функционирования и развития, а также современное состояние права в целом и его отдельных составляющих; наиболее важные проблемы касающиеся всего правоведения или его составных частей и имеющие специфически правовое наполнение (юридическая практика, правонарушение и юридическая ответственность и др.); иные закономерности развития (экономические, политические, культурные и др.), которые влияют на право.

В свою очередь, необходимым элементом структуры юридической науки выступают *методы и средства познания, а также новизна результатов исследования*. Необходимо отметить, что методология юридических наук является предметом философии и особенно философии права.

Под средствами понимаются, прежде всего, технические средства, позволяющие получать конкретный результат (вычислительная и компьютерная техника, фото- и видеотехника и др.).

Новизна результатов юридического исследования предполагает удовлетворение нескольким требованиям в качестве результата работы, а именно: получение результатов, отсутствующих ранее в науке (новое научное положение, дополнительная характеристика и др.); авторская интерпретация, обобщение множества суждений по одному вопросу, результат сложного мыслительного процесса; письменное оформление и оглашение, публикация результатов исследования; результаты должны быть получены исследователем лично, не заимствованы из других исследований (плагиат) и не составлены механически из фрагментов чужих исследований (компиляция), предполагающие опору на труды предшественников.

Юридическая наука использует для достижения поставленных перед нею целей разнообразные исследовательские средства, к коим относят методологию и методику научных исследований.

Изучение учеными вопросов методики и методологии в области юриспруденции представлено редкими трудами, в том числе советских ученых-юристов – Д.А. Керимова [1], А.Ф. Шабалина, А.М. Васильева [1], В.К. Бабаева, В.М. Сырых [19], В.А. Козлова [1], Н.М. Марченко [12] и современных ученых – Н.Н. Тарасова [20; 21], О.С.Ивановой [3], М.В. Немытиной [13], А.В. Краснова [9] и др., хотя не всегда они несут сугубо методологический характер [6; 15, 17].

Методология и методика научного исследования в современную эпоху приобретает особое значение [8]. Обусловлено это кризисом методологии оте-

чественной правовой науки вообще, вызванным преобразованием классической науки в неоклассическую, а затем – постклассическую [22; 23].

По меткому высказыванию петербургского ученого И.Л. Честнова «приходится констатировать, что методология и методика исследования права – это не набор готовых методов, позволяющих аподиктично описывать и объяснять право, но постоянно переформулируемая задача творческой деятельности по осмыслению многогранности, перманентной изменчивости и релятивности (как исторической, так и социокультурной) правовой реальности» [22, с. 3–4].

На сегодняшний день среди ученых отсутствует единое понимание методологии юридической науки: 1) это учение о методах познания государственно-правовых явлений [24]; 2) учение о методах, способах познания закономерностей права и их использования в практической деятельности [25]; 3) система методов познания [2]; 4) система определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных методов исследования государственно-правовых явлений [4; 11]; 5) учение о методах познания и сами методы познания [10]. Следовательно, обобщив различные мнения, можно прийти к пониманию толкования методологии исследования в трех основных плоскостях. Во – первых, это учение о методах научного познания государственно-правовых явлений; во-вторых, это совокупность методов познания государственно-правовых явлений; третья точка зрения объединяет перечисленные нами выше, а именно: учение о методах научного познания государственно-правовых явлений и сами методы познания этих явлений [16].

Мы поддерживаем мнение ученого из Сибири Н.А. Пьянова о том, что под методологией правовой науки следует понимать учение о методе юридической науки, «которое разрабатывается на конкретно-научном уровне и опирается на философский и общенаучный уровни методологического учения, преломляя и конкретизируя их применительно к предмету юридической науки» [16].

Методология разрабатывается на четырех основных уровнях. В этой связи напомним их еще раз: первый уровень – философская методология, второй – общенаучные принципы и формы исследования, на третьем уровне – конкрет-

но-научная методология, четвертый уровень – методика и техника исследования. Отметим, что каждый из этих уровней выполняет особое назначение в научном познании.

Особенности же методологических подходов в проведении научных исследований в области юридической науки требуют своего особого внимания и некоторого анализа.

2. Основные методологические подходы в проведении научных исследований в области юриспруденции.

Общетеоретический методологический подход в гуманитарных науках будет конкретизирован в каждом конкретном исследовании в различных областях научный знаний, а также методологические подходы любой гуманитарной науки определяются в контексте ее методологии. Следовательно, в области юриспруденции методологические подходы приобретают свою специфику.

Выбор метода юридического исследования во многом зависит от философских воззрений конкретного исследователя. Напомним, что философия представляет собой не только науку и учебную дисциплину. В качестве системы личных взглядов она связана с желанием мыслить, существовать, наблюдать и действовать наилучшим образом, проникая в суть вещей. Это мышление распространяется и на окружающие нас социальные явления и процессы, их влияние на поступки людей.

Философия не может дать новых знаний о праве, но она во многом определяет направления получения научных знаний с помощью *философских (всеобщих) методов*. Они определяют концептуальные подходы к миропониманию в целом и правопониманию, в частности. Это означает, что общие методы касаются исследования любых социальных явлений и распространяются на право, как часть социальной реальности. Это методы миропонимания, направленные на правопонимание.

К числу философских (общих) методов можно отнести диалектико-материалистический метод строится на признании материальности мира, взаимосвязи всех окружающих явлений и их взаимообусловленности. Все госу-

дарственно-правовые явления рассматриваются в развитии: через переход от количества в качество, единства и борьбу противоположностей, отрицание отрицания. Признается первичность базиса (экономики), вторичность надстройки (в т.ч. государства и права), а ведущим является классовый подход (классовая борьба, как движущая сила развития). Следовательно, изучению подлежат, прежде всего, внешне выраженные, объективированные правовые явления, а при типологии правовых систем основным основанием разграничения служит тип экономики.

Формационный подход изложен в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина (1870–1924) и их последователей. Под формацией подразумевается определенный тип общества, основанные на том или ином способе производства. Этот тип общества определяется производственными отношениями (базисом). Надстройка (в т.ч. право) является вторичной, производной от базиса. Следовательно, каков тип экономики, таково и право. При этом право является важнейшей частью надстройки, но его тип всецело определяется базисом.

Позитивистский метод исходит из возможности признания только внешне выраженных явлений через эмпирические исследования (прежде всего, действующих нормативных правовых актов, правоприменительных актов, памятников права и др.), которые изучаются в системности и взаимосвязи. Полученные в ходе исследования факты должны подлежать проверке и подтверждению (верификации). Признается сложное взаимодействие духовных и материальных факторов, а акцент делается на общие интересы. Отсюда трактовка научных (позитивных) знаний, как совокупности исследований в рамках специальных наук и отрицание значимости философских исследований.

Прагматизм часто именуют «сугубо американской формой развития позитивизма» (практика, как критерий истины и смысловой значимости, трактовка истины, как практической полезности). Следовательно, исследованию подлежат только те элементы правовой реальности, которые представляют практическую пользу, позволяют решить практические задачи. Это отказ от «первопричин, принципов и категорий в пользу результатов: плодов, последствий и фактов»

(американский философ У. Джеймс). На этом основано, в частности учение «правового реализма», а также отчасти американский вариант социологического позитивизма. Прагматизм имеет обоснование при анализе существующих общественных отношений и особенности их правового регулирования.

Цивилизационный метод (подход) в качестве центральной категории выделяет цивилизацию. Цивилизационный подход изложен в работах исследователей Н.Я. Данилевского, П. А. Сорокина, М. Вебера, О. Шпенглера, британца А. Тойнби и др. При этом подходе в изучение права акцент делается на идеологию, духовный и культурный уровень народа, а экономика и политика играют подчиненную роль. Каждой цивилизации соответствует своя неповторимая форма права (напр. античная цивилизация – античное право, китайская цивилизация – китайское право, восточно-славянской (православной) цивилизации – российское право и др.).

Экзистенциализм делает основной акцент в исследованиях на вопросах человеческого бытия, свободы и выбора (право, как мерило свободы; право, как вариант выбора; правовые идеалы и их воплощение и др.). Однако бесконечная свобода выбора, на основе которой индивид усилием воли выбирает курс своей жизни, не всегда согласуется с правом. Исходным является положение о том, что человеческое существование не имеет predetermined цели или причины (в крайнем варианте – бессмысленно), но человек сам должен создать свою жизнь.

Аксиологический метод выводит на первый план учение о ценностях правовых явлений. Правовая аксиология является частью общей теории ценностей, общезначимых принципов, определяющих человеческую деятельность, мотивацию поведения. При этом выделяют: 1) инструментальную ценность права (как средство выстраивания поведения людей); 2) социальную ценность права (как способность разрешать возникшие в обществе проблемы); 3) личную ценность права (как способ защиты субъективных прав, как источник свободы и стабильности поведения).

Герменевтический (от греч. – истолкование) *метод (подход)* (*юридическая герменевтика*), основан на правилах толкования, необходимых для понимания всего массива юридических текстов и символов. Основан данный метод на интерпретации, толковании и понимании юридических текстов. Он связан с выявлением не только «буквы», но и «духа» правовых явлений (подтекст, контекст и др.). Отметим, что толкование входит в любой правовой инструментарий научного исследования, однако наиболее важно оно для историко-правового и догматического исследований. Претензии на некий универсализм такого метода не обоснованны.

Антропологический подход (юридическая антропология) основан на изучение процессов юридизации человеческого сообщества и бытия людей, которые зависят от конкретно-исторических условий. Это ставит в центр исследования человека (как биосоциального индивида, «социального животного») во всей полноте его юридических проявлений, все правовые формы его жизнедеятельности. Этот метод эффективен при изучение архаичного права, субъективных аспектов правовых явлений.

Системный подход применяется в случае надобности анализа государственных и правовых явлений в качестве системы разных, но взаимосвязанных составных частей между собой внутри совокупности, так и с внешним миром. Для этого применяются структурные, статистические элементы, их характеристики связи с применением методов анализа синтеза, функциональный и другие, речь о которых пойдет в следующем параграфе настоящей темы.

3. Методы научных исследований в области правоведения.

Как известно, методология и методика выступают в качестве взаимосвязанных и взаимодействующих элементов современной науки. Как любая гуманитарная наука правоведение использует различные методы, которые условно мы разделим на несколько групп и попробуем применительно к данной науке определить специфику применения методов исследования к научной деятельности.

Во-первых, это общие методы (обобщение, сравнение, написание, моделирование, эксперимент), которые широко применяются всеми науками для аргументирования теоретических и практических выводов научного труда. Так, например, мы моделируем с помощью одноименного метода государственные и правовые явления, исследуя их в развитии (уголовные преступления против мира и безопасности человечества). С помощью метода сравнения мы соотносим вышеуказанные явления в национальном и международном праве и тому подобное.

Вторую группу составляют общенаучные методы исследования в правоведе-нии, к которым относят диалектический, логический, системный, функциональный, системно-структурный. Так, основанием диалектического метода выступают принципы диалектики, которые позволяют используя анализ и синтез рассматривать государственно-правовые явления в системе, разделяя на составные взаимообусловленные части, тем самым получая качественно новую информацию, новые сведения.

Логический метод исследования в правоведе-нии позволяет выявить причинно-следственные связи на основании фактов, данных, рассуждений. Например, государства, правовые системы государств, источники права, юридические явления могут быть рассмотрены с точки зрения применения формальной логики с помощью методов от общего – к частному (дедукция) или от частного – к общему (индукция). Или, например, метод аналогии может быть применен в семейном праве в случае, если родители не находились в зарегистрированном (юридически закрепленно оформленном) браке при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей на одного из родителей в судебном порядке будут рассмотрены применяя метод аналогии как для лиц, находившихся в законном браке.

Системный метод позволяет рассматривать сложные юридические явления как совокупность взаимосвязанных элементов, предполагая, что каждый элемент системы связан с другими, а последующие системы выступают элементами систем более низкого (высокого) порядка системы. Подобная методология

используется в том случае, если целью работы выступает исследование взаимосвязанных, взаимозависимых явлений. Так, например, рассмотрение систем права различных государств как единство составных элементов (отраслей, подотраслей, институтов, норм права и т. п.).

Функциональный метод исследования позволяет молодым ученым проанализировать разнообразные функции институтов права и явлений в обществе, их взаимовлияние в прогрессивном развитии и регрессе, сделав вывод о необходимости принятия дополнительных мер по регулированию подобных явлений и потребностей в обществе. Примером применения функционального метода выступают многочисленные изменения, вносимые в законодательные акты, например, нормы Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, определяющие потребности регламентации ряда положений в соответствии с потребностями общества и граждан.

Системно-структурный метод исследования в правоведении позволяет подвергать анализу государственно-правовые элементы как составные части соподчиненной системы. Так, например, целью работы выступает анализ нормативных правовых актов, в том числе со структурной стороны, где Основной закон Российской Федерации может быть представлен как система выстроенных разделов, глав, статей.

Третью группу методов составляют частнонаучные методы исследования в правоведении. Особенностью частнонаучных методов выступает их мультипликаторность или междисциплинарность, позволяющая использовать их при проведении научных исследований в различных дисциплинах, как-то: философия и филология, политология и математика, социология и география и др.

С другой стороны, в правовых исследованиях они дают возможность глубже погрузиться в проблему научного труда, раздвинуть рамки проблем исследования, что позволит достичь положительных результатов за счет всесторонности, объемности, аргументированности проводимых действий и итоговых выводов.

К числу частнонаучных методов, применяемых в исследованиях по правоведению, относят: культурологический, исторический, социологический, статистический, кибернетический, синергетический.

С точки зрения применения культурологического метода право резонно выступает обстоятельством, причиной, регулирующим социальные и культурные процессы в обществе. Следовательно, мы можем (беря за основу этот метод) в исследовании говорить о взаимовлиянии права и предшествующих ему в истории развития общества и государства социальных регуляторов, определяя тем самым целеполагающее назначение права в государстве и выявляя его взаимосвязи с моралью, нравственностью, этикой, религией и т. п. Тем самым при изучении проблемы мы будем учитывать в исследовании не только законодательные процессы, но и морально-нравственные аспекты.

Исторический метод позволяет нам подвергать анализу исследуемые проблемы в ретроспекции развития государств, правовых систем, принимаемых в рассматриваемые периоды законодательные акты, решения, которые принимались в рассматриваемые периоды существования государств, их целесообразность и эффективность.

Социологический метод в научном исследовании в правоведении используется того, когда ученому нужно определить право посредством его влияния (или невлияния) на те или иные процессы в обществе, определить действенность законодательных актов в обществе, отношение общества, например, к высшей мере наказания, действующему аппарату принуждения и т. п.

С помощью применения в исследовании статистического (математического) метода можно добиться результативности расчетов и подсчетов, количественных показателей, необходимых для демонстрации эффективности (или отрицательный результат – неэффективности) изучаемых вопросов, и, как следствие, действия норм законодательных актов. Например, количественные показатели уголовных преступлений по конкретным видам и типам преступлений за необходимый для ученого период.

С помощью кибернетического метода в научном труде достигается результат в случае исследования большого по количеству подвергаемых анализу нормативных правовых актов для чего выбирают способ быстрого нахождения нужного акта, применяют системы автоматизированной обработки информации, базы данных, иные достижения научно-технического прогресса.

Аксиологический метод необходим в случае, если в юридическом исследовании мы должны определить жизненно-важные ориентиры человеческого бытия (например, истоки, причины и итоги отречения императоров Диоклетиана, Карла V, Николая II в истории государств).

Четвертую группу методов исследования составляют специальные, целью применения которых является необходимость разрешения узкоспециализированных проблем или вопросов в научном труде в рамках расширения решаемых аспектов в юридической направленности. Важно помнить, что применение этих вышеупомянутых методов возможно только при очень хорошем, грамотном, всеобъемлющем владении источниковой базой, историей развития государства и права в различные периоды, терминологией и многим другим. К ним относят: сравнительно-правовой, формально-юридический, социально-правовой эксперимент.

Сравнительно-правовой метод позволяет в своей всеобъемлемости совокупно изучать, анализировать правовую культуру. С помощью него можно проводить сравнение судебных юридических практик в различные периоды по аналогичным ситуациям, решаемых вопросов и проблем в различные периоды в разных странах и т. п.

Формально-юридический (или догматический) метод разрешает изучать право как таковое, вне его привязки к политике, экономике, морали, точном выполнении требований, правил, конструкций.

Социально-правовой эксперимент как метод исследования позволяет ввести в отдельных субъектах (на отдельных территориях) проверку новых законодательных актов или норм в ограниченном масштабе. Например, введение

суда присяжных или новой системы высшего образования в Российской Федерации.

4. Методика реализации методологических подходов при проведении правовых исследований.

Проведение правового научного исследования подразумевает выявление пробела в науке или несовершенства в практике создания или применения норм права, которые это исследование призвано устранить. Задача исследователя в данном случае понимается в способствовании приведения государства и права в соответствие с постоянно меняющимися задачами и основными направлениями развития современного общества.

Методологическими подходами при проведении исследования в области юриспруденции во многом определяется методика проведения каждого конкретного исследования.

Правильность выстраивания методики проведения исследования и представления его результатов будет определять итог кропотливого, интересного и тяжелого труда ученого. В этой связи структура научной работы будет определять порядок прохождения определенных этапов при ее подготовке, методы и методологические подходы, применяемые для выполнения поставленных на этих этапах задач.

Определение научной проблемы, формулирование темы и обоснование ее актуальности. Достижение основной цели исследования – получения новых знаний либо выработки новых способов решения существующих правовых проблем – имеет ценность только в том случае, когда исследуемый вопрос обладает свойством научной новизны. Его, в свою очередь, можно охарактеризовать как свойство, присущее научным знаниям, впервые введенным в соответствующую отрасль науки и способным обеспечивать решение доктринальных и (или) практических проблем.

Под актуальностью темы принято понимать уровень ее значимости, важности для потенциальных применителей тех результатов, которых ученый предполагает достичь в своей работе.

Например, Погорелов С.А. в диссертационном исследовании. «Дисциплинарные правоотношения военнослужащих накануне и в годы Великой Отечественной войны: историко-правовой аспект» определяет среди прочего так актуальность работы: «Изучение опыта Великой Отечественной войны свидетельствует о том, что командирам действующей армии и флота не всегда удавалось поддерживать воинскую дисциплину с помощью правовых норм, предусмотренных преимущественно для мирного времени. Поэтому в ходе войны государственные и военные органы принимали практические меры регулирования военно-служебных отношений применительно к условиям ведения боевых действий, которые, по мнению автора, требуют более глубокого историко-правового исследования» [14, с. 4].

В свою очередь, ученый-юрист Савосина Н.В. в диссертации «Правовое регулирование административной ответственности военнослужащих в Российской Федерации» отмечает актуальность своего труда, вызванную следующими причинами: «существующие недостатки системы привлечения военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и лиц, имеющих специальные звания к административной ответственности, а также необходимость скорейшего решения изложенных выше проблем с учетом вступления в силу Федерального закона от 4 декабря 2006 г. №203-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ответственности военнослужащих» обуславливают высокую теоретическую значимость и особую практическую актуальность научного исследования различных аспектов института административной ответственности соответствующих субъектов права» [18, с. 5].

Определение объекта и предмета исследования является необходимым элементом исследования. Анализируемые в работе закономерности составляют ее предмет, а те явления и процессы, в форме которых проявляются исследуемые закономерности, определяют ее объект.

Приведем конкретные примеры. Так, Савосина Н.В. в упоминаемом исследовании определяет объектом исследования «общественные отношения, возни-

кающие в сфере правового регулирования административной ответственности военнослужащих в Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы административного права, с помощью которых определяется правовая природа и механизм применения института административной ответственности в отношении военнослужащих в Российской Федерации» [18, с. 6].

В работе «Дисциплинарные правоотношения военнослужащих накануне и в годы Великой Отечественной войны: историко-правовой аспект» Погорелов С.А. определяет объектом диссертационного исследования «дисциплинарные правовые отношения военнослужащих советского государства, установленные накануне и действовавшие в годы Великой Отечественной войны.

Предметом исследования являются дисциплинарные поощрения и взыскания как категории теории права, особенности их реализации в условиях военного времени, правовые нормы, регулировавшие дисциплинарные отношения военнослужащих в условиях мирного времени, предшествующего Великой Отечественной войне и в период войны» [14, с. 5].

Формулирование целей и постановка задач исследования. Планируемый ученым конечный результат работы является целью исследования, которая обусловлена новизной рассматриваемой проблематики и отражена в названии научного труда. Типичной ошибкой исследователей является формулирование цели через сам процесс исследования. Например, «целью исследования является проведение комплексного исследования». Получается, что целью исследования является само исследование, а не те теоретические и практические выводы и предложения, которые ученый должен сформулировать в результате процесса исследования. Именно через описание этих выводов и предложений должна определяться цель. Задачи служат достижению целей и диалектически с ними взаимосвязаны.

В диссертационной работе Савосина Н.В. целью «исследования является определение правовой природы и оснований применения административной ответственности военнослужащих в России, а также выявление перспектив и

основных направлений развития законодательства о привлечении военнослужащих к административной ответственности. Раскрытие темы исследования и достижение его цели обусловило постановку следующих основных *задач*:

- выявление правовой природы, содержания и места института административной ответственности военнослужащих в системе административной ответственности;
- исследование категории «военнослужащие» как особых субъектов административной ответственности в Российской Федерации;
- выявление целей, задач и оснований применения административной ответственности в отношении военнослужащих в России;
- изучение системы нормативного правового регулирования порядка привлечения военнослужащих к административной ответственности;
- исследование особенностей общего и особого порядка (механизма) привлечения военнослужащих к административной ответственности;
- выявление и изучение соотношения дисциплинарной и административной ответственности военнослужащих в России;
- определение перспектив и основных направлений развития законодательства о привлечении военнослужащих к административной ответственности» [18, с. 7].

Цель диссертационного исследования Погорелова С.А. «Дисциплинарные правоотношения военнослужащих накануне и в годы Великой Отечественной войны: историко-правовой аспект» «заключается во всестороннем анализе дисциплинарных правоотношений военнослужащих Вооруженных Сил СССР, существовавших накануне Великой Отечественной войны, и в выявлении их изменений в условиях военного времени.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие *задачи*:

- исследование содержания понятия воинской дисциплины и теоретико-правовых основ дисциплинарных правоотношений военнослужащих, выявление субъектного состава, функции, особенностей и места дисциплинарных правоотношений в системе военно-служебных отношений;

- характеристика законодательства, регулировавшего дисциплинарные отношения советских военнослужащих накануне войны;
- установление общих принципов, содержания и особенностей дисциплинарной практики в Вооруженных Силах СССР накануне войны;
- определение правовой сущности всех видов поощрений, применяемых к военнослужащим накануне и в годы войны;
- характеристика правовых актов органов государственного и военного управления, устанавливавших и регламентировавших дисциплинарную ответственность военнослужащих;
- анализ дисциплинарных полномочий командиров и начальников, практики применения дисциплинарных взысканий к советским военнослужащим в условиях военного времени;
- формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования дисциплинарных правоотношений военнослужащих в случае возникновения вооруженного конфликта в современных условиях» [14, с. 6].

Определяя *методы исследования*, которые могли бы способствовать наиболее полному изучению выявленной правовой проблемы, автор ориентируется на поставленные задачи. Именно задачи и вопросы, поставленные в работе, определяют способы их разрешения, выбор соответствующих методов. Данный этап имеет принципиально важное значение, поскольку от выбранного инструментария научного познания зависит его результат.

Погорелов С.А. определил, что «*методологической основой исследования* послужили следующие методы научного познания, принятые в качестве базовых для достижения поставленной цели: метод материалистической диалектики, позволивший анализировать явления, события и факты войны в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности; логический метод, представивший возможность познать наиболее значимые события войны в их последовательности и причинно-следственной связи; системно-структурный метод, способствовавший научному познанию объекта исследования как единой системы и выделению в его структуре взаимодействующих элементов; исторический метод,

оказавший помощь в раскрытии конкретно-исторических явлений войны, которые воздействовали на переоформление созданных накануне войны дисциплинарных правоотношений военнослужащих; сравнительно-правовой метод, позволивший установить соотношение сходства и различий при сопоставлении правовых актов, регламентировавших дисциплинарные отношения военнослужащих.

При исследовании проблем реализации дисциплинарных правоотношений автор руководствовался такими принципами научного познания, как объективность, всесторонность, конкретность, восхождение от единичного к общему, историзм и конкретно-исторический подход, единство качественных и количественных характеристик, противоречивости и критического анализа» [14, с.7].

А Савосина Н.В. ясно обозначила, что «методологическую основу диссертационного исследования составили современные общенаучные и специальные методы познания, в частности: анализ, синтез, системный, социологический, историко-юридический, аксиоматический, метод сравнительного правоведения, анализа документов и т. д. Их применение в сочетании с последними достижениями юридической, философской, политологической и социологической мысли позволило изучить проблемы развития законодательства о привлечении военнослужащих к административной ответственности в России» [18, с. 9].

Выдвижение научных предположений. Этот этап подразумевает выработку гипотез, которые в научных юридических исследованиях формулируются в общем теоретическом виде и представляют собой содержательную конкретизацию задач исследования. То есть это те выводы, которые автор предполагает подтвердить в своей работе, это предположения или утверждения, предусматривающие доказательство. В авторефератах диссертационных исследований они формулируются в виде основных положений, выносимых на защиту.

Так, Погорелов С.А. в своем диссертационном исследовании среди прочих положений выносил на защиту «следующие *положения, обладающие элементами научной новизны.*

1. Авторское определение дисциплинарных правоотношений военнослужащих, под которыми понимаются урегулированные нормами права отношения между командирами (начальниками) и подчиненными, существующие в целях поддержания воинской дисциплины путем применения установленных правовыми актами поощрений и дисциплинарных взысканий, мер общественного воздействия, а в исключительных случаях – мер принуждения.

2. Авторская позиция, подтверждающая положение о том, что помимо властного и подчинённого субъектов, специальными субъектами дисциплинарных правоотношений военнослужащих накануне и в годы Великой Отечественной войны являлись:

– военные комиссары, которые наравне с командирами обладали полномочиями как по руководству служебно-боевой деятельностью частей и подразделений, так и по осуществлению партийного контроля над исходившими от командиров приказами и распоряжениями;

– товарищеские суды военнослужащих, которые являлись выборными общественными органами, создававшимися по приказу командира воинской части и обладавшими полномочиями по привлечению военнослужащих к дисциплинарной ответственности...» [14, с. 9].

Савосина Н.В. среди множества выносимых на защиту научных предположений определила: «9. Внести изменения в статью 2.5 КоАП РФ и изложении ее в новой редакции, содержащей три части. В первой части ст. 2.5 КоАП РФ необходимо перечислить конкретные категории специальных субъектов, объединив их термином «военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющих специальные звания» и установив, что они отвечают в соответствии со специальным дисциплинарным законодательством за административные правонарушения. Вторую часть ст. 2.5 КоАП РФ посвятить перечню случаев, в которых военнослужащие и граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющие специальные звания, несут административную ответственность на общих основаниях. Третью часть статьи посвятить установлению

ограничений на наложение административных наказаний на военнослужащих и приравненных к ним лиц...» [18, с. 11].

Таким образом, точное и четкое определение методики проведения исследования будет определять результативный итог.

Список литературы

1. Васильев А.М. Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий теории права. – М.: Юрид. лит., 1976. – 264 с.
2. Головистикова А.Н. Проблемы теории государства и права / А.Н. Головистикова, Ю.А. Дмитриев. – М.: EKSMO EDUCATION; Эксмо, 2005. – 541 с. EDN QWPMOP
3. Иванова О.С. Проблемные аспекты методологии юридической науки / О.С. Иванова // Современное право. – 2016. – №4. – С. 5–9. EDN VUCTGL
4. Казимирчук В.П. Право и методы его изучения / В.П. Казимирчук. – М.: Юрид. лит., 1965. – 204 с.
5. Керимов Д.А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права / Д.А. Керимов. – М.: Изд-во СГУ, 2011. – 521 с.
6. Кодан С.В. Современные методологические подходы в исследовательских стратегиях изучения историографии истории политических и правовых учений / С.В. Кодан // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2020. – №4. – С. 155–182. DOI 10.24411/2309-1592-2020-10027. EDN JSJJDC
7. Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права / В.А. Козлов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 116 с.
8. Корнев А.В. Методологические проблемы юридической науки на научных форумах в 2017 г. 1-й Методологический семинар кафедры теории государства и права университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) / А.В. Корнев, И.С. Барзилова, С.В. Липень // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2018. – №4. – С. 165–179. DOI 10.17803/2311-5998.2018.44.4.165-179. EDN XRLALZ

9. Краснов А.В. Современные методологические подходы и их использование в отечественной правовой науке / А.В. Краснов // Вестник экономики, права и социологии. – 2021. – №1. – С. 73–77. EDN ХОКМДZ
10. Лукич Р. Методология права / Р. Лукич. – М.: Прогресс, 1981. – 304 с.
11. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия / С.Н. Братусь, В.Е. Гулиев, А.И. Денисов [и др.]. – М.: Юрид.лит., 1970. – 624 с.
12. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2018. – 636 с.
13. Немытина М.В. Научные подходы и методы исследований в правоведе-нии / М.В. Немытина // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2022. – №9. – С. 73–82. DOI 10.17803/2311-5998.2022.97.9.072-083. EDN VNGSJT
14. Погорелов С.А. Дисциплинарные правоотношения военнослужащих накануне и в годы Великой Отечественной войны: историко-правовой аспект. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Погорелов. – СПб.: Санкт-Петербургский воен-ный институт войск национальной гвардии Российской Федерации, 2018. – С. 32.
15. Поляков А.В. Коммуникативная концепция права (генезис и теоретико-правовое обоснование): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.В. Поляков. – СПб.: СПбГУ, 2002. – 94 с.
16. Пьянов Н.А. О понятии методологии юридической науки / Н.А. Пьянов // Пролог: журнал о праве. – 2014. – Т. 2. №4. – С. 17–24. DOI 10.15727/2313-6715.2014.2.4.17-24. EDN TEOAST
17. Ромашов Р.А. Реалистический позитивизм: современный тип интегративного правопонимания / Р.А. Ромашов // Известия высших учебных заведе-ний. Правоведение. – 2005. – №1. – С. 4–11. EDN JYJTTJ
18. Савосина Н.В. Правовое регулирование административной ответственности военнослужащих в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Савосина. – М.: Московский гуманитарный университет, 2009. – 33 с. – EDN NQOMQN

19. Сырых В.М. История и методология юридической науки: учеб. пособ. / В.М. Сырых. – М.: Норма, 2020. – 512 с.
20. Тарасов Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении (попытка проблемного анализа) / Н.Н. Тарасов // Правоведение. – 2001. – №1. – С. 37–41. EDN TKSOUUD
21. Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки / Н.Н. Тарасов. – Екатеринбург: Изд-во гуманитарного университета, 2001. – 264 с. EDN IZFRZL
22. Честнов И.Л. История и методология юридической науки: учебник / И.Л. Честнов. – М., 2018. – 234 с. DOI 10.12737/textbook_5978a3f789a282.51535943. EDN ZHYSOL
23. Честнов И.Л. Методология и методика научного исследования: учебное пособие / И.Л. Честнов. – СПб.: Санкт Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 278 с. EDN YPWGXVB
24. Честнов И.Л. Актуальные проблемы теории государства и права. Эпистемология государства и права / И.Л. Честнов. – СПб.: СПбИВЭСЭП, 2004. – 63 с.
25. Шабалин В.А. Методологические вопросы правоведения / В.А. Шабалин. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1972. – 226 с.

Анисимова Ольга Евгеньевна – канд. ист. наук, доцент ФГКВОУ ВО «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Минобороны России, Воронеж, Россия.

Анисимов Владимир Петрович – старший преподаватель ФГКВОУ ВО «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Минобороны России, Воронеж, Россия.

Пиндус Ярослав Марьянович – канд. техн. наук, доцент ФГКВОУ ВО «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Минобороны России, Воронеж, Россия.
