

DOI 10.31483/r-113114

*Сизова Алла Сергеевна
Бабушкин Эдуард Рудольфович*

ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН РОССИИ И КНР К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Аннотация: статья посвящена анализу отношения граждан к применению на территории государства исключительной меры наказания – смертной казни. Анализ проводится в отношении граждан Российской Федерации и Китайской Народной Республики, в прошлом 2 коммунистических стран. Практику применения смертной казни в России, изучая причины её отмены и последующего возвращения в действие в Российской Федерации, а также практику ее публичного применения в КНР в настоящее время.

Выделяются аргументы и причины возможного снятия моратория на применение смертной казни в РФ и изучение мнения граждан о возвращении смертной казни к особо жестоким и бесчеловечным преступникам.

Цель: провести ретроспективное исследование государственного принуждения на территории России в виде применения высшей меры наказания – смертной казни, её способы и виды причины применения и отмены, последствия данных решений. Высказывание о возможности и необходимости возвращения подобной высшей меры наказания и её положительные последствия для государства и граждан, так как метод устрашения на протяжении многих веков себя оправдал.

Методы: системного подхода, исторический и логический методы, анализ и синтез, дедукция, индукция.

Результаты. Проведённый анализ применения смертной казни в различные исторические периоды России и изучение подобной тем, на примере КНР, позволяет рассмотреть вопрос о возвращении смертной казни в качестве действующего наказания в Российском государстве.

Выводы. Теоретическая обоснованность возвращения в фактическое действие меры государственного принуждения в виде смертной казни. Высказывания и обсуждение в ГД РФ первых лиц государства о снятии моратория, положительное отношение и желание возвращения смертной казни, её применение к особо бесчеловечным преступникам на фоне исторических и современных событий. Именно поэтому присутствует необходимость детального и качественного изучения и обсуждения вопроса о снятии моратория и возвращении смертной казни как института высшей меры наказания.

Ключевые слова: *высшая мера наказания, исключительная мера наказания, смертная казнь, смерть, уголовный кодекс, наказание, мера принуждения, мораторий, исключительная мера, справедливость, мера государственного принуждения.*

Abstract: *the article is devoted to the analysis of the attitude of citizens towards the use of an exceptional measure of punishment in the territory of the state – the death penalty. The analysis is carried out in relation to citizens of the Russian Federation and the People's Republic of China, formerly 2 communist countries. The practice of applying the death penalty in Russia, studying the reasons for its abolition and subsequent return to force in the Russian Federation, as well as the practice of its public application in the PRC at the present time.*

The arguments and reasons for the possible lifting of the moratorium on the use of the death penalty in the Russian Federation and the study of the opinion of citizens on the return of the death penalty to particularly cruel and inhuman criminals are highlighted.

Purpose: to conduct a retrospective study of state coercion on the territory of Russia in the form of the application of capital punishment – the death penalty, its methods and types of reasons for its application and abolition, the consequences of these decisions.

Methods: systematic approach, historical and logical methods, analysis and synthesis, deduction, induction.

Results. The analysis of the use of the death penalty in various historical periods of Russia and the study of similar topics, using the example of the PRC, allows us to consider the question of the return of the death penalty as an effective punishment in the Russian state.

Conclusions. The theoretical validity of the return to the actual effect of a measure of state coercion in the form of the death penalty. Statements and discussion in the State Duma of the Russian Federation by top officials of the state on lifting the moratorium, a positive attitude and desire to return the death penalty, its application to particularly inhumane criminals against the background of historical and modern events. That is why there is a need for a detailed and qualitative study and discussion of the issue of lifting the moratorium and returning the death penalty as an institution of capital punishment.

Keywords: *capital punishment, exceptional punishment, death penalty, death, criminal code, punishment, measure of coercion, moratorium, exceptional measure, justice, measure of state coercion.*

В странах и государствах древности и на современном этапе законодательство всегда регулирует отрасль уголовного права, а также институты применения наказания за определённые преступления. Многие уголовные кодексы руководствуются принципом справедливости, стараясь наказанием поддерживать и восстанавливать справедливость внутри государства по отношению к обществу и пострадавшим, и их родственникам. В некоторых из кодексов сохранилась высшая мера государственного принуждения в виде смертной казни [7]. Однако в связи с мировой тенденцией к гуманизации множество стран если и не отменяют смертную казнь, то вводят ограничения на её применение в виде моратория.

Из покоя веков в России официального юридического документа, который как-либо запрещал наказание в виде смертной казни, не имелось до 1996 г. Однако некоторые отдельные правители, исходя из личных принципов и идей, не прибегали к данной мере государственного принуждения. К примеру, Елизавета Петровна, дочь Петра I и Екатерины I, императрица России правила в период с 1741 по 1761 год, то есть 20 лет, за всё время правления не подписала ни одного

указа об исполнении смертной казни. Фактически несколько лет в Империи применение высшей меры наказания было приостановлено. При этом многие чиновники по всей империи, замечая подобную тенденцию к гуманизму, опасались её. Главными мыслями, которые ставили под сомнения решения императрицы, служило мнение, что подобная фактическая отмена казни может привести к всплеску преступности. Приговоры в виде исключительной меры наказания стали приводиться в застенках тюрем, исключив их публичность. С 1754 года при Сенате работала кодификационная комиссия, созданная по инициативе Петра Шувалова. Ей было предложено написать проект уложения в четырёх частях: «о суде», «о различных состояниях подданных», «о движимом и недвижимом имении», «о казнях, наказаниях и штрафах». Спустя год работы были созданы 2 части, наиболее проработанные с точки зрения участников комиссии, это были «судебная» и «криминальная» части. Они были одобрены сенатом и отданы на утверждение государыне, но из-за присутствия в них смертной казни она ничего не подписала. Подобный гуманизм беспокоил чиновников в Империи и вызывал недоумение, поскольку подобное решение не находило видимых причин. Одной из главных причин и, скорее всего, самой важной, объяснял историк и публицист князь Михаил Михайлович Щербатов. Он родился в 1733 году и был младшим современником Елизаветы. Являясь представителем стариной знати, а в екатерининские времена был сенатором и действующим тайным советником имел доступ к архиву и различным документам. Описывая Дворцовый переворот 1741, он приводит интересный нюанс: «Она при шествии своём принять всероссийский престол, пред образом Спаса Нерукотворного обещалась, что если взойдёт на прародительский престол, то во всё царствование своё повелением её никто смертной казни предан не будет». Из-за набожности Елизавета не подписала ни один указ лишив России смертной казни. Появились граждане, для которых подобные «кровавые» зрелища не считались нормой. Казнь и телесные истязания вышли из традиций и больше не были в России массовым явлением. Однако следует добавить пусть и не проводились в исполнении смертная казнь, подобные

наказания всё ещё могли применяться, поскольку юридически никаких препятствий к их исполнению и назначению не было, так, Екатерина допускала смертную казнь лишь изредка, в отношении государственных преступников. В 1764 году был обезглавлен поручик Василий Минович, пытавшийся совершить переворот и освободить арестованного Ивана Антоновича; в 1771 году были казнены убийцы архиепископа Амвросия во время чумного бунта в Москве; а в 1775 году – четвертованы Емельян Пугачев и его подельники. Так, прийти к выводу о том, что некие тенденции к гуманизму у правителей зародились ещё во времена империи, но даже несмотря на это, многие правители сохраняли за собой право назначать такие наказания, и использовали её лишь в отношении, по их мнению, к преступникам, преступления которых невозможно как-либо искупить помимо смертной казни. Из этого следует, что даже несмотря на гуманизм смертная казнь имеет право на существования и на протяжении истории не вызывала негодование и применялась в той или иной степени. Можно лишь согласиться с мыслями о публичности данной меры государственного принуждения, что уже можно считать вопросом гуманности: публично ли проводить казни или нет, а не проводить или нет.

Прописывая уголовный кодекс, законодатель часто руководствуется не только общепринятыми принципами справедливости, основываясь на правовых обычаях и традициях, но и на идеологии, которая оказывает влияние на общество и законы в нём. Так, в Уголовном кодексе РСФСР в 23 статье прописана смертная казнь как исключительная мера государственного принуждения. В перечень за что могли назначить смертную казнь, входили следующие преступления: контрреволюционная деятельность, преступления против порядка управления (массовые беспорядки, бандитизм, уклонение от воинской повинности, фальшивомонетничество и т. п.), должностные преступления (взятки, присвоение ценностей, вынесение не правосудного приговора), нарушение правил об отделении церкви от государства, то есть за пропаганду священнослужителями идей свержения или сопротивления власти рабочих и крестьян, бесхозяйственность. При этом, если перечисленные преступления имеют логическое обоснование, то в

случаях связанными со священнослужителями смертная казнь была связана с коммунистической идеологией и, в частности, с государственным атеизмом. Смертная казнь в виде исключительной меры наказания сохранялась вплоть до распада СССР. Однако возникновения дискуссий об отмене смертной казни на протяжении существования Советского Союза не возникало в обществе, и на государственном уровне подобный вопрос не выносился на обсуждение. Даже когда 26 мая 1947 года Указом Президиума ВС СССР её применение приостановилось, это не вызывало у общества какой-либо реакции на подобный запрет, данное решение скорее вызывало удивление и неясность принятия этого решения, и спустя буквально 3 года смертную казнь восстановили в качестве меры принуждения, и действовала она вплоть до 1996 года. Таким образом, становится ясно, что среди граждан СССР вопрос об отмене смертной казни даже не рассматривался, и на государственном уровне после временного прекращения её использования пришли к выводу о необходимости её возобновления на территории государства.

В дружественной коммунистической стране по отношению к СССР – Китайской Народной Республике вплоть до современного времени существует смертная казнь. Главная особенность её в том, что она позиционируется как высшая мера наказания и также является краеугольным камнем, на котором держится вся система уголовных наказаний, являясь фундаментальной основой правовой культуры китайской нации [3]. Также её применение по всей стране не вызывает у населения дискуссий о прекращении её использования на территории внутри государства [4]. Пример с ситуациями Советского Союза и КНР демонстрируют, что население и власти страны не ведут обсуждения об отмене или же приостановлении смертной казни в виде наказания за особо тяжкие преступления и не против её применения в собственных государствах.

Существенная разница присутствует в отношении к смертной казни в этих государствах. Если в СССР смертная казнь являлась исключительной мерой наказания, подразумевая, что государство не стремится и не желает применять её, но из-за принципа справедливости не имело другого выхода, кроме как казнить преступника за его деяния, то в КНР эта же мера наказания носит характер

высшей меры наказания, означая, что преступник совершил настолько ужасные преступления, что государство казнит его не раздумывая и даже желает его смерти ради восстановления справедливости. Пусть в итоге преступник оказывается мёртв, но отношение со стороны государства к смертной казни значительно различается, это говорит о том, что несмотря на разное отношение государства и общества к смертной казни её применения не вызывало сомнений у жителей СССР и КНР.

Спустя время, в 1991 году, когда СССР распадается и бывшая РСФСР становится Российской Федерацией и начинает международное сотрудничество, ориентированное на политику открытости по отношению к западным и европейским странам с выраженным уклоном на гуманизацию как популярную тенденцию, происходящую в тех странах. После «железного занавеса» происходят изменения в различных сферах общества, одним из которых можно считать принятие моратория на смертную казнь 19 мая 1996 года под влиянием Запада, Европы и тенденций к гуманизации. Подобное решение вызывало большое недовольство среди граждан бывшего Советского Союза, которые не были против применения смертной казни в отношении бесчеловечных преступников.

Даже в настоящее время данное решение вызывает негативную реакцию граждан. По результатам опроса ФОМ, проводимый в 2019 году, стало ясно, что большинство граждан (69%) считают, что необходимо вернуть исполнение смертной казни, (39%) против исполнения смертной казни и (7%) затруднились с ответом [10]. Опрос, проводимый в 2024 году социологической, исследовательской компанией Russian Field, показывает результаты того, что из 1613 респондента (53%) скорее бы поддержали возвращение смертной казни, (39%) не поддержали и (7%) воздержались от ответа [12]. Согласно опросу, большинство респондентов считают, что смертную казнь необходимо применять к преступлениям: педофилии и иных сексуальных домогательствах, убийства, терроризма и терактов. Эти три выделенных преступления за совершения, которых следует отправлять на казнь, так считает большинство опрошенных. Даже с учётом того,

что в опросе 24 года опрашивались не все граждане РФ и результаты различаются по данным, но вывод о том, что всё-таки большинство граждан поддерживают возвращение смертной казни, остаётся в силе и актуально. Также оно поддерживается фактом того, что высокопоставленные чиновники всё чаще в дискуссиях поднимают вопрос об отмене моратория на смертную казнь после теракта, произошедшего в Москве 2024 года, а именно террористического акта в «Крокус Сити Холл». Все эти действия привели к тому, что о возобновлении этой меры государственного принуждения заговорили в Государственной Думе, об этом высказывался спикер государственной думы Вячеслав Володин, заявив, что для принятия исполнения смертной казни достаточно решения Конституционного суда по данному вопросу, а референдумы не обязательны для такого решения. Такие политические партии, как КПРФ, ЛДПР, СРЗП выступают за отмену моратория и возобновления применения смертной казни. На основании изложенного можно сформировать мнение, что граждане в большинстве поддерживают идеи о возвращении смертной казни в отношении к преступникам, совершившим жесточайшие и бесчеловечные преступления, и это желание начинает всё активнее получать отклик от государственных и высокопоставленных деятелей, которые начинают обсуждать отмену моратория.

В КНР в отличие от России смертная казнь никогда не отменялась и не возникало дискуссий об её отмене или же введении моратория несмотря на дружественность стран когда-то общей идеологии. В Китае круг преступлений, за которые назначалась смертная казнь, был гораздо объёмнее. Так, в СССР количество преступлений, за которые была предусмотрена смертная казнь, составляло 15 статей, а в КНР существовало 40 статей, за которые предусмотрена высшая мера наказания. Довольно существенная разница в количестве преступлений, которая обосновывается рациональностью и отчасти идеологией.

Так, несмотря на объёмный перечень статей в обществе не присутствует и не возникает дискуссий по поводу её отмены. Даже присутствуют случаи, в которых наоборот негодуют, почему преступника не казнят так долго. Во время процесса над 31-летним гражданином КНР Лю Дуном, признанным виновным в

том, что в мае 2023 года, находясь за рулём автомобиля, намерено сбил насмерть 5 человек, также 5 человек пострадали и попали в больницу. При этом, как выяснилось, наезд на невинных людей был совершён намерено, чтобы «отомстить обществу». В качестве реакции на это дело граждане – пользователи социальной сети «Shina Weibo» – дали комментарии по этому делу, где большинство сводилось к негодованию: почему приговор не привели в исполнение в ближайшие сроки. В современном Китайском мире стоит вопрос: насколько гуманно по отношению к жертвам оставлять преступника в живых и позволить ему встретить китайский новый год. Данный факт показывает, что граждане не говорят об отмене смертной казни, даже в некоторых случаях жаждут исполнения приговора в самые короткие сроки.

Однако стоит отметить, что после проведения реформ и открытости Китая произошли изменения в его уголовном законодательстве, и, если в РФ был введён мораторий на применение смертной казни, после подобной внешней политики, то в КНР значительно снижен список преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь. Появляется запрет на публичное исполнение высшей меры наказания в некоторых районах страны. Эти изменения были вызваны политикой либерализации уголовного наказания в отношении некоторых категорий преступлений. Причиной такой политики со стороны китайского руководства служит давление международного общества, по мнению которого стоит по крайней мере ограничить применение смертной казни. Даже несмотря на международную политику, КНР до сих пор сохраняет смертную казнь в виде высшей меры наказания и использует её для восстановления справедливости в государстве. Гуманизм должен служить на благо граждан, возможно, проведение казней именно публично противоречит этой идее, ведь многим гражданам будет неприятно смотреть на подобное зрелище, но полностью отказываться от её проведения действительно нерационально и несправедливо. Многочисленные опросы свидетельствуют, что большинство граждан выступают за проведения смертной казни и чаще всего выделяют преступления педофилии и сексуальных действий в сто-

рону несовершеннолетних. Это свидетельствует о том, что для граждан существует ряд категорических преступлений, которые невозможно простить или как-либо искупить, которые приносят множество страданий физически и психически пострадавшим и их близким. Следовательно, вопрос гуманизма стоит задавать не в том, чтобы проводить или не проводить смертную казнь, а как именно и где именно её приводить. Преступников и террористов невозможно простить, а вот исполнить смертную казнь вдали от взора простых граждан – это правильно, ведь смотреть на смерть человека, пусть и ужасного преступника может сказаться на психике граждан, которые явно не заслуживают этого, и государство не может иметь право психически вредить собственным гражданам.

В частности, в Китае действует смертная казнь в отношении коррупционеров и взяточников, которые разграбляют государственную казну ради собственной жадности. Так, например, 5 января 2017 года вынесено решение судом города Тяньцзинь, позднее Верховным народным судом КНР, оно оставлено в силе. По данному приговору назначалась смертная казнь в отношении бывшего председателя совета директоров государственной компании по управлению активами «China Huarong Asset Management» Лай Сяомина. Суд постановил, что он заполучил незаконным способом 1,79 миллиардов юаней, что является эквивалентом 277 миллионам долларов [6]. Правительство КНР первым делом рассматривает данные дела как ослабление государственной казны и при помощи смертной казни устрашает последующих коррупционных должностных лиц, и об этом свидетельствуют данные, говорящие о снижении количества осуждённых за коррупцию, но оно остаётся высоким около 20 000. В связи с чем была начата операция «Чистые руки», проводимая Си Цзиньпином по избавлению госаппарата от коррупции, данная компания пользуется большой популярностью среди населения, уставшего от постоянных поборов [8].

Тем временем в России по состоянию 2023 года количество осуждённых за коррупцию составило 1914 человек, что на 13,6% выше, чем в 2022 году, и на 10% увеличилось число осуждённых за дачу взятки – их 2363, оправдали всего

27 человек за год [5]. Причиной роста коррупционных преступлений может являться причина слабого наказания за такие преступления, самое жестокое наказание – это лишение свободы на неопределённый срок [2]. Таким образом, осуждённый может заполучить особо крупную сумму, а после отбытия наказания выйти на свободу по условно-досрочному освобождению. Должностные лица не боятся совершать коррупционные преступления, о чём свидетельствуют постоянные громкие новые уголовные дела. В отличие от КНР отсутствует мера устрашения данных преступлений – смертная казнь. К схожим идеям склоняется профессор Московской духовной академии Алексей Ильич Осипов, по его мнению, преступники боятся только смертной казни, обосновывая это примерами из прошлого, когда в Российской Империи применялась публичная смертная казнь, которая предотвращала последующие преступления. В настоящее время преступникам не грозит публичная смертная казнь, у них остаётся множество надежд, что может всё обойтись, или же наказание будет незначительным [1], и они его могут пережить, пока у них присутствует такая надежда, соблазн совершить преступления будет велик и усиливаться случаями, когда в схожих преступлениях наказания были назначены не такими жестокими.

На основании изложенного, делаем вывод о том, что граждане бывших коммунистических стран положительно относятся к высшей мере наказания в виде смертной казни, и существует множество опросов о том, что граждане России хотят видеть в действующем законодательстве высшую меру наказания, а общество Китая никогда не выступала против смертной казни. Сходство заключается в том, что граждане 2 близких стран считают смертную казнь приемлемой и в некоторых случаях необходимой мерой устрашения и наказания.

В историческом контексте российскому народу необходим фактор устрашения с целью предотвращения последующих преступлений, из-за чего особой популярностью пользовались телесные наказания и публичная смертная казнь, что являлось действенным методом. Однако из-за чрезмерного давления международного общества, в частности, запада и европейских стран введён мораторий на смертную казнь в РФ и её частичное ограничение в КНР. В то время как в России,

граждане выступают за возобновления смертной казни [11], а в КНР – даже не ведут дискуссий по поводу отмены данной меры государственного принуждения [9]. Это может говорить о возможности, по крайней мере, частичного возобновления смертной казни в Российской Федерации в качестве меры устрашения и предотвращения последующих тяжких и особо тяжких преступлений, что может способствовать снижению уровня по-настоящему жестоких преступлений, ведь преступники, боясь за свою жизнь, не решатся их совершать, или же они не будут иметь настолько бесчеловечный характер.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 08.08.2024).
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 23.03.2024).
3. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (14.03.1997, ред. 01.03.2024).
4. Малышева Н.И. Право китайской народной республики теоретико-правовой аспект: учебное пособие / Н.И. Малышева, П.В. Трощинский. – СПб., 2022. – 201 с. – EDN FUIFJF
5. Взятки на стол: в России растёт количество осуждённых за коррупцию // Известия iz [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3DyHuQ> (дата обращения: 19.09.2024).
6. Коррупция в Китае: более 20 00 обвинительных приговоров в 2020 году // Закония [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3DyHt2> (дата обращения: 09.03.2021).
7. Курганова А.С. Уголовно-исполнительная система в механизме государственного принуждения (общеправовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.С. Курганова. – Владимир, 2007. – 29 с. EDN ZNKPHJ
8. Почему в китайском обществе не стоит вопроса допустимости смертной казни // Регнум [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/article/3502330> (дата обращения: 09.02.2022).

9. Смертная казнь в Китае: многое уже изменилось, и это их дело – мнение // EurAsia Daily [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eadaily.com/ru/news/2024/02/05/smertnaya-kazn-v-kitae-mnogoe-uzhe-izmenilos-i-eto-ih-delo-mnenie> (дата обращения: 05.02.2024).

10. ФОМ; смертную казнь считают допустимой 69% россиян // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4147619> (дата обращения: 01.11.2019).

11. Возврат смертной казни – это дополнительная моральная и психологическая ответственность на адвокате // ФПА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3DyHqr> (дата обращения: 30.12.2021).

12. Восстановление смертной казни: отношение россиян // Russian Field [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russianfield.com/kaznitnelzya> (дата обращения: 11.04.2024).

Сизова Алла Сергеевна – канд. юрид. наук, доцент, капитан внутренней службы Санкт-Петербург, ФКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ФСИН», Санкт-Петербург, Россия.

Бабушкин Эдуард Рудольфович – курсант, рядовой внутренней службы, ФКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ФСИН», Санкт-Петербург, Россия.
