

Крупа Татьяна Альбертовна

канд. социол. наук, доцент

Острожников Андрей Александрович

студент

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

г. Владивосток, Приморский край

АКТИВИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДВИЖЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ СССР В 1980-Е ГГ.: ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

***Аннотация:** в статье производится анализ политических и социокультурных последствий национальных движений в СССР в 1980-е гг. Национальные проблемы Советского Союза были усугублены проблемами политического и социокультурного характера. Политические факторы существенным образом повлияли на политический ландшафт позднесоветского периода. Социокультурные последствия заключались в крахе идей формирования единой советской нации, марксистских догм об интернационализме, а также общности русского языка.*

***Ключевые слова:** национальные движения, национальные отношения, национальная политика, распад СССР, политические последствия, социокультурные последствия.*

В последние три десятилетия можно наблюдать резкое обострение и эскалацию конфликтов на территории постсоветского пространства. На фоне этого актуализируется проблема национального вопроса, которая стала предпосылкой к будущим конфликтам на территории стран бывшего СССР. Возникновение межэтнической напряженности приходится на советский период. Недооценка советским руководством национального фактора, ошибки в оценке его реальной роли привели к накоплению конфликтного потенциала, что послужило угрозой целостности многонационального государства. В конечном итоге это привело к распаду СССР, после чего последовал ряд конфликтов на национальной почве.

Часть этих конфликтов была сведена на нет, другая часть заморожена, а третья часть продолжается и по сей день, из-за чего вопрос межнациональных отношений остаётся актуальным. Все эти факторы подчеркивают необходимость исследования причин и последствий национальной политики в СССР и межнациональных отношений.

Национальные движения 1980-х гг. непосредственно повлияли на политический и социокультурный климат СССР. Наряду с экономическими неудачами, а также с возникшей политической нестабильностью, национальные движения стали более радикальными. Риторика большинства национальных движений к началу 1980-х гг. меняется, и направлена на полный выход национальных республик из состава Советского Союза. В данном случае будут рассмотрены политические и социокультурные последствия национальных движений.

Подъём национальных движений в СССР к 1980-м годам ознаменовал серьёзный вызов для руководства СССР. В период перестройки государство фактически начало утрачивать контроль над республиками. Проведённые М.С. Горбачёвым реформы, направленные на демократизацию государственной системы, а вместе с тем и резкий подъём национальных движений ко второй половине 1980-х годов привели к тому, что для национальных движений фактически была открыта дорога к власти [1].

Эпоха гласности привела к свободному обсуждению ранее запретных тем, благодаря чему национальные движения резко приобрели популярность среди населения на фоне экономической нестабильности, произошедшей в результате неудачных реформ М.С. Горбачёва. Итогом этих событий стали более частые демонстрации, направленные в основном против советского руководства и коммунистической идеологии [2]. Национальные идеи сепаратистского и антисоветского характера приобрели большую популярность среди граждан и национальных меньшинств в СССР.

В 1988 г. на XIX всесоюзной конференции КПСС в рамках политики гласности, был поставлен вопрос о фактической децентрализации советской системы путём установки приоритета конституций советских республик над

Конституцией СССР. Результатом принятия данного решения стало очередное усиление национальных движений. Пользуясь 72 статьей Конституции, которая предусматривала право выхода республик из состава СССР, национальные движения стремились прийти к власти, и провести данные действия, которые смогли бы предоставить им независимость [3].

В то же время, национальная идеология берётся на вооружение местными национальными номенклатурами. Вчерашние деятели КПСС начинают продвигать идеи независимости национальных республик и выделения из состава СССР, с целью удержаться у власти. К 1989 г. многие руководители национальных республик СССР были уверены в распаде Советского Союза в ближайшее время. Чтобы избежать люстраций в новых государствах, местные политические элиты принимают курс на суверенность республик. Итогами данных рвений становятся события 1989 г., когда Верховные Советы национальных республик массово принимают декларации о суверенитетах своих государств. В историографии, данные события получили название «парад суверенитетов».

Курс, намеченный советскими республиками СССР, приобрел цепную реакцию по всей территории Советского Союза, в результате чего всё больше республик в составе СССР начинают стремиться к независимости. Однако в некоторых советских республиках обостряются этнические проблемы. Показательными примерами стали Азербайджанская ССР, Грузинская ССР и Молдавская ССР, в которых возникают митинги со стороны карабахских армян, абхазов и жителей Приднестровья и Гагаузии соответственно. Причиной обострения этих национальных движений является нежелание руководства автономных республик и жителей этих территорий сосуществовать в независимых странах. В результате, межэтнические противоречия перерастают в полноценные конфликты.

В большинстве постсоветских республик СССР политические элиты, в первые годы независимости суверенных государств состояли из бывших членов ЦК КПСС. Активизация национальных движений на территории СССР создала дискуссии по поводу 72-й статьи Конституции СССР, которая предусматривала выход из состава СССР. Несмотря на наличие данного права у республик СССР, в

Конституции не предусматривалась процедура выхода республики. Однако это не помешало национальным движениям добиваться независимости от СССР. Несмотря на это, номенклатура поставила перед собой точно такие же цели – сохранение своих мест [4].

Члены национальных движений также получили возможность избираться в государственные органы национальных республик, и непосредственно СССР. Это побудило многих сторонников независимости в них участвовать, чтобы таким образом сепаратисты могли через правительственные органы бороться за свою независимость.

В результате выборов 1990 г. в республиканские Советы, в подавляющем большинстве национальных республик смогли привести своих кандидатов к победе. Итогом выборов стала победа представителей национальных движений практически во всех республиках СССР. В результате, воспользовавшись политической нестабильностью в СССР, курс республик был направлен на полную независимость от Советского Союза.

Как следствие, децентрализация советского руководства поставила под угрозу само существование СССР как государства. В начале 1990-х гг. о независимости объявляет Литовская ССР, после чего остальные республики также начинают провозглашать свою независимость. Данный процесс обострился проведённым референдумом о сохранении СССР, в котором подавляющее большинство проголосовало за сохранение СССР, а также событиями августовского путча 1991 г., который стал кульминацией данным событиям. После неудачной попытки совершить военный переворот, распад Советского Союза становится очевидным фактом, а выделение республик из состава Советского Союза стал необратимым процессом.

В декабре 1991 г. Президент РСФСР Б.Н. Ельцин, Президент Украины Л.М. Кравчук, а также Председатель Верховного Совета Беларуси С.С. Шушкевич подписывают соглашения, которые окончательно ставят крест на СССР. Полная потеря контроля над ситуацией со стороны советского руководства не позволила Горбачёву исправить ситуацию, после чего 25 декабря

1991 г. Советский Союз перестаёт юридически существовать, образуя на своём месте 15 независимых республик [5].

Вместе с политическими последствиями, развитие национальных движений привело также и к социокультурным изменениям внутри СССР.

Одним из важнейших результатов, к которым привели действия национальных движений – стал крах идей интернационализма. Накопленные противоречия, этнические конфликты, а также непоследовательная национальная политика СССР заставила многих подвергнуть сомнению идеи марксизма-ленинизма, касательно объединения наций внутри в СССР в единую советскую общность. Многие граждане попросту разочаровались в идеях объединении нации, что стало заметно в 1980-е гг., когда национальные движения становятся серьёзной угрозой существованию СССР [6].

Научная обоснованность марксистско-ленинской идеологии в национальной политике ставится под вопрос. Обострение противоречий и отсутствие движения к развитию общесоветской нации вызывали скепсис по поводу данного вопроса. Национальные чиновники делали упор на развитие национальных культур в республиках, вследствие чего идеи об объединении наций в одну интернациональную общность – советский народ, потерпели крах. Критикуется также и обобщающая роль русского языка в СССР.

Если говорить про Литву, русский язык не приобрел здесь статус господствующего. Основным языком общения оставался литовский. Бюрократический аппарат состоял в подавляющем большинстве из литовцев, ввиду чего к русскому языку граждане Литвы прибегали редко, в основном именно с приезжими из других регионов, которые не знали литовского языка. Русский язык выполнял лишь функцию взаимопонятности.

В Грузинской ССР, данный вопрос стал актуален после событий 1978 г., когда уличные демонстрации, а также руководство Грузинской ССР пресекли попытку сделать русский язык единственным государственным в республике. В результате, в Грузии статус официального языка сохранился только для грузинского, несмотря на двуязычие граждан. Тот факт, что русский язык перестал быть

официальным на территории Грузии, способствовал осознанию грузинами того, что наличие подобного статуса у русского языка не нарушало в общем счёте вообще ничего: население Грузии до сих пор учило русский язык в учебных заведениях, использовало его в повседневном общении. Впоследствии многие националисты последующего периода ратовали за отмену русского языка, и это привело к тому, что подавляющее большинство постсоветских государств установило единым государственным языком только свой национальный [7].

Вместе с сохранением языка, для народов СССР также актуализируется проблема сохранения национальной культуры и традиций. Потеря веры в интернациональную общность, в совокупности с потерей некоторых национальных традиций у народов пробуждает среди граждан СССР настроения, направленные на возрождение национальной культуры.

Как результат, в 1980-е гг. национальные движения зачастую призывают к возрождению национальных традиций. Это становится одним из фундаментов, на котором держатся национальные движения ввиду того, что многие жители СССР из-за кризиса идеологии интернационализма, начинают обращаться к исторической памяти, и возрождать традиции своих предков.

Говоря о последствиях национальных движений 1953–1985 гг., стоит отметить, что советское руководство недооценивало роль действий национальных движений. Непоследовательная национальная политика, противоречие идеям ортодоксального марксизма, и другие факторы способствовали развитию национальных движений в СССР, которые к середине 1980-х годов стали серьезной силой, бросающей вызов советскому строю, образу жизни и другим атрибутам СССР.

Национальные движения существенным образом повлияли на политический ландшафт в позднесоветский и постсоветский период, а также оказали влияние на процесс распада СССР. Все это также сочеталось с проводимой в этот период политикой гласности, которая открыла для национальных движений новые горизонты для последующего развития.

Социокультурные последствия заключались в крахе марксистских догм об интернационализме, формировании единой советской нации, а также общности

русского языка. В ходе этого возник подъём национальных культур, в результате чего национальные движения в перестроечный этап усилились.

Основной кульминацией деятельности национальных движений в СССР становится крушение СССР, возрождение национальных традиций, разочарование в учениях марксизма-ленинизма, а также возникновение этнических конфликтов, которые по итогу приобретают настолько радикальный характер, что приводят к началу боевых действий и межэтническим конфликтам на некоторых территориях СССР, первыми из которых становятся Карабахский, Приднестровский конфликты, вооруженный конфликт в Абхазии и другие.

Список литературы

1. Щерба А.Н. История советской национальной политики: Колебания маятника? / А.Н. Щерба, Л.С. Болячевец, Е.С. Платонова // Политическая наука. – 2016. – №1. – С. 102.
2. Шелепенькин Н.Г. Процесс суверенизации и политизации межнациональных отношений в СССР (конец 1980-х – начало 1990-х гг.) / Н.Г. Шелепенькин // Власть. – 2013. – №11. – С. 171. – EDN RLYTIF
3. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик: Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3DPiRC> (дата обращения: 06.06.2024).
4. Бромлей Ю.В. Национальные процессы в СССР: в поисках новых выходов / Ю.В. Бромлей. – М.: Наука, 1988. – 207 с.
5. Альмарик А.А. Просуществует ли СССР до 1984 года? / А.А. Альмарик. – Амстердам: Фонд имени Герцена, 1970. – 71 с.
6. Королева Л.А. Оппозиционные национальные движения в СССР. 1950–1980 гг. / Л.А. Королева, А.Н. Молькин // История и археология. – 2014. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://history.snauka.ru/2014/02/875> (дата обращения: 06.06.2024). – EDN RWOHIV
7. Калинина К.В. Национальные отношения в СССР: История и современность / К.В. Калинина. – М.: АОН, 1991. – 184 с.