

Прасковьян Дмитрий Александрович

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ТОВАРА В ДОГОВОРЕ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

Аннотация: в статье анализируются нормы гражданского законодательства РФ о договоре купли-продажи и позиции судов, разрешающих вопрос о возможности защиты прав покупателя при нарушении условия о качестве товара. Указывается на отсутствие законодательного закрепления критериев существенности недостатков товара. В целях ликвидации неоднозначного толкования судами норм предлагается сформулировать в ГК РФ более четкие критерии существенности недостатков товара.

Ключевые слова: договор купли-продажи, товар, качество, существенные недостатки товара, гарантийный срок.

Правовая природа договора купли-продажи как возмездного договора, опосредующего передачу товара взамен денежных средств обуславливает важность условия договора о качестве товара. Дополнительное значение данному условию придает и то обстоятельство, что государство и общество предъявляют повышенные требования к качеству продаваемых товаров, поскольку в условиях рыночной экономики, повышения товарообмена между людьми и увеличения числа предприятий, работающих в сфере торговли, на рынке все чаще появляется некачественная продукция, которая наносит вред покупателю [1, с. 17].

Надлежащее и полное согласование условий о качестве товара защищает интересы обеих сторон договора купли-продажи. Эти условия призваны четко закрепить требования к качеству товара, его потребительским свойствам, назначению и иным характеристикам. Отсутствие данных условий в договоре нередко приводит к конфликтам между сторонами.

В доктрине гражданского права и в судебной практике нет единой точки зрения относительно содержания понятия «качество товара». По нашему мнению, наиболее удачным следует признать определение, используемое в ряде постановлений судебных инстанций. В частности, Постановление АС ПО от 31.01.2019 №Ф06–41570/2018 по делу № А12–11383/2018 определяет «качество товара» как совокупность свойств, признаков продукции, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям, меру соответствия товаров условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей [4].

Анализ ст. 469 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что требования к качеству товара могут быть установлены:

- в договоре купли-продажи (п. 1 и абз. 2, п. 4, ст. 469 ГК РФ);
- на основании целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2, ст. 469 ГК РФ);
- на основании целей приобретения товара, о которых продавец был поставлен покупателем в известность при заключении договора (абз. 2, п. 2, ст. 469 ГК РФ).
- с использованием образца и (или) описания при продаже товара по образцу и (или) по описанию (п. 3, ст. 469 ГК РФ);
- в законе или в установленном им порядке (п. 4, ст. 469 ГК РФ). В частности, такие требования могут быть устанавливать санитарные правила и нормы, технические регламенты Российской Федерации, технические регламенты государств – участников Таможенного союза, технические регламенты Евразийского экономического союза, национальные стандарты и т. д.

Основной формой защиты нарушенных прав в отношении качества товара является обращение в суд. Согласно ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

В настоящее время судебная практика исходит из недопустимости ограничения прав покупателей, потребителей в выборе способа защиты при нарушении условия о качестве товара, в том числе через соблюдение претензионного

порядка урегулирования спора. Поступающие в письменной форме обращения покупателей, потребителей должны быть рассмотрены в установленном законом порядке, в противном случае возможно применение санкций, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей.

Так, решением Советского районного суда г. о. Самара от 21.07.2020 г. был удовлетворен иск А. к ООО по спору о защите прав потребителя, который заключался в отказе истца от исполнения договора купли-продажи некачественного мобильного телефона. Согласно решению суда, была взыскана в пользу истца стоимость товара, компенсация морального вреда, неустойка за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя, расходы на оплату услуг представителя [5]. После чего уже определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23.09.2020 г. решение суда оставлено без изменений. Позиция судебной коллегии в части взыскания штрафных санкций была подкреплена отсутствием какой-либо реакции на претензию истца и нежеланием ответчика соблюсти досудебный порядок урегулирования спора, что привело к прямому нарушению прав истца.

Анализ судебной практики по защите прав покупателей и продавцов при нарушении условий о качестве товара в договоре купли-продажи свидетельствует о том, что наибольшее затруднение вызывает у судов установление признаков существенности недостатка товара, определенных преамбулой к закону РФ от 07.02.1992 №2300–1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей», п.п. «а, б, д» п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №17) [3] для потребителей и ст.475 ГК РФ для покупателей в целом.

Важность вопроса об отнесении недостатков к существенным объясняется предоставлением покупателю более широкого набора прав требований в отношении продавца, а также особыми условиями предъявления требований потребителя к продавцу в отношении технически сложного товара. Так, согласно ст.

475 ГК РФ покупатель в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; а также потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

При этом в отношении потребителей Постановлением Пленума ВС РФ №17 предлагается использовать дополнительные признаки, что не противоречит ГК, так как перечень, приведенный в нем, не исчерпывающий (предусматривает наличие других подобных недостатков). В частности к «существенным» согласно Постановлению Пленума ВС РФ №17 может быть отнесен недостаток, который делает «невозможным или недопустимым использование товара в соответствии с его целевым назначением». Один из вариантов «невозможности и недопустимости» – недостаток, делающий его использование по назначению опасным для жизни, здоровья или имущества граждан [2, с. 224].

Таким образом, договор купли-продажи является одним из самых востребованных в современном российском гражданском обществе. Несмотря на его достаточную правовую урегулированность, встречается ряд проблем, которые не позволяют говорить о сбалансированном правовом регулировании договора купли-продажи. Наличие разъяснений Верховного Суда РФ о качестве товара, а именно пп.13, 14 Постановления Пленума ВС РФ №17, связанных с понятием существенного недостатка, указывает на правовую неопределенность с понятием качества товара при заключении договора купли-продажи. В целях ликвидации неоднозначного толкования судами норм предлагаем сформулировать в ГК РФ более четкие критерии существенности недостатков товара.

Список литературы

1. Рыжков Е.И. Актуальные вопросы обеспечения качества и безопасности потребительских товаров / Е.И. Рыжков, Е.А. Чудакова // Технологии и товаро-ведение сельскохозяйственной продукции. – 2019. – №1 (6). – С. 10–16.
2. Шайдуллина В.К. Возврат и обмен товаров ненадлежащего качества при дистанционном способе торговли: проблемы теории и практики / В.К. Шайдуллина // Издательский дом «Юр-Вак». – 2020. – №2. – С. 223–226.
3. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ (принято 28 июня 2012 г. №17) // Российская газета. – 2012. – 30 июня.
4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2019 №Ф06–41570/2018 по делу № А12–11383/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/bbZbmOtKHZZW/> (дата обращения: 29.09.2024).
5. Решение Советского районного суда г. о. Самара №2–1036/2020 2-1036/2020~М-767/2020 М-767/2020 от 21 июля 2020 г. по делу №2–1036/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/y8XQuLBTSybK/> (дата обращения: 20.09.2024).