

*Прасковьян Дмитрий Александрович*

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОГОВОРА С УЧАСТИЕМ АГРЕГАТОРОВ**

*Аннотация:* в статье анализируются нормы гражданского законодательства РФ о договоре купли-продажи, судебная практика, разрешающих вопрос о возможности защиты прав потребителей в договорах, заключаемых посредством интернет-магазинов или маркетплейсов. Указывается на наличие пробелов в законодательстве об ответственности правообладателей интернет-платформ. В целях ликвидации неоднозначного толкования судами норм предлагается сформулировать в ГК РФ более четкие основания ответственности агрегаторов перед потребителями.

*Ключевые слова:* потребитель, агрегатор, онлайн-платформы, информация.

В настоящее время в России наблюдается существенный рост торговли в интернет-пространстве. На данный момент сложно представить предпринимателя, который не реализует свою продукцию через интернет-магазины или маркетплейсы. Так как данные площадки осуществляют продажи посредством заключения договоров с рядовыми гражданами-потребителями, то к таким правоотношениям применяется законодательство в сфере защиты прав потребителей. Однако специфика онлайн-пространства, создает ряд пробелов, которые недобросовестные предприниматели могут использовать в свою пользу, ущемляя права обычных покупателей.

Особенность существующих онлайн-платформ, которые предоставляют информацию о продавцах, лицах, оказывающих услуги населению, заключается в том, что правообладатели подобных платформ не несут какую-либо ответственность за неисполнение обязательства по заключенному договору между предпринимателем и гражданином.

В то же время необходимо учитывать, что правообладатель (оператор) онлайн-платформы в силу агрессивного маркетинга может оказывать существенное влияние на решение покупателя совершить сделку, в отдельных ситуациях, конструкция сайта в сети-интернет, существенное регулирование правоотношений документами, разработанными правообладателем онлайн-платформы, создают впечатление, что сделка заключается не с самостоятельным юридическим лицом, а именно с правообладателями онлайн-платформы. В свою очередь, продавцом по такой сделке может быть недобросовестный продавец, который ограничен в возможностях поставки товара или продает «контрафактный» или неисправный товар.

Вследствие вышесказанного, правообладатели таких платформ могут получать большую выручку за свою деятельность, однако не нести никакой ответственности за деятельность зарегистрированных на платформе предпринимателей, которые продают товары или предоставляют различные услуги.

Представляется, что правообладатели онлайн-платформы будучи профессиональными участниками рынка должны разрабатывать эффективные механизмы выявления недобросовестных продавцов и недопуска их на свои площадки. В случае, если правообладатели ненадлежащим способом оценивают допускаемых на платформу предпринимателей, то они должны нести ответственность перед покупателем наряду с продавцом [1, с. 24].

Учитывая, что законодательство Российской Федерации обязывает довести до потребителя информацию о продавце, то безусловной обязанностью правообладателя онлайн-платформы является создание на сайте платформы ясного убеждения, что другой стороной по договору будет выступать не правообладатель платформы, а соответствующий продавец, и платформы не могут нести ответственность за исполнения обязательства продавцом.

Необходимо отметить, что данную правовую позицию поддерживает и судебная практика. Так, по одному из дел гражданка приобрела телевизор через онлайн-платформу, но через некоторое время у товара возник дефект. При покупке телевизора гражданка не знала, кто является продавцом, поэтому

претензия была предъявлена правообладателю онлайн-платформы, однако ей было отказано в удовлетворении претензии, так как продавцом был импортер.

В то же время суды нескольких инстанций встали на сторону покупательницы и удовлетворили ее требования. Так как на момент заключения сделки покупатель не обладал сведениями о других участников сделки, гражданка воспринимала правообладателя онлайн-платформы как продавца, который разместил информацию о продаваемом товаре и осуществляет действия, связанные с заключением и исполнением договора купли-продажи от своего имени [4]. Правовым основанием для удовлетворения требований покупательницы послужили положения п. 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, устанавливающие обязанность владельца агрегатора возмещать убытки, причиненные непредоставлением потребителю необходимой информации.

Кроме того, следует учитывать позицию высшей судебной инстанции, изложенной в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», согласно которому лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети «Интернет», переписка сторон при заключении договора и т. п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке (пункт 3 статьи 307, статья 403 ГК РФ, статьи 8, 9 Закона о защите прав потребителей).

Вышеизложенное позволяет потребителю привлечь к ответственности владельцев агрегаторов не только за предоставленную информацию, но и за недостатки в товарах, работах, услугах.

Дополнительно стоит отметить, что в отдельных ситуациях при оказании услуг агрегаторы пытаются избежать гражданско-правовой ответственности, заключая так называемые «информационные договоры» между платформой, приобретаем услуги и лицом, которое оказывает услугу [2, с. 28].

Так в одном из гражданских дел женщина вызвала такси на сайте организации, на заказ приехал водитель, который ранее был лишен права на управление транспортным средством. В ходе поездки им было допущено нарушение Правил дорожного движения, в результате чего женщина погибла. Муж женщины предъявил иск о компенсации морального вреда к компании. Он представил рекламную продукцию и смс-сообщение, указывающие на то, что организация действовала от своего имени, предлагая услуги такси. Однако организация считала, что оказывает лишь посреднические услуги и представила договор об оказании информационных услуг. В то же время, Верховный суд обоснованно привлек организацию к ответственности, применив к правоотношениям, возникших между женщиной и организацией конструкцию агентского договора. Суд посчитал довод ответчика о том, что пассажир вступил в непосредственные отношения с водителем такси, не влияет на обязанности агента [3].

Нами разделяется позиция судебной инстанции, так как мы ранее уже отмечали, что подобные организации, правообладатели онлайн-платформ должны предпринимать соответствующие меры по контролю добросовестности лиц, которые собираются продавать товары или оказывать услуги. В противном случае потребитель бы лишился необходимой защиты своих имущественных и неимущественных прав.

В качестве завершения стоит отметить, что проведенный нами анализ правоприменения показывает, что значительная часть проблем защиты прав потребителей успешно решаются законодателем и судами. В то же время есть необходимость в конкретизации стандартов поведения, осмотрительности правообладателей онлайн-платформ при допуске на свои площадки лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность.

---

**Список литературы**

1. Кузнецова Л.В. Вопросы гражданско-правовой ответственности агрегаторов электронной коммерции. В E-commerce и взаимосвязанные области (правовое регулирование) / Л.В. Кузнецова; под ред. А.А. Богустов, О.Н. Горохова, Д.А. Доротенко [и др.]). – М.: Статут, 2019. – 114 с. EDN BKQТОМ
2. Маркелова А.А. Гражданско-правовая ответственность агрегаторов такси: между договорным и деликтным правом / А.А. Маркелова // Цифровое право. – 2021. – №4. – С. 26–29. DOI 10.38044/2686-9136-2021-2-4-8-19. EDN VFIACR
3. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2021 №88–16996/2021 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3DeBgt> (дата обращения: 24.09.2024).
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 января 2018 года №5-КГ17–220 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3DeBhK> (дата обращения: 24.09.2024).