

Бурмач Сергей Олегович

студент

Сапрунова Екатерина Евгеньевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ПРИНЦИП ИСТИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье анализируется принцип истины в гражданском процессуальном праве. Изучено наличие данного принципа и его проявление в гражданском процессуальном праве. В работе рассматривается его значение в гражданском процессуальном праве. Обосновано, что данный принцип представляет собой один из ключевых принципов гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: принцип истины, гражданский процесс, правосудие.

Одной из основных задач гражданского судопроизводства Российской Федерации является защита прав, свобод, законных интересов и достижение целей правосудия.

Принцип истины устанавливает цель процесса – судебное решение должно быть основано на установлении в процессе в ходе доказывания действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Вопросы, касающиеся истины в гражданском процессуальном праве, на данный момент являются одним из самых сложных и дискуссионных. Связано это, прежде всего, как с проблемами дефиниции самой истины в гражданском процессе, так и с вопросами относительно установления самой истины. Само понятие «истина» и возможность ее достижения вызывает немало споров в научной литературе.

Иоганн Вольфганг Гёте писал: «Истина скрыта в глубине, и не всякий может отыскать ее» [6] Многие философы говорили о сложности достижения истины, в свою очередь иные мыслители считали, что истина недостижима в целом.

В правовой науке споры связаны не с фактом существования истины, а с ее видами: объективной и формальной. Мнения ученых и исследователей в этом вопросе крайне неоднозначны.

А.Т. Боннер является одним из сторонников объективной истины в гражданском судопроизводстве. Основываясь на воззрениях А.Т. Боннера следует рассматривать принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве как стержневое начало. Под объективной истиной юрист понимал объективное восприятие, исследование доказательств [2].

Относительного исследуемого вопроса хотелось бы обратить внимание на мнение С.Ш. Болтуева, который писал, что обязанность суда создать условия для всестороннего и объективного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела. На достижение истины направлена деятельность суда по оценке представленных доказательств, где данная цель является логическим завершением процесса доказывания [1].

Другой вывод о том, что не следует всецело пренебрегать принципом формальной (юридической) истины, так как устанавливаемая судом истинность того фактического материала, который предоставили стороны, означает действие принципа формальной истины в суде. ГПК РФ указывает в ст. 12, что суд должен не только всесторонне исследовать доказательства, но и правильно применить законодательство при их оценке, иными словами, объективная истина заключается в установлении реальных обстоятельств, которые прошли проверку на их достоверность и достаточность.

В свою очередь юридическая истина заключается в правильном применении законодательства к установленным судом правоотношениям сторон в гражданском процессе.

Кроме этого своеобразие судебной истины определяется и тем, что суд исследует не все обстоятельства, имеющие значение для дела, а лишь представленные ему спорящими сторонами, и суд обязан принимать без доказывания общеизвестные факты и факты, установленные вступившим в законную силу решением или приговором (речь идет о преюдициальности). Преюдициальный

(*praejudicialis*), то есть относящийся к предыдущему судебному решению, означает предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать.

ГПК РФ занял компромиссную и единственно верную в современных условиях позицию. Современные условия требуют принципиально нового подхода к осуществлению правосудия по гражданским делам, глубоких знаний материального и процессуального права, использования наилучших средств достижения истины, в связи с чем проведен своего рода симбиоз принципа объективной истины и формальной.

Речь идет не о категоричной приверженности к одному из видов истины, а об их различном удельном весе в гражданском процессе, их взаимодействии, взаимном дополнении. Действие принципа формальной истины пока невелико. Современное российское законодательство постоянно развивается и совершенствуется, оно находится в поисках лучшего решения правовых проблем, что происходит сейчас довольно-таки активно не только в России, но и за рубежом. Законодатель максимально адаптирует способы достижения судебной истины к условиям современного российского общества, к усложняющимся гражданским правоотношениям [5].

Судья не имеет права уклоняться от решения дел, но и нет права решать дела, не дойдя до их сути. Несмотря на то, что гражданским процессуальным законодательством принцип истины прямо не закреплен, его можно выявить при толковании некоторых положений ГПК РФ. Так, согласно ст. 12 ГПК РФ суд создает условия для всестороннего и полного установления обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав,

создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Установлению объективной истины способствует использование в суде различных современных технологий фиксации и хранения информации, что, как отмечено отдельными авторами, оказывает влияние на всю систему принципов гражданского судопроизводства [3], при этом множество вопросов остаются неразрешенными, и особенно это замечание относится к случаям использования электронного судьи, поскольку достижение объективной истины требует тщательного анализа всего доказательственного материала, а человеческое мышление, в принципе, невозможно заменить полностью искусственным интеллектом [4], поэтому вопросы установления истины по делу в подобных ситуациях приобретают особую значимость.

Изучение и анализ норм гражданского процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что суд создает условия для получения объективных знаний о спорном правоотношении.

Подводя итог, можно сказать о том, что принцип объективной истины необходимо рассматривать, прежде всего, через призму состязательности сторон и важно сказать, что они тесно взаимосвязаны. Именно в процессе состязательности стороны заинтересованы доказать свою правоту посредством предоставления доказательств, которые соответствуют действительности в спорном правоотношении, суд в свою очередь является арбитром, который обеспечивает все условия для полного разрешения спорного вопроса.

Таким образом, можно резюмировать, что установление истины в гражданском процессе находится в области специальной области познания – судебного познания, которое существенно отличается от иных видов познания.

Список литературы

1. Болтуев С.Ш. Проблема доказывания в гражданском судопроизводстве / С.Ш. Болтуев. – Томск, 1985.
2. Боннер А.Т. Закрепление принципа судебной истины в ГПК РФ / А.Т. Боннер // LEX RUSSICA. – 2004. – №1. – С. 154–172. – EDN HQTLTR
3. Зеленская Л.А. Влияние внедрения новых технологий в судопроизводство на совершенствование системы процессуальных принципов / Л.А. Зеленская // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ (Краснодар, 06 апреля 2022 г.). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 722–724. – EDN XYDXLD.
4. Косиненко Н.Н. Отдельные вопросы использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве / Н.Н. Косиненко, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – №8. – С. 125–129. – DOI 10.23672/SAE.2023.27.49.012. – EDN YZPDDW.
5. Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: дис. ... канд. юрид. наук / И.Г. Медведев. – Екатеринбург, 2003. – С. 9. – EDN NMHECB
6. Тимшин В.А. Творчество – познание – свобода в философии Гете / В.А. Тимшин // Вестник ВятГУ. – 2012. – №4. – С. 14–19.