

Макарова Арина Борисовна

магистрант

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.31483/r-113511

**ОТНОСИМОСТЬ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ
НЕНОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА К ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫМ
МЕРАМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ГЛАВОЙ 8 АРБИТРАЖНОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: в статье рассматривается вопрос об относимости приостановления действия ненормативного правового акта к обеспечительным мерам в условиях отсутствия прямого указания этого в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Ключевые слова: обеспечительные меры, ненормативный правовой акт, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ), оспаривание, арбитражный суд.

Обеспечительные меры – это меры, принимаемые судом для предотвращения нанесения сторонам процесса непоправимого ущерба до вынесения окончательного решения по спору [5, с. 10]. Вследствие чего обеспечительные меры являются крайне эффективным средством способом защиты интересов обратившегося в суд лица, до рассмотрения дела в арбитражном суде и судах общей юрисдикции по существу. В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) принятие судом обеспечительных мер допускается на любой стадии арбитражного процесса, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Исходя из чего следует, что обеспечительные меры принимаются судом только в случае, когда существует реальная угроза затруднения или невозможности в будущем исполнить решение суда. Они принимаются только при их

необходимости для обеспечения исполнимости будущего судебного акта по делу. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса [1, ч. 2, ст. 90].

В соответствии со ст.91 АПК РФ в качестве обеспечительных мер судами могут быть приняты меры в виде: 1) наложения ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; 2) запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; 3) возложения на ответчика обязанности совершать определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; 4) передачи спорного имущества истцу или другому лицу; 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста; 7) иные меры.

Данный перечень не является закрытым, тем не менее как можно сразу заметить, в указанном в АПК РФ перечне отсутствует прямое указание на обеспечительную меру в виде приостановления действия ненормативного правового акта. Конечно, его можно отнести к иным мерам, но с учётом распространённости заявления сторонами по делу данной обеспечительной меры, и применения ее судами в качестве именно обеспечительной меры, а не чем то иным, в определённое время возникали споры о том стоит ли считать приостановление действия ненормативного правового акта мерой обеспечения иска, которая рассматривается как все другие, прямо прописанные в АПК РФ обеспечительные меры.

Поскольку мы рассматриваем вопрос о приостановлении судами действия ненормативного правового акта, следует дать определение понятию ненормативного правового акта. Ненормативные правовые акты, решения, действия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (административные органы) являются формой реализации их полномочий.

Такие ненормативные акты, решения, действия адресованы конкретному гражданину, организации, иному лицу и могут носить разрешительный, запретительный, предостерегающий и принудительный характер [4, с. 429–430].

Отвечая на этот вопрос, важно исходить из природы рассматриваемой категории дел, в которых заявляется такое ходатайство. Во-первых, здесь стоит сразу сказать, что приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта лица, просят в основном по делам об оспаривании ненормативных правовых актов. В случае постановлений налоговых органов, принимаемых в рамках проведённых налоговых проверок, по результатам которых уже имеется постановление о привлечении к административной ответственности, приостановить действие ненормативного правового акта просят в категории дел об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности. Данные категории дел являются делами, возникающими из административных иных публичных правоотношений. При этом круг органов государственной и муниципальной власти, которые уполномочены выносить ненормативные правовые акты является довольно широким.

Возвращаясь к вопросу обеспечительной меры в виде приостановления ненормативного правового акта и отсутствию прямого указания на наличие такой обеспечительной меры в ст. 91 АПК РФ, её выделение как отдельного вида обеспечительной меры, в какое-то время стояло под вопросом. Другим фактором, из-за которого возник данный спор являлось, наличие указания на то, что в рамках дел об оспаривании ненормативных правовых актов, по ходатайству заявителя действие оспариваемого ненормативного акта может быть приостановлено, но при этом не указано в каком порядке суд должен это делать. Тем не менее, суды исходили из того, что оно является обеспечительной мерой. В частности, Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 06.11.2003 г. №390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета Администрации Красноярского края о проверке конституционности части 3 статьи 199 АПК РФ» приостановление действия ненормативного правового акта рассматривалось как обеспечительная мера.

Прямой ответ на вопрос является ли приостановление действия ненормативного правового акта обеспечительной мерой, был дан в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №83. Согласно указанному информационному письму судам надлежит рассматривать такие ходатайства в рамках 8 Главы АПК РФ, что фактически свидетельствует том, что приостановление действия ненормативного правового акта является обеспечительной мерой [3, п. 1]. А также, в соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ №15, приостановление действия ненормативного правового акта выделяется как отдельный вид принимаемых судами обеспечительных мер [2, п. 29].

Как отдельный вид обеспечительной меры его рассматривает и Судебный Департамент РФ. Так, в соответствии с отчётом по работе арбитражных судов за 2023 год, количество принятых арбитражными судами обеспечительных мер в виде приостановления действия ненормативного правового акта уступило количеством только обеспечительным мерам в виде запрета на совершение определённых действий, что свидетельствует об актуальности этой обеспечительной меры [6, раздел 6].

Таким образом, несмотря на прямое указание в АПК РФ на относимость приостановления действия ненормативного правового акта к мерам по обеспечению иска, существует достаточное количество разъяснений вышестоящих судов, чтобы считать его отдельным видом обеспечительных мер, активно применяемых арбитражными судами.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ // в Собрании законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. –№30. – ст. 3012.

2. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» от 01.06.2023 №15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406880740/> (дата обращения: 07.10.2024).

3. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. №83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

4. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2021. – 752 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://znanium.com/catalog/product/1859243> (дата обращения: 07.10.2024).

5. Пименова С.Д. Обеспечительные меры в практике международных судов и трибуналов: монография / С.Д. Пименова; МГУ им. М. В. Ломоносова, Юридич. факультет. – М.: Статут, 2023. – 192 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://znanium.ru/catalog/product/2133909> (дата обращения: 07.10.2024). EDN DOFPQD

6. Отчёт Судебного Департамента о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции за 12 месяцев 2023 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 07.10.2024).