

Чернова Наталья Валерьевна

студентка

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА ПЕРЕД ЧЕЛОВЕКОМ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные проблемы изучения ответственности государств перед человеком и гражданином. Данные вопросы исторически освещались в трудах выдающихся мыслителей и правоведов древнегреческого периода, Нового и Новейшего времени. Обосновываемые современными российскими правоведомы индикаторы, определяющие эффективность и ответственность государства перед личностью, могут быть использованы для современного развития государственности на правовой карте мира.

Ключевые слова: государство, ответственность, личность, функции государства, качество жизни.

Признание прав и свобод человека высшей ценностью в Конституции России 1993 года актуализировало проблему ответственности государства перед человеком и гражданином. Исторически данная проблема изучалась с давних времен. Ещё в трудах известного древнегреческого философа Аристотеля вопросы нравственно-этической ответственности государства перед человеком ставились с позиции сохранения, совершенствования жизни граждан, а само существование государства обосновывалось в качестве элемента гарантий счастливой жизни. Учение о государстве виделось Аристотелем не в политике должностования, а в правиле «золотой середины».

«Государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку. Человек по своей природе есть «существо политическое», будучи изолирован, человек не есть уже самодостаточное существо. Вне государства существует только зверь, не способный к общению...» [10, с. 35]. В этот период мыслителями и философами формировалась концепция общественного догово-

ра. Например, Ж.Ж. Руссо использовал эту идею объяснения народного суверенитета, а Дж. Локк писал о неотъемлемых правах человека, обосновывая необходимость ограничения власти короля, где средством борьбы с привилегиями и абсолютизмом служили идеи о равенстве всех граждан и принципах взаимной ответственности личности и государства.

Политико-правовые учения XVIII века привели общество к острой политической борьбе и революциям. Каузальная природа (причинность) таких настроений базировалась на формальных, целевых и материальных причинах [6], разрешить которые мирным путём, в частности в Европе, не представлялось возможным. Итогом народного волеизъявления, например во Франции, стало принятие Конституции 1791 г., относившая к правам человека свободу, равенство, собственность и безопасность. Последняя основывалась на принципе «содействия всех в обеспечении прав каждого, кроме того, в основном законе провозглашались справедливые налоги, взываемые в зависимости от возможностей, а основной постулат Конституции взывал к тому «чтобы не делать другому того, чтобы вы не хотели сделать против вас». Также был провозглашен принцип разделения властей (законодательная, исполнительная и судебная), ограничивающий полномочия властей ещё и принципом парламентаризма.

Поскольку в большинство стран Европы эпохи Просвещения не обладало кодифицированным уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, то в качестве источников материального и процессуального права выступали либо отдельные нормативные акты представителей высшей государственной власти, либо обычаи. Источниками в уголовном праве Франции служили приговоры, которые выносились парламентом, также принимались решения по аналогии, использовались образцы римского и канонического права. Широкое применение находила конфискация имущества, к которой обращался активно и суд присяжных.

Примечательно, что сформированный 20 апреля 1233 года суд инквизиции при Папе Григории IX, создавая трибуналы, боролся с инакомыслием путем т. н. «принципа состязательности» между судьёй и обвиняемым. При этом статус обвиняемого значения не имел, к суду привлекались и представители

высшего сословия, государственные деятели по тайным доносам тщательно скрывавшихся свидетелей, личные данные которых открыто не объявлялись, что зачастую представляло собой политическую расправу над оппонентом «во благо общества и всестороннюю помощь населению» от злодеяний еретиков, обладающих определенными статусами [1].

Просветители XVIII века (Беккариа, Вольтер, Монтескьё и др.), обосновав просветительно-гуманистическое направление в криминологии и уголовном праве, проводя в жизнь идеи свободы личности и справедливости назначения наказаний в духе естественного права, подчеркивали роль государства и его влияния на реальное состояние и качество прав и свобод человека.

На самом деле, процессы развития личности подчинены общественно-историческим законам, их особенностям и закономерностям. На формирование личности, её правовую культуру и правосознание влияют позитивно факторы «ответственного государства», заботящегося о народе, его социально-экономическом и духовно-нравственном благосостоянии [7; 8]. Кроме того, ответственность государства перед населением зависит от степени вмешательства в частную жизнь граждан. «Высшее искусство управления состоит в том, чтобы твердо знать, каковы должны быть пределы власти, которую следует применять при различных обстоятельствах» [4].

Если остановить внимание на функциях государства, таких как идеологическая, экономическая, социальная, экологическая, функции законности и правопорядка, духовно-нравственная, социокультурная и т. д., то все они предназначены для развития человека и реализуются планомерно, последовательно, а не стихийно. Существует ряд индикаторов, при помощи которых можно определить степень безопасности и качество жизни человека.

Ю.А. Тихомиров, рассматривая проблему качества жизни человека, акцентирует внимание на следующих факторах:

«...ответственность государства перед обществом за соблюдение конституционных принципов.

Во-вторых, ответственность государства в мировом сообществе за выполнение своих международных обязательств.

В-третьих, ответственность государственных органов за выполнение своих функций и достижение установленных индикаторов.

В-четвертых, ответственность государственных служащих за выполнение своих обязанностей.

В-пятых, ответственность государства (казны) за ущерб, причиненный гражданину» [9, с. 176].

Следовательно, осуществление государством своих функций будет эффективным при соблюдении перечисленных индикаторов, и шире. Здесь, безусловно, следует обратить внимание на обоснованность механизмов, выбор средств и имеющиеся возможности государственных образований, которые используются в ходе реализации множества функций; на принципы материального обеспечения для успешного исполнения своих функций; на организацию и управление имеющимися ресурсами; на взаимодействие с институтами гражданского общества; на развитие научных технологий; создание производств и информационное обеспечение его деятельности [5].

Важнейшим условием признания государства как ответственного субъекта общественных отношений является принятие эффективно действующего законодательства (гражданского, бюджетного, налогового, земельного и др. кодексов). Важно совершенствование процессуального законодательства, формулирование его целей и ценностей с точки зрения, как признания, соблюдения, так и защиты конституционных прав граждан, а также для установления правопорядка при помощи справедливого судопроизводства [2; 3]. Важно формулирование разумных, ясных и справедливых стратегий правовой политики, где обязанности возлагаются равным образом и на население, и на представителей органов власти. Когда качество государственного управления находится на должном уровне, государство ответственно реализует идеи конституционализма, тогда устойчивым качеством обладает его национально-государственный суверенитет, а взаимодействие граждан и власти получает позитивное развитие.

Список литературы

1. Аверин А.В. Инквизиция, тайные свидетели и современность / А.В. Аверин, Ю.А. Гроза // Правовая политика и правовая жизнь. – 2017. – №2. – С. 103–112. – EDN ZHIENR.
2. Исаев Э.Е. Ценность правовой процессуальной политики: аксиологические и общеправовые аспекты / Э.Е. Исаев // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – Т. 166. №3. – С. 30–39. – DOI 10.26907/2541–7738.2024.3.30–39. – EDN NXUGAW.
3. Исаев Э.Е. Юридический процесс как основная форма реализации целей правовой процессуальной политики / Э.Е. Исаев // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2024. – Т. 34. №1. – С. 121–126. – DOI 10.35634/2412–9593–2024–34–1–121–126. – EDN IWYENV.
4. Монтескьё Ш.Л. О духе законов / Ш.Л. Монтескьё. – М.: Директ-Медиа, 2011. – Кн. 20–31. – 596 с.
5. Марченко М.Н. Общая теория права: история и современное состояние (к 110-летию А.И. Денисова) / М.Н. Марченко, В.В. Лазарев, В.М. Сырых [и др.]. – М.: Проспект, 2018. – 416 с. – EDN BNJOLD.
6. Степаненко Р.Ф. Каузальная природа маргинального поведения: философско-правовые аспекты / Р.Ф. Степаненко // Философия права. – 2013. – №2 (57). – С. 112–116. – EDN RAHTIN.
7. Степаненко Р.Ф. проблемы российского правосознания в контексте общеправовой теории маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 155. №4. – С. 46–54. – EDN RNJAOV.
8. Степаненко Р.Ф. Кумулятивный интерес правовой и экономической наук в междисциплинарных исследованиях современных социальных проблем / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2021. – №5. – С. 42–54. – DOI 10.31857/S102694520014854–0. – EDN TMNQUL.

9. Тихомиров Ю.А. Государство / Ю.А. Тихомиров. – М.: Инфра-М, 2013. – 319 с. – EDN QLJIPZ.

10. Философия права: словарь / под ред. и сост. В.Н. Жукова. – 2-е изд., дораб. и доп. – М.: Мир философии: Алгоритм, 2021. – 904 с.