

Прасковьян Дмитрий Александрович

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

О ЗНАЧИМОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Аннотация: в статье рассматриваются доктринальные положения, определяющие важность правового регулирования предпринимательства в России. Автором критически анализируются имеющиеся в науке дефиниции понятия «предпринимательство». Отмечается необходимость административно-правового регулирования предпринимательской деятельности как гарантии соблюдения общественных интересов. Обращается внимание на недостаточно оперативное реагирование законодателя на стремительно меняющиеся рыночные отношения.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательская деятельность, риск, прибыль, административно-правовое регулирование, административная ответственность.

Конец XX – начало XXI века для российского государства ознаменовалось глобальной реформацией политической и экономической систем. Прекращение советского жизненного уклада и эксплуатации плановой модели экономики, переход к использованию рыночных инструментов кардинально поменяли отечественную правовую систему.

Главным преобразованием в экономико-правовом поле явилось сначала разрешение, а затем и вовсе государственная поддержка частного предпринимательства, чего не было со времен НЭПа. Реформы, проводимые Правительством Российской Федерации в 1992 году, по итогам привели к преодолению государственной экономической монополии, к слому административно-командной

системы управления, к началу создания структуры и инфраструктуры современного рынка, появлению массового слоя российских предпринимателей [1, с. 221].

Предпринимательство является фундаментом рыночной экономики, благодаря которому осуществляется бесперебойное производство и распространение товаров, работ, услуг на основании текущих потребностей общества, модернизация и расширение такого производства, генерация рабочих мест для граждан, повышение общего социального благосостояния.

По мнению П.П. Герасимова, предпринимательство необходимо рассматривать как систему хозяйствования, при которой главным субъектом является предприниматель как движущая сила и посредник, который рационально соединяет ресурсы (вещественные и личные факторы), организует и управляет процессом воспроизводства на инновационной основе, хозяйственном риске, экономической ответственностью за конечные результаты с целью предпринимательского дохода [4, с. 54]. Нам же кажется такое определение не очень удачным, поскольку кажется, что авторы будто делают акцент на том, что предпринимательская деятельность базируется на новациях, однако это происходит далеко не всегда. В частности, малый бизнес, не приносящий существенную прибыль, зачастую осуществляется путем предоставления обществу каких-либо обычных для данного исторического периода благ без внедрения инновационных технологий или с минимальным таким внедрением.

В этом смысле наиболее удачную дефиницию предпринимательства, по нашему мнению, предлагает М.М. Стрельник, который утверждает, что под предпринимательством следует понимать рискованную деятельность физического лица или группы физических лиц, получающих прибыль на основе удовлетворения изменяющихся общественных потребностей в продуктах, работах, услугах, на основе добровольного применения социальной ответственности, требующая привлечения ресурсов и взаимодействия с контрагентами [6, с. 186].

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ, предпринимательская деятельность есть самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи

товаров, выполнения работ или оказания услуг. А.Н. Климова пишет, ссылаясь на труды других авторов, что данное определение носит «легальный» характер и соответствует доктринально выработанному определению, встречающейся в экономической и правовой литературе [5, с. 182].

Вместе с тем, несмотря на закрепленное в законе определение предпринимательской деятельности, суды в некоторых случаях затрудняются с правильной квалификацией подобных отношений, а наличие некоторых признаков предпринимательства в конкретной ситуации иногда установить достаточно сложно.

Особое внимание в своей политике государство уделяет поддержке малого и среднего предпринимательства. Ежегодное обновление (10 июля 2024 г.) единого реестра субъектов МСП показало, что за год количество малых и средних предприятий выросло как в целом по России – на 4%, так и по Самарской области – на 3,4%. «Сегодня в России свой бизнес развивают 6,2 млн субъектов МСП, среди которых более 4 млн – индивидуальные предприниматели, 2,2 млн – юридические лица. За год количество субъектов МСП выросло на 254 тыс. Положительная динамика развития сектора МСП показывает, что он готов к качественному росту», – отметил вице-премьер Правительства России Александр Новак.

Вместе с тем, предпринимательство не может должным выполнять возложенные на него функции и задачи без надлежащего государственного надзора и должного правового регулирования, включающего, в том числе, механизмы государственного принуждения. Данный тезис обусловлен тем, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, преследуют цель по извлечению финансовой прибыли, что часто подталкивает предпринимателей к совершению действий, сопряженных с причинением вреда другим гражданам, предприятиям или государству в угоду своим имущественным интересам. В связи с этим государство вынуждено препятствовать этому посредством создания механизма публично-правовой ответственности, в том числе административной.

Как отмечает А.В. Дроздов, административная ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности в условиях обновленной российской правовой системы представляет собой институт государственного

принуждения, предназначенный для вытеснения из жизни общества явлений, нежелательных в сфере экономических отношений, связанных с противоправной деятельностью различных объединений [2, с. 3].

Использование такого вида публично-правовой ответственности как административная, когда мы говорим о правовом регулировании предпринимательской деятельности, распространено во всем мире и демонстрирует свою эффективность. Вместе с тем, такая эффективность может не достигнуть требуемого уровня, если административное правовое регулирование предпринимательской деятельности содержит определенные дефекты, препятствующие его реализации на практике. Например,

Е.В. Газетдинов пишет, что в процессе судебного правоприменения норм главы 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) выявляется значительное количество коллизий, анализ и обобщение которых дают основания сделать вывод о целесообразности совершенствования правовой регламентации института административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности [3, с. 3]. При этом выведенный автором тезис актуален и в настоящее время.

Особенно актуальность указанных проблем проявляется в ситуации, связанной со стремительным изменением рыночных отношений на фоне глобализации экономики и развития технического прогресса. Здесь на фоне появления новых более совершенных возможностей для деструктивного поведения со стороны предпринимателей (например, сопряженных с использованием криптовалютных средств при совершении сделок) законодатель явно не успевает вводить новое административное правовое регулирование и совершенствовать уже имеющееся, что приводит к неблагоприятным последствиям для граждан, организаций и государства.

Список литературы

1. Байдаков И.М. Разработка радикальной реформы Ельцина – Гайдара в программах Правительства Российской Федерации / И.М. Байдаков //

Исторический журнал: научные исследования. – 2022. – №6. – С. 221. DOI 10.7256/2454-0609.2022.6.39044. EDN LDWBFT

2. Дроздов А.В. Административная ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Дроздов. – М., 2001. – С. 3. EDN NLVYAF

3. Газетдинов Е.В. Административная ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности: по материалам судебной практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.В. Газетдинов. – М., 2008. – С. 3. EDN ZNTTML

4. Герасимов П.П. К вопросу об экономической сущности и содержании предпринимательства / П.П. Герасимов // Альманах современной науки и образования. – 2013. – №8 (75). – С. 54.

5. Климова А.Н. К вопросу о понятии и признаках предпринимательской деятельности / А.Н. Климова // Вестник Костромского государственного университета. – 2016. – №6 (22). – С. 182. EDN YKUNKN

6. Стрельник М.М. Предпринимательская деятельность: аспекты, тенденции и перспективы развития предпринимательства / М.М. Стрельник // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – №7 (ч. 1) – С. 186.