

*Прасковьян Дмитрий Александрович*

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **ОБ ОТДЕЛЬНЫХ СОСТАВАХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются теоретические положения, определяющие особенности элементного состава отдельных административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности. Используя статистическую информацию, примеры из судебной практики, автор последовательно анализирует составы административных правонарушений, предусмотренные ст. ст. 14.1–14.3 КоАП РФ. Указывается на достаточно высокую эффективность норм, регулирующих административную ответственность в сфере предпринимательской деятельности.

*Ключевые слова:* административное правонарушение, предпринимательская деятельность, незаконное предпринимательство, изъятые из оборота вещи, ограниченная обороноспособность вещей, реклама.

В главе 14 КоАП РФ федеральным законодателем зафиксированы конкретные составы административных правонарушений, посягающих на охраняемые государством интересы в сфере предпринимательства.

В рамках настоящей работы не представляется возможным осуществить анализ всех противоправных составов, предусмотренных данной главой, поэтому кратко остановимся на наиболее значимых из них.

Так, статьей 14.1 КоАП РФ запрещается осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица (часть 1).

При этом, за 2023 г. судами рассмотрено 141 079 дел по данной статье, подвергнуто наказанию 125 141 лиц, взыскано штрафов на сумму 113 474 000 руб.

Как справедливо указывает Н.Г. Салищева, объектами незаконного предпринимательства являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, обеспечивающие единую государственную политику в области правовых основ единого рынка [1, с. 428].

Объективная сторона данного правонарушения заключается, с одной стороны, в действиях, выраженных в осуществлении де-факто предпринимательской деятельности, с другой стороны – в бездействии, выраженной в отказе от подачи заявления на государственную регистрацию своего бизнеса.

Субъектом данного правонарушения является физическое лицо (как правило), а его субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины, то есть такое лицо должно осознавать, что осуществляет предпринимательскую деятельность и не имеет соответствующей записи в едином государственном реестре юридических лиц.

Частью 2 указанной статьи запрещается осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, в тех случаях, когда такая лицензия требуется в соответствии с законодательством.

Эта норма также является бланкетной. Статьей 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрен перечень видов деятельности, осуществление которой не допускается без предварительного согласования с лицензирующим органом и без получения лицензии.

Объективная сторона правонарушения здесь будет заключаться также, с одной стороны, в действии, выраженном в осуществлении предпринимательской деятельности, предусмотренной перечнем вышеуказанной правовой нормы, а с другой – в бездействии, выраженном в отказе от подачи заявления на получение лицензии и выполнении лицензирующих требований [2].

Особенность данного состава от предыдущего заключается в том, что субъектом правонарушения может выступать любое лицо, в том числе юридическое. Это подтверждается и материалами судебной практики. Так, например,

2 <https://phsreda.com>

Арбитражным судом Уральского округа ООО «Парк Сказов» было привлечено к административной ответственности в связи с тем, что общество осуществляло проведение культурных мероприятий с привлечением домашних животных без соответствующей лицензии [3].

Субъективная сторона при этом будет оставаться той же: характеризуется умышленной формой вины.

Другим интересным составом административного правонарушения является состав, предусмотренный статьей 14.2 КоАП РФ. Согласно диспозиции данной нормы, запрещается незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством.

Как отмечает Н.Г. Салищева, целью данного состава административного правонарушения заключается в том, чтобы административно-правовыми методами обеспечить защиту прав и законных интересов граждан, а также интересов государства в сфере торговли [1, с. 430].

Правонарушение касается сферы торговли и направлено против прав и интересов государства, его монополии в этой области, а также может представлять угрозу для жизни и здоровья людей.

Перечень товаров, полностью изъятых из оборота или имеющих ограниченную оборотоспособность, должен быть четко определен законом или установлен в порядке, предусмотренном законодательством. В частности, к подобного рода вещам можно отнести вооружения, боеприпасы, военную технику, яды и др.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в следующих действиях: торговля товарами, которые изъяты из гражданского оборота; продажа товаров, ограниченных в обороте, юридическими или физическими лицами, не имеющими законных прав на эти товары или специального разрешения (лицензии) на их реализацию [1, с. 430].

Субъектом данного посягательства могут быть физические лица, в том числе ИП, а также юридические лица. Н.Г. Салищева, комментируя названную норму, по какой-то причине исключает привлечение к ответственности физических лиц, оставляя только субъектов предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, данная позиция не отвечает, с одной стороны, санкции рассматриваемой нормы, которая предусматривает наказание для граждан, с другой стороны, данная позиция противоречит материалам судебной практики [4].

Статьей 14.3 КоАП РФ запрещается нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе (часть 1). Данная норма необходима в целях защиты субъектов предпринимательской деятельности от недобросовестного «черного» пиара со стороны конкурентов, с одной стороны, а с другой – для защиты общества от вредоносной рекламы, информация которой содержит признаки общественной опасности.

Состав правонарушения также носит бланкетный характер. Действующий Федеральный закон «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) предусматривает требования к рекламной продукции и информации (статья 5). Соответственно, размещение рекламы в нарушение предусмотренных требований будет образовывать объективную сторону состава данного административного деликта.

Если рассматривать субъективную сторону правонарушения, то она характеризуется также прямым умыслом, а вот с субъектом стоит разобраться отдельно. Дело в том, что диспозиция данной нормы вводит такие категории как «рекламодатель», «рекламопроизводитель» и «рекламораспространитель». При этом дефиниции данных категорий определены статьей 3 Закона о рекламе.

Согласно предусмотренному указанной нормой понятийному аппарату, все три субъекта «рекламодатель», «рекламопроизводитель» и «рекламораспространитель» являются лицами без указания на их личностные характеристики. Разница только в осуществляемой ими деятельности. То есть производить, распространять и покупать рекламу в принципе может любое лицо. Из этого вытекает логичный вывод, что субъектами рассматриваемого правонарушения могут быть и обычные граждане, и субъекты предпринимательской деятельности (ИП и юридические лица).

Таким образом, проведенный нами анализ отдельных составов административных правонарушений в сфере предпринимательской деятельности

свидетельствует о достаточно эффективной системе норм, регулирующих административную ответственность в данной области общественных отношений.

### *Список литературы*

1. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под ред. Н.Г. Салищевой. – М.: Проспект, 2011. – С. 428.

2. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 №18 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – №12.

3. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2024 № Ф09-9564/23 по делу № А60-42913/2023 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 13.10.2024).

4. Постановление Бежаницкого районного суда Псковской области от 24.02.2022 №5-110/2022 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 13.10.2024).