

Омельченко Артем Витальевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ФОТОГРАФИЯ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА

Аннотация: в статье рассмотрена фотография как объект авторского права и вопросы ее регулирования на территории Российской Федерации. Фотографические произведения являются объектами авторского права, которым предоставляется правовая защита, но не всегда, поскольку они варьируются по типам и правовым режимам, что может исключать их из охраны авторским правом. Проанализировано действующее законодательство и иные источники, в которых закреплены сведения об объектах авторского права и способах их защиты. Выявлены существенные проблемы в данной области права и обоснована необходимость закрепления в нормативно правовых актах термина «фотографическое произведение» и критерии для его охраны. Рассмотрены пределы деятельности искусственного интеллекта в сфере фотографий и проанализированы актуальные механизмы решения проблем при нарушении авторского права искусственным интеллектом.

Ключевые слова: фотография, фотографическое произведение, авторское право, правовой режим, правовая охрана.

Фотография и фотографические произведения, являются наиболее проблемными объектами при защите нарушенных прав автора, поскольку есть существенные пробелы в законодательстве, которые затрудняют процесс охраны авторского права на данные объекты.

Фотография – это запечатление изображения предмета окружающего мира на физическом носителе в определённый момент времени, приравненное для визуального восприятия с помощью технических устройств.

Согласно гражданскому кодексу, где говорится о том, что фотография и аналогичные произведения приравниваются к объектам авторского права [1.] Это означает, что каждая фотография защищается авторским правом, независимо от того сделана она профессиональным фотографом либо любителем, а также независимо от того опубликованы работы или нет.

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года №10 устанавливает общие критерии для охраноспособности объектов авторского права:

- новизна;
- оригинальность;
- уникальность [2.]

В целом все вышеперечисленные критерии указывают на то, что объекты авторского права должны быть созданы с использованием творческого подхода. Стоит отметить, что отсутствие одного из критериев, не ведет к отсутствию творческого труда, поскольку фотография будет считаться результатом творческого труда, пока не будет доказано обратное.

Я считаю, что установленных общих критериев и наличие творческого труда недостаточно для признания фотографии объектом авторского права, поскольку творческая деятельность – это относительное определение, ведь у каждого человека свое видение на созданное произведение. Также в мире создаются ежегодно более миллиона фотографий в день, но не все из них являются новыми, либо оригинальными, так как существует достаточно большое количество однотипных фотографий, и охрана всех этих произведений может привести к существенному дисбалансу.

Стоит отметить, что творческий процесс при создании произведения не зависит от способа его создания, будь то авторская работа или использование технических средств. Однако, фотографии, полученные без творческого процесса, не могут быть признаны объектами авторского права. К таким фотографиям можно отнести следующие виды:

- спутниковые снимки и снимки космоса, как базы данных

- фотографии как персональные данные
- фотографии как фиксация правонарушения и т. д.

Анализируя виды фотографий, которые не относятся к объектам авторского права, можно прийти к выводу, что такие фотографии были созданы без участия человека, а автоматизированными техническими средствами. Мы считаем, что такие фотографии могут стать объектом авторского права, если полученные снимки были в последующем подвергнуты обработке, наложению цветокоррекции и иным действиям по улучшению качества изображения, ведь в данном случае человеком как рас был применен творческий труд.

Проблемы предоставления правовой охраны фотографическому произведению можно проследить в судебной практике. Суд отказал в удовлетворении иска и признал, что «представленные истцом фотографии являются обычной фиксацией природного явления – извержения вулкана, и профессиональной деятельности ученых – геологов, т.е. не являются оригинальными и основаны на общеизвестных фактах (извержение вулканов и профессиональной деятельности отдельной категории работников) [3.]

В целом анализируя судебную практику, суд зачастую делает акцент на творческий характер фотографии, но никаких норм материального права, подтверждающих творческий критерий в обоснование, своей позиции не приводит. Из-за чего я считаю было бы целесообразно законодателем более подробно фотографию, и возможно издать нормативно-правовой акт, который регулировал данный объект авторского права, ведь это будет способствовать объективному рассмотрению дел судами, помогая установить реальные обстоятельства фактической действительности без искажения [5.]

За последние годы стремительно стал развиваться искусственный интеллект, который также затронул сферу фотографии, из-за чего возникает множество вопросов, касающихся авторского права на фотографии, сгенерированные искусственным интеллектом.

Поскольку нейросеть использует уже существующие произведения, а не создает что-то новое, то можно предположить, что авторское право будет

распространяться на такие произведения, поскольку их можно будет считать переработанными, и следовательно авторское право может распространяться на данные фотографии. Нейросеть не является человеком, из чего следует авторское право, сгенерированное искусственным интеллектом, возникнуть не может, ведь творческий труд присущ только человеку. Если рассмотреть тот вариант, что авторское право может возникнуть у пользователя нейросетью, то я считаю это неправомерным, ведь данные фотографии были созданы техническим средством, без использования творчества. Из-за чего я считаю закон не будет распространяться на фотографии сгенерированные нейросетью.

Стоит отметить, что несмотря на то, что в Конституции Российской Федерации в ст. 46 закрепляется предоставление государством гарантированного права на судебную защиту прав и законных интересов граждан [4], вызывает сложность доказывания фотографом своего авторства.

К основным способам защиты своих прав можно отнести самозащиту. Например, фотограф может опубликовать свое произведения в средствах массовой информации, журналах, выставках и так далее. Так же можно на самой фотографии можно поместить информацию об авторе данного снимка. Обнародование фотографий не всегда является гарантией, поэтому необходимо сохранять оригиналы, но сохранение оригиналов не совсем практично, поскольку у фотографа могут быть тысячи снимков из-за чего хранить оригиналы не всегда практично. Таким образом можно сделать вывод, что также имеются пробелы в законодательстве при защите авторских прав фотографа.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что критерии охраноспособности нужны, прежде всего, для гарантии обеспечения защиты авторских прав на фотографию. Мне кажется, что разработка такой системы критериев крайне необходима, прежде всего, для единообразного применения норм по защите авторских прав на фотографическое произведение.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 №230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 25.12.2006. – №52 (ч. 1). – Ст. 5496.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 06.05.2019. – №96.

3. Решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.07.2013 по делу №А24-1669/2013 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.10.2024).

4. Гринь Е.А. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений / Е.А. Гринь, П.И. Калинина // Аграрное и земельное право. – 2019. – №9 (177). – С. 148–151. – EDN MLVORI.

5. Градинар Э.В. Принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве / Э.В. Градинар, Е.А. Гринь // Эпомен. – 2019. – №27. – С. 109–114. – EDN KSYOAN.