

*Мойса Мария Александровна*

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный  
университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Краснодарский край

**СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ:  
ПРЕДЕЛЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ СПРАВЕДЛИВОГО  
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ МЕЖДУ СТОРОНАМИ**

*Аннотация:* статья посвящена теме исследования актуальных проблем правового регулирования и правоприменительной практики в сфере возмещения и распределения судебных расходов в арбитражном процессе. Автор анализирует критерии разумности судебных расходов, особенности их распределения при процессуальном соучастии, встречных исках, в упрощенном производстве. В работе освещаются дискуссионные аспекты темы, обобщается релевантная судебная практика, приводится сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта. Особое внимание уделяется перспективам совершенствования института судебных расходов в целях обеспечения эффективной судебной защиты, доступности правосудия и добросовестного поведения сторон.

*Ключевые слова:* арбитражный процесс, судебные расходы, возмещение расходов на представителя, распределение судебных расходов, разумные пределы, процессуальное соучастие, упрощенное производство, зарубежный опыт, эффективность правосудия.

Судебные расходы в арбитражном процессе представляют собой одну из наиболее актуальных и дискуссионных тем в современной процессуальной науке и правоприменительной практике. Институт судебных расходов призван обеспечить доступность и эффективность правосудия, справедливое распределение процессуальных издержек между сторонами и предотвращение злоупотреблений процессуальными правами.

Вопросы возмещения и распределения судебных расходов в арбитражном процессе регулируются главой 9 АПК РФ. Согласно общему правилу,

закрепленному в ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. Таким образом, законодатель устанавливает общий принцип «проигравший платит», в соответствии с которым судебные расходы возмещает сторона, не в пользу которой состоялось решение суда.

Однако на практике применение данного принципа вызывает немало сложностей и нередко приводит к несправедливым результатам. Проблемы связаны как с определением конкретных видов и размера подлежащих возмещению расходов, так и с их распределением между сторонами при частичном удовлетворении иска, изменении предмета или основания иска, процессуальном соучастии, встречных исках и др.

Одним из наиболее острых является вопрос об определении разумных пределов возмещения расходов на оплату услуг представителя (адвоката). Ч. 2 ст. 110 АПК РФ предусматривает, что такие расходы возмещаются в разумных пределах. Однако критерии разумности в законе четко не определены, что порождает противоречивую и непоследовательную судебную практику. Нередко стороны завышают размер таких расходов (гонорар успеха, почасовая ставка), что может приводить к злоупотреблениям и чрезмерному возложению расходов на проигравшую сторону. С другой стороны, практика снижения судом размера возмещаемых расходов ниже реальной стоимости юридических услуг может ограничивать доступ к правосудию и вынуждать сторону нести убытки даже при выигрыше дела.

В связи с этим Пленум ВС РФ в Постановлении от 21.01.2016 №1 дал важные разъяснения по данному вопросу. Суд указал, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на

подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Кроме того, Пленум ВС РФ подтвердил, что лицо, взыскивающее расходы на представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. В то же время суд не вправе уменьшать размер расходов произвольно, не приводя мотивов, по которым он пришел к выводу об их чрезмерности. Таким образом, данные разъяснения направлены на обеспечение предсказуемости и единообразия судебной практики по этому вопросу.

Еще одна актуальная проблема связана с распределением судебных расходов при процессуальном соучастии на стороне истца или ответчика. Согласно п. 22 Постановления Пленума ВС РФ №1, процессуальные права и обязанности соучастников являются автономными, судебная защита прав и законных интересов каждого из них осуществляется самостоятельно, в связи с чем судебные расходы подлежат возмещению в пользу соответствующего лица, участвующего в деле, в зависимости от итога рассмотрения его требования. Такой подход призван обеспечить справедливое персонифицированное распределение расходов между множеством лиц на одной стороне спора и исключить взыскание расходов в пользу лиц, требования которых не были удовлетворены.

Интересные вопросы возникают и при распределении судебных расходов, связанных со сбором доказательств. По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 66 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Соответственно, расходы на соби́рание и представление доказательств (например, оплата услуг экспертов, специалистов, переводчиков) несет сторона, ходатайствующая об их получении и приобщении к делу. Такие расходы подлежат возмещению лицу, в пользу которого принят судебный акт, по правилам ст. 110 АПК РФ.

Тем не менее, суд может по своей инициативе назначить экспертизу и поручить ее проведение конкретному эксперту или экспертному учреждению (ч. 1 ст. 82 АПК РФ). В таком случае оплата экспертизы производится за счет средств

федерального бюджета с последующим возмещением этих расходов проигравшей стороной в пользу другой стороны и федерального бюджета (п.24 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23). При этом размер возмещаемых экспертных расходов также должен быть разумным и не может произвольно завышаться по усмотрению суда.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о возможности отнесения на проигравшую сторону расходов, связанных с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства без вызова сторон (гл. 29 АПК РФ). С одной стороны, такая процедура направлена на ускорение и удешевление процесса по бесспорным требованиям. В то же время полное лишение стороны права присутствовать в судебном заседании и давать объяснения может создавать риски необоснованного возложения на нее судебных расходов. Поэтому необходимо обеспечить разумный баланс процессуальной экономии и процессуальных гарантий сторон при решении вопроса о распределении судебных расходов в упрощенном производстве.

Как справедливо отмечает Е.А. Гринь, «третейское разбирательство как альтернативный способ защиты прав и интересов субъектов в агропромышленном комплексе осуществляется на основе состязательности сторон, а также быстроте в рассмотрении и разрешении споров» [5, с. 107–111]. Действительно, оперативность и менее формализованная процедура являются важными преимуществами третейского разбирательства по сравнению с государственным судопроизводством. Кроме того, как подчеркивает Е.А. Гринь, «третейский суд – прежде всего не государственный орган, который создается по воле сторон. В его основе, как правило, лежит соглашение субъектов третейского разбирательства, наделяющее указанный суд соответствующими полномочиями» [5, с. 107–111].

Вместе с тем, как справедливо указывает Е.А. Гринь, «третейское соглашение не имеет идентичности ни с одним гражданско-правовым договором», поскольку «стороны третейского соглашения самостоятельно определяют, как будет разрешаться их спор третейским судьёй, и их отношения являются диспозитивными, то есть основанными на свободе выбора действий» [6, с. 148–151]. При этом

возможность расторжения третейского соглашения по взаимному согласию сторон «свидетельствует о некоей связи с гражданско-правовыми договорами и приводит к тому факту, что оно теряет своё юридическое значение» [6, с. 148–151].

Проблемы возмещения судебных расходов актуальны не только для российского, но и для зарубежного арбитражного процесса. Например, в ряде стран допускается страхование риска несения судебных расходов, что позволяет стороне переложить финансовые риски проигрыша дела на страховщика. В Англии широко применяется институт защиты от судебных расходов (АСРО – After the Event of Costs Insurance), согласно которому страховщик оплачивает расходы противоположной стороны в случае проигрыша дела страхователем. Такие механизмы призваны обеспечить доступность правосудия и более сбалансировано распределять процессуальные риски.

Подводя итог, следует отметить, что институт судебных расходов в арбитражном процессе является важным инструментом обеспечения равенства и состязательности сторон, доступа к правосудию и предотвращения злоупотреблений процессуальными правами. В то же время правовое регулирование и правоприменительная практика в данной сфере не лишены недостатков и нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Необходимо более четко определить в законе критерии разумности судебных расходов, детализировать правила их распределения при процессуальном соучастии, встречных исках, изменении предмета или основания иска, обеспечить единообразие и предсказуемость судебной практики. При этом следует находить оптимальный баланс между процессуальной экономией, доступностью правосудия и процессуальными гарантиями сторон. Возможно, стоит рассмотреть вопрос о введении специальных мер, направленных на стимулирование более активного и добросовестного поведения сторон в процессе (медиация, судебное примирение и др.) и оптимизацию их процессуальных расходов.

Представляется, что дальнейшее развитие законодательства и судебной практики должно быть нацелено на то, чтобы институт судебных расходов выполнял свою компенсационно-обеспечительную функцию, способствовал

справедливому, своевременному и правильному рассмотрению дел в арбитражных судах. При этом важно учитывать баланс частных и публичных интересов, опыт зарубежного правового регулирования и тенденции развития процессуального права. Только при таком подходе можно рассчитывать на то, что институт судебных расходов станет действенным механизмом обеспечения эффективной судебной защиты прав участников экономического оборота.

### *Список литературы*

1. Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник / В.В. Ярков. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 752 с.
2. Муранов А.И. Международный договорный арбитраж: учебное пособие / А.И. Муранов. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 586 с.
3. Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник / И.В. Гетьман-Павлова, П.А. Калиниченко, М.А. Филатова; под общ. ред. И.В. Гетьман-Павловой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 489 с. EDN UPDANL
4. Канашевский В.А. Международные контракты и их регуляторы: учебник / В.А. Канашевский. – М.: Международные отношения, 2018. – 656 с.
5. Гринь Е.А. Роль третейского суда при разрешении экономических споров в агропромышленном комплексе / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 19 ноября 2019 года) / отв. за выпуск О.А. Глушко. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 107–111. – EDN SJOGSV.
6. Гринь Е.А. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений / Е.А. Гринь, П.И. Калинина // Аграрное и земельное право. – 2019. – №9 (177). – С. 148–151. – EDN MLVORI.