

*Балакин Алексей Александрович*

магистрант

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»

г. Симферополь, Республика Крым

## **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ВСТРЕЧНОГО ИСКА В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

*Аннотация:* статья посвящена вопросу ретроспективного анализа развития института встречного иска в отечественном и зарубежном законодательстве. В работе исследуется эволюция правового регулирования встречных исков, начиная с исторических предпосылок и заканчивая современными правовыми нормами. Анализ проводится на основе сравнительного метода, позволяющего выявить сходства и различия в подходах к институту встречного иска в различных правовых системах. Особое внимание уделяется проблемам определения предмета и оснований встречного иска, его связи с основным иском требованием, а также процессуальным аспектам предъявления и рассмотрения встречных исков. Автор выявляет тенденции развития института встречного иска, анализируют его преимущества и недостатки, а также предлагают возможные пути совершенствования законодательного регулирования в данной сфере. Результаты исследования представляют интерес для юристов, научных работников, преподавателей и студентов, занимающихся вопросами гражданского процесса и сравнительного правоведения.

*Ключевые слова:* встречный иск, гражданский процесс, сравнительное правоведение, отечественное законодательство, зарубежное законодательство, правовое регулирование, предмет встречного иска, основания встречного иска, процессуальные аспекты, история развития права, эволюция права, сравнительный анализ, совершенствование законодательства, судебная практика.

Российское законодательство, предоставляя право на обращение в суд (статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) [2], тем не менее, не ограничивается лишь констатацией этого права. За ним следует обширный механизм реализации, включающий в себя разнообразные процессуальные действия и инструменты. Выбор конкретного способа защиты зависит от характера нарушенного права, субъектного состава участников спора и существующих доказательств. Например, при нарушении имущественных прав заинтересованное лицо может предъявить иск о взыскании денежных средств, возврате имущества, признании права собственности или иных вещных прав.

Принцип состязательности не ограничивается лишь пассивным противостоянием истца и ответчика. Он предполагает активную, самостоятельную и равноправную борьбу сторон за свои интересы, при строгом соблюдении установленных законом процедур. Истец, инициируя процесс, несёт бремя доказывания, обязан представить суду доказательства, подтверждающие его утверждения, и обосновать свои требования. Это включает не только представление документов, но и допрос свидетелей, предоставление экспертиз и иных доказательств. Качество представленных доказательств напрямую влияет на вероятность удовлетворения иска. Слабые доказательства или их недостаточное количество могут привести к отказу в удовлетворении требований истца. Ответчик, в свою очередь, имеет право и обязанность опровергнуть доводы истца. Он может предъявить возражения против иска, указав на его необоснованность, недостаточность доказательств, или неправильное применение норм права.

Зарождение института встречного иска связывают с Древней Грецией. Антифонт, известный ритор и софист, обвинил Демосфена в незаконном получении почётного декрета, утверждая, что победа в морском сражении была достигнута не благодаря стратегическому гению полководца, а скорее благодаря случайности и удачному стечению обстоятельств. Он представил суду ряд косвенных доказательств, ссылаясь на недочёты в организации битвы, несоответствие заявленных потерь противника действительности, а также на слухи о подкупе некоторых чиновников для получения декрета. Демосфен, не теряя

времени, подготовил встречный иск. Он не стал отрицать наличие некоторых недостатков в описании битвы, представленных Антифонтом. Ключевым моментом встречного иска Демосфена стала демонстрация его знания военного дела и стратегического мышления. Он не просто отражал обвинения, а противопоставлял им своё видение морской битвы, подробно описывая сложные манёвры его флота, тактические решения и причины победы [4].

Сенека, описывая механизм зачёта в римском праве, не вдаётся в подробности процессуального оформления встречного иска, акцентируя внимание на его практическом применении. Этот встречный иск не был самостоятельным исковым заявлением в современном понимании, а являлся, скорее, способом защиты, заявлением о зачёте [5].

К XIV веку, несмотря на региональные различия в гражданском процессе, институт встречного иска во Франции, хоть и не был формализован законодательно в едином кодексе, укрепился как важный инструмент защиты прав ответчика. Его приравнивание к зачёту (*compensatio*) означало, что ответчик, имеющий встречное требование к истцу, мог предъявить его суду, частично или полностью погасив тем самым первоначальный иск. Однако практическое применение этого принципа было далеко не однородным.

Развитие института встречного иска во многом зависело от состояния торговой деятельности. В бурно развивающихся торговых центрах, таких как Париж, Лион или Марсель, быстрая и эффективная регуляция торговых споров была крайне важна. Встречный иск обеспечивал более скорое и справедливое урегулирование задолженностей между торговцами, снижая транзакционные издержки. В сельских районах, где преобладали споры, связанные с земельной собственностью и сельским хозяйством, применение встречного иска было менее распространённым. Здесь споры часто решались вне рамок формального судопроизводства, с помощью посредничества или местных обычаев.

Однако, полностью устранить региональные различия в практике применения встречного иска удалось только с принятием Гражданского кодекса 1804 года, который заложил основу для современной французской системы

гражданского процесса [3]. Даже после его вступления в силу, некоторые региональные особенности сохранялись ещё долгое время, отражая исторический путь развития этого важного института французского права. Процесс унификации был долгим и сложным, но итог оказался весьма значительным, создав более прозрачную и предсказуемую систему разрешения гражданских споров.

Развитие института встречного иска в последующие столетия демонстрирует сложную эволюцию, отражающую меняющиеся представления о справедливости и эффективности правосудия. В XIX веке, несмотря на широкое распространение в ряде европейских стран, его применение оставалось ограниченным, в значительной степени из-за превалировавшего понимания встречного иска как средства зачёта, подчинённого принципу равенства или меньшей суммы встречного требования по сравнению с первоначальным. Это существенно ограничивало его потенциал как самостоятельного процессуального инструмента. Например, в Англии, где использовалось понятие «встречное удовлетворение» (set-off), существовали строгие правила относительно характера встречного требования: оно должно было быть денежным и иметь непосредственную связь с первоначальным иском. Такой подход зачастую делал встречный иск неэффективным для разрешения сложных споров, где взаимосвязь требований была более неочевидной или включала неденежные обязательства.

В XX веке наблюдается значительное изменение подхода к встречному иску. Развитие гражданского процессуального права в разных правовых системах привело к его более широкому и гибкому применению. Постепенно отходит на второй план восприятие встречного иска исключительно как зачётного средства. Он начинает рассматриваться как самостоятельный процессуальный инструмент, позволяющий ответчику активно защищать свои права и претензии, не ограничиваясь простым уменьшением суммы взыскания. Это было обусловлено необходимостью более полного и эффективного разрешения споров, где стороны имели взаимные претензии.

Бесспорно, различные правовые системы разрабатывают собственные подходы к регулированию встречного иска. В континентальной Европе, где преоб-

ладают кодифицированные правовые системы, правила о встречном иске часто включены в гражданские процессуальные кодексы. Эти правила могут варьироваться в зависимости от конкретной страны, однако в большинстве случаев предусматривают более широкие возможности его применения, чем в XIX веке. В англо-саксонской системе права, основанной на прецедентном праве, регулирование встречного иска основано на судебной практике и не имеет такой строгой кодификации. Тем не менее, и здесь происходит эволюция в направлении более гибкого подхода.

Относительно исторического развития встречного иска в нашей стране заметим, что во многих памятниках XVI века (Судебник Ивана IV, Стоглав) встречается выражение «искати встрешно», что напрямую связано с институтом встречного иска. Однако, и здесь следует уточнить, что это выражение не означало существование полностью сформированного института, аналогичного современному пониманию. Скорее, это свидетельствовало о развитии процессуальных техник, позволявших ответчику активно защищать свои права, не ограничиваясь простым отрицанием претензий истца. «Искати встрешно» подразумевало активную контратаку, предъявление своих противоположных требований, часто тесно связанных с основным иском и служащих его опровержением или компенсацией причинённого вреда.

Судебник Ивана IV, хотя и не содержит чёткого определения встречного иска, регулировал многие ситуации, где ответчик фактически использовал аналогичные механизмы. Например, в спорах о земельном владении ответчик мог предъявлять свои доказательства права собственности, что фактически равносильно предъявлению встречного иска о признании его права [6].

Стоглав, в свою очередь, сосредоточился больше на моральной стороне судебного процесса, но и в нём прослеживается идея взаимной ответственности и возможности ответчика предъявлять свои контрпретензии [1].

Дальнейшее развитие института встречного иска связано с кодификацией права в России. В последующие века появились более чёткие процессуальные нормы, регулирующие предъявление встречных исков. Однако и здесь суще-

ствовали ограничения и специфические требования. Например, встречный иск должен был быть тесно связан с основным иском, чтобы обеспечить эффективность рассмотрения дела в одном производстве.

Только в XX веке, с введением современных гражданских процессуальных кодексов, институт встречного иска получил полное и чёткое законодательное оформление. Были уточнены условия его допустимости, определены виды встречных исков, регулировался порядок его предъявления и рассмотрения. В современной практике встречный иск является важным инструментом защиты прав и интересов ответчика, позволяющим решить спор полностью и устранить взаимные претензии сторон в рамках одного судебного производства, экономить время и ресурсы как для сторон спора, так и для суда.

Подводя итогу всему вышеизложенному, отметим, что проведённый ретроспективный анализ развития института встречного иска в отечественном и зарубежном законодательстве позволил выявить ряд ключевых тенденций и особенностей его эволюции. Исследование показало, что институт встречного иска, несмотря на вариативность его правового регулирования в разных странах, является неотъемлемым элементом процессуального права, направленным на обеспечение эффективности и экономичности судебного разбирательства, а также на защиту прав ответчика.

В зарубежных правовых системах, таких как англосаксонская и романо-германская, наблюдается различный подход к формированию и применению встречного иска. Англосаксонская система, характеризующаяся большей гибкостью и ориентацией на прецедентное право, демонстрирует более либеральный подход к допустимости встречных исков, часто допускающий их предъявление в широком диапазоне случаев, ограничиваясь лишь общими требованиями к связи с основным иском.

Романо-германская система, наоборот, отличается большей строгостью и формализованностью, устанавливая более жёсткие критерии допустимости встречных исков, основанные на тесной связи с предметом основного иска и соблюдении определенных процессуальных требований. Это обусловлено

стремлением к большей предсказуемости и упорядоченности судебного процесса.

Отечественное законодательство, исторически претерпевшее значительные изменения, демонстрирует эволюцию от ограниченного применения встречного иска в дореволюционный период к современному, более развёрнутому регулированию. Анализ законодательных актов показал постепенное расширение возможностей применения встречного иска, хотя и с сохранением определенных ограничений, связанных с необходимостью наличия связи с основным иском и соблюдением требований о подсудности и подведомственности. Современное российское законодательство стремится к балансу между обеспечением защиты прав ответчика и предотвращением злоупотреблений институтом встречного иска.

В ходе исследования выявлены как позитивные, так и негативные аспекты применения института встречного иска как в зарубежной, так и в отечественной практике. К позитивным аспектам можно отнести экономию судебных расходов и времени, упрощение судебного разбирательства, а также более полное и справедливое разрешение спора. Негативные аспекты связаны с возможностью использования встречного иска для затягивания процесса, препятствования рассмотрению основного спора, а также с трудностями, возникающими при определении критериев связи между основным и встречным исками.

### *Список литературы*

1. Бочкарев В.А. Стоглав и история Собора 1551 года: историко-канонический очерк / В.А. Бочкарев. – Юхнов, 1906. – 261 с.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 18.11.2024).

3. Кодекс Наполеона // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/>

online.cgi?req=doc&base=INT&n=55696#vblaSUU6LJXgFtuH1 (дата обращения: 18.11.2024).

4. Кудрявцева Т.В. Афинская демократия и первые процессы по «жалобе на противозаконие» / Т.В. Кудрявцева // Исследования и публикации по истории античного мира / под ред. Э.Д. Фролова. – Вып. 2. – СПб., 2003. – С. 96.

5. Сенека. Философские трактаты. – СПб., 2001. – С. 166.

6. Судебник 1550 года // Законодательство периода образования и укрепления русского централизованного государства / под общ. ред. О.И. Чистякова. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1985. – 520 с.