

*Фурса Анастасия Николаевна*

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **РОЛЬ РЕВИЗИИ В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

*Аннотация:* в статье рассмотрен вопрос о роли ревизии как неотъемлемой части расследования экономических преступлений.

*Ключевые слова:* ревизия, экономические преступления.

Расследование экономических преступлений представляет собой одно из самых обширных направлений деятельности правоохранительных органов. Вместе с тем расследования экономических преступлений обладают особой сложностью. Особенность данной категории заключается в том, что следователь и дознаватель не обладают достаточным уровнем знаний экономических дисциплин и бухгалтерского учета, что, в свою очередь, снижает эффективность расследования. По этой причине ревизия, проводимая лицами, обладающими специальными знаниями, в рамках осуществления правосудия играет весомую роль, поскольку может являться источником доказательств по уголовному делу и устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию. С помощью результатов ревизии выявляют финансовые махинации, сокрытие активов, уклонение от налогообложения и другие виды экономических преступлений. Ревизия так же важна для расследования экономических преступлений, как судебно-психологическая экспертиза в гражданском процессе по делам, касающимся защиты прав несовершеннолетних, что становится ясным из научного труда А.С. Шапиевой и Е.Г. Куемжиевой [1].

Ревизия представляет собой отдельный вид проверки, нацеленный на осуществление контроля за соблюдением законодательства РФ о наличии и движении имущества, обязательств организации, использованием материальных и

трудовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами.

Также крайне важно провести грань между ревизией и документальной проверкой. Отличительной чертой ревизии от документальной проверки является то, что при производстве первой могут применяться методы документального и фактического контроля, в то время как документальная проверка основывается на исследовании документов. По большей части документальная проверка выступает методом, используемым при проведении ревизии, также как и фактическая проверка. По этой причине, как утверждает В.М. Юрин [2], упоминание «документальной проверки» как самостоятельного способа проверки сообщения о преступлении наряду с ревизией, регламентированной в части 3 статьи 144 УПК РФ [3], является не совсем корректной. Рассмотрение данной проблемы важно так же, как и анализ в юридической литературе понятий «спор о правах на земельный участок» и «земельный спор», который проводят Е.Г. Куемжиева и М.М. Пастухов [4].

Производство ревизий уже на этапе рассмотрения сообщений о преступлении играет достаточно большую роль. В части 1 статьи 144 УПК РФ закрепляется право дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа требовать производства ревизий при проверке сообщения о преступлении. Данное право является крайне важным, поскольку благодаря результатам проведенной ревизии правоохранительные органы понимают имело ли место быть преступление или нет. Однако на данный момент можно выделить правовую проблему: неясность, являются ли обязательными указания о проведении ревизии правоохранительных органов по отношению к контрольно-финансовым подразделениям или собственнику объекта финансово-хозяйственной деятельности. При решении данной проблемы стоит отталкиваться от части 4 статьи 21 УПК РФ, которая закрепляет: «Требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных УПК РФ, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями,

должностными лицами и гражданами». Исходя из смысла указанной нормы можно сделать вывод о том, что, да, следователь и дознаватель действительно могут обязать контрольно-финансовые подразделения или собственника объекта финансово-хозяйственной провести ревизию. Однако, как отмечает В.В. Козлов [5], наделяя сотрудников правоохранительных органов на рассматриваемой стадии такими полномочиями, законодатель не предусмотрел обеспечения возможности их принудительного исполнения. Указанная проблема исходит из возможности применения мер уголовно-процессуального принуждения только к участникам судопроизводства по уголовному делу, которые не определены до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. По этой причине законодателю следует уделить больше внимания данной проблеме и предусмотреть возможность обязывать контрольно-финансовые подразделения или собственника объекта финансово-хозяйственной проводить ревизию.

При рассмотрении анализируемой статьи можно выделить один из видов ревизии по классификации, основанной на степени урегулированности законом. Так, выделяют процессуальную и не процессуальную ревизию. Первый вид исходит из статьи 144 УПК РФ, в то время как не процессуальная ревизия проводится руководителями органов самостоятельно без постановления следователя и дознавателя в целях выполнения нормативно-правовых задач, возложенных на них соответствующими актами.

Обращая внимание на достоинства и недостатки использования ревизий необходимо отметить главную особенность – объективность и независимость. В любом случае эти характеристики способствуют наибольшей эффективности расследования, но при этом и требуют большей степени ресурсных затрат. Тем не менее влияние объективности и независимости на расследование является неотъемлемой частью осуществления правосудия. Так, при ревизии участвуют независимые эксперты, которые проводят объективный анализ и дают беспристрастные выводы. Вместе с тем к достоинствам можно отнести комплексный подход, который проявляется в том, что ревизия предусматривает проверку не только финансовых данных, но и системы внутреннего контроля,

управленческих процессов и соблюдения нормативных требований. И заключительным достоинством ревизии является подробное документирование, которое в последствии с помощью составления подробных отчетов поспособствует развитию доказательственной базы по уголовному делу.

С другой стороны, проведение ревизии в рамках расследования экономических преступлений имеет и недостатки. Так, данный процесс сильно зависит от качества внутренних документов и полноты информации, отраженной в них, поскольку искаженные данные значительно снижают качество результатов ревизии. Как уже было ранее отмечено, существенным недостатком является большее количество затрат, как финансовых, так и временных при проведении ревизии, поскольку проводятся длительные проверки и анализируются внушительные объемы документов. Затраты различных ресурсов действительно может стать большой проблемой при судопроизводстве, например, как и судебная экспертиза в гражданском процессе, описываемая Е.Г. Куемжиевой и В.Р. Горбань [6]. Речь также может идти и о временных затратах, что, в свою очередь, может противоречить принципу уголовного судопроизводства о разумных сроках. Он отражает потребность всех видов производств осуществлять процессуальные действия в разумные сроки, например, и в гражданском процессе есть такая востребованность, которая раскрывается в научном труде Д.А. Скрипниченко и Е.Г. Куемжиевой [7].

Однако все недостатки оправдываются возможностью получить результат, который в дальнейшем правоохранительные органы смогут использовать при осуществлении правосудия и раскрытии преступления экономической направленности. Так, ревизия выступает источником доказательств по уголовному делу.

Часть 2 статьи 74 и части 3 и 4 статьи 80 УПК РФ позволяют отнести ревизию к применению специальных знаний при расследовании преступлений. Фактические данные, выявляемые ревизором при работе, возможно документально фиксировать, как заключение специалиста. На данном этапе можно обратить внимание на проблему отсутствия прямого закрепления в законодательстве обязанности ревизора сообщать правоохранительным органам о выявленном

правонарушении в ходе ревизии. Данное нововведение позволит наиболее полно контролировать как ревизоров, так и организации, в которых проводятся ревизии. Также обязанность должна подкрепляться сроком, в течение которого ревизор должен сообщить в правоохранительные органы информацию. В качестве источника доказательств по уголовному делу ревизия может устанавливать недостатки и излишки, а также определять правильность списания и реализации материальных ценностей. Также с помощью ревизии можно выявить незаконные операции. Данные выявленные факты могут послужить основой для формирования обвинения и составления доказательственной базы.

Таким образом, необходимо заключить, что ревизия является неотъемлемой частью расследования экономических преступлений. На основании ее результатов у следователей и дознавателей есть возможность выявить финансовые махинации, сокрытие активов, уклонение от налогообложения. Ревизия может стать подтверждением вины обвиняемого, так и ее опровержения, поскольку многие институты процессуального права могут использоваться по-разному, как, например, и встречный иск способствует защите ответчика, что описывается А.С. Коноваловой и Е.Г. Куемжиевой [8]. Несмотря на сильную востребованность ревизии в правовом регулировании ее применения в рамках уголовного судопроизводства существуют пробелы. Так, вопрос вызывает обязательность проведения ревизии по поручению следователя и дознавателя при проверке сообщения о преступлении. Существует необходимость в правовом регламентировании процесса поручения следователя и дознавателя по проведению ревизии и мер воздействия в целях его выполнения. Также стоит обратить внимание на некорректность выделения «документальной проверки» наряду с ревизией в части 3 статьи 144 УПК РФ в связи с сущностью данных понятий.

### ***Список литературы***

1. Шапиева А.С. Значение судебно-психологической экспертизы в гражданском процессе по делам, касающимся защиты прав несовершеннолетних / А.С. Шапиева, Е.Г. Куемжиева // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции

студентов по итогам НИР за 2018 год (Краснодар, 26 апреля 2019 года) / отв. за вып. А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 1501–1504. – EDN MESCXE.

2. Юрин В.М. Ревизия и документальная проверка как средства выявления признаков преступлений экономической направленности / В.М. Юрин // Енисейские политико-правовые чтения. сборник научных статей по материалам XV Всероссийской научно-практической конференции. – Красноярск, 2023. – С. 511 – 517. – EDN RGERBY

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – №52 (ч. I). – Ст. 4921.

4. Куемжиева Е.Г. К вопросу о понятии «земельный спор» / Е.Г. Куемжиева, М.М. Пастухов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – №6. – С. 84–86. – DOI 10.23672/SAE.2019.6.32984. – EDN OLETJR.

5. Козлов В.В. К вопросу о производстве ревизий и документальных проверок при рассмотрении сообщений о преступлениях / В.В. Козлов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2020. – №20–1. – С. 91–94. – EDN VBWMOR

6. Куемжиева Е.Г. Проблема назначения судебной экспертизы в гражданском процессе / Е.Г. Куемжиева, В.Р. Горбань // Ерopen. Global. – 2024. – №53. – С. 201–204. – EDN DUGOLW.

7. Скрипниченко Д.А. К вопросу о сроках обжалования заочного решения суда / Д.А. Скрипниченко, Е.Г. Куемжиева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – №4. – С. 164–167. – DOI 10.23672/v7263-2899-2487-и. – EDN TFMPNE.

8. Коновалова А.С. Встречный иск как средство защиты гражданских прав ответчика / А.С. Коновалова, Е.Г. Куемжиева // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год (Краснодар, 26 апреля

2019 года) / отв. за вып. А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 1533–1535. – EDN EMLCFS.