

Приказчикова Валерия Владимировна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

РОЛЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАЗРЕШЕНИИ АРБИТРАЖНЫХ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРАВАМИ ГРАЖДАН В ОБЛАСТИ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация: в статье рассматривается факт необходимости проведения экспертизы в арбитражных спорах, связанных с природопользованием. Автор акцентирует внимание на том, что качественное выполнение экспертиз является необходимым условием для объективного разрешения споров, связанных с использованием природных ресурсов, а также незаменимым инструментом для оценки причиненного вреда и восстановления нарушенных прав. Во многом проблемы требуют решения через совершенствование процесса экспертизы за счет обучения экспертов и их тесной связи с научными учреждениями.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, экологические споры, природопользование, арбитражный суд, техническая экспертиза.

Арбитражный спор по вопросам природопользования является сложным и многогранным процессом, затрагивающим права и интересы различных сторон, включая государственные органы, предприятия и местные сообщества [1]. Одной из ключевых особенностей таких споров является необходимость балансировки экологических, экономических и социальных факторов. Важно учитывать не только законодательство о природопользовании, но и принципы устойчивого развития, которые становятся все более актуальными в современном мире.

Значительное внимание в арбитражных разбирательствах уделяется доказательственной базе, основанной на научных изысканиях и экологических экспертизах. Это требует от сторон не только юридической подготовки, но и глубоких

познаний в области экологии и природных ресурсов. Процесс может сопровождаться сложными консультациями с экспертами и привлечением общественности, что, в свою очередь, влияет на ход и результаты дела.

В настоящее время предметом спора, связанного с негативным воздействием на окружающую среду, являются:

- соблюдение экологических и природно-ресурсных требований по охране природы в связи с неудачным для окружающей среды размещением объекта строительства;
- оспаривание результатов экологической экспертизы;
- требования о приостановлении или прекращении деятельности предприятий или изменении технологий, вредно сказывающихся на здоровье людей;
- споры в связи с неправильным применением законодательства о мелиорации;
- возмещение вреда, причинённого окружающей среде;
- споры о прекращении или приостановлении деятельности;
- оспаривание положений нормативных правовых актов в области охраны окружающей среды;
- оспаривание действий (бездействия) и решений органов, уполномоченных принимать меры по охране окружающей среды;
- дела об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды.

При рассмотрении данной категории споров арбитражные суды руководствуются положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и другими законами и нормативными правовыми актами [2].

Когда предметом арбитражного спора становится вопрос, связанный с неправомерным природопользованием, привлечение эксперта для дачи оценки ситуации становится необходимостью. В таких случаях, оценка экологических последствий или соблюдения норм природоохранного законодательства может оказаться решающей в процессе разрешения спора. Экспертиза, как инструмент

научного анализа, помогает установить объективные факты, которые могут поддерживать или опровергать заявленные позиции сторон.

Истина является для многих высшей нравственной ценностью, эталоном. Ее понятие синонимично искренности и правде. Это будет способствовать объективному рассмотрению дел судами, помогая установить реальные обстоятельства фактической действительности без искажения [3].

Необходимость экспертизы обусловлена не только сложностью и многогранностью самого вопроса, но и значимостью учитываемых интересов. Важно понимать, что природные ресурсы представляют собой не только экономическую ценность, но и жизненно важный элемент для существования экосистем, что делает процесс их использования и охраны особенно чувствительным к правовым и этическим аспектам.

В контексте арбитражного разбирательства, экспертиза может включать в себя анализ документов, проведение исследований, а также применение математических и статистических методов для оценки воздействия на окружающую среду. В результате такая комплексная работа позволяет суду принимать более обоснованные решения, опираясь на факты, а не на субъективные мнения сторон, которые, конечно же, также учитываются.

Роль экологической экспертизы определяется практикой, обратившись к ней, рассмотрим один из представленных судебных прецедентов за 2022 год [4]:

Управление Росприроднадзора обратилось в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного водному объекту в результате сброса вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод. В результате разбирательств, кассационный суд удовлетворил иск Управления. В данном деле важно отметить, что для определения нормативов допустимых сбросов и наличия последствий в виде деградации естественных экологических систем и истощения природных ресурсов проводилась экспертиза почв, среды, гидросферы и других объектов вокруг производства. «Согласно пункту 11 Методики №87 основой для расчета размера вреда, причиненного водному объекту, принимается масса загрязняющего вещества, которая определяется как разность концентрации загрязняющего вещества,

обнаруженного в пробах сточных вод, и НДС. Поскольку превышение предельно допустимых концентраций, загрязняющих веществ в водном объекте, зафиксированное при отборе фоновой пробы выше контрольного створа, само по себе свидетельствует о загрязнении окружающей среды, деградации естественных экологических систем, то сброс пользователем сточных вод, влекущий увеличение концентрации загрязняющих веществ, приводит к дальнейшему ухудшению качественных показателей воды в водном объекте и причиняет вред окружающей среде» – для таких заключений как раз и используется экологическая экспертиза в судебной практике.

При проведении экологической экспертизы в судебных разбирательствах, связанных с угрозой окружающей среде, возникает ряд актуальных проблем. Во-первых, сложность определения причинно-следственной связи между человеческой деятельностью и ущербом экологии требует высококвалифицированного анализа. Часто эксперты сталкиваются с недостатком надежных данных, что затрудняет объективные выводы [5].

Во-вторых, многообразие экологических систем и их динамика создают трудности в стандартизации методов экспертизы. Каждое дело уникально и требует индивидуального подхода, что увеличивает время и затраты на исследования. Отсутствие единой методологии может привести к различиям в оценках, вызывая недовольство сторон и судебных органов.

Кроме того, воздействие политических и экономических факторов на судопроизводство значительно усложняет ситуацию. Коммерческие интересы могут негативно сказываться на прозрачности и непредвзятости экспертиз, что подрывает доверие к судебной системе.

Таким образом, для эффективного решения проблем, возникающих в ходе проведения экологической экспертизы, необходимо придерживаться универсальных подходов в этом вопросе и обеспечить прозрачность процесса, что в свою очередь будет способствовать защите окружающей среды.

Улучшение качества экологической экспертизы в арбитражном суде по нарушениям природопользования является важной задачей, требующей комплексного подхода. В первую очередь, необходимо повысить квалификацию экспертов, обеспечив их доступ к современным методам исследований и информационным технологиям. Этого можно добиться посредством принятия регулярного участия в семинарах и конференциях, где обсуждаются новейшие достижения в области экологии и природопользования.

Вторым шагом является создание механизмов для более активного взаимодействия между судом и научными учреждениями. Партнёрство с университетами и исследовательскими центрами позволит привлекать компетентных специалистов для выполнения экспертиз и даст возможность использовать актуальные данные и исследования.

Третьим аспектом является развитие стандартов оформления и анализа экспертных заключений. Введение единых требований может значительно повысить прозрачность и понятность представляемых материалов, что поможет судьям более осознанно принимать решения.

Наконец, необходимо активно использовать международный опыт в области судебной экспертизы, учитывая практики разных стран, чтобы адаптировать лучшие подходы к российским реалиям. Это не только повысит качество экспертизы, но и обеспечит защиту прав граждан в области охраны окружающей среды и природопользования.

Список литературы

1. Позднякова П.В. Проблемные вопросы возмещения экологического вреда: замечания на полях Обзора судебной практики Верховного суда РФ / П.В. Позднякова // Закон. – 2023. – №10. – С. 25–38. DOI 10.37239/0869-4400-2023-20-10-25-38. EDN BMBWUK

2. Портнягина А.М. Судебно-экологическая экспертиза, опыт применения / А.М. Портнягина // Экологическая безопасность в условиях антропогенной трансформации природной среды: материалы всероссийской научной конференции молодых ученых, посвященной памяти Н.Ф. Реймерса и Ф.Р. Штильмарка

(Пермь, 20–21 апреля 2023 года) / под ред. С.А. Бузмакова. – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2023. – С. 457–459. EDN GQVQJD

3. Градинар Э.В. Принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве / Э.В. Градинар, Е.А. Гринь // Эпомен. – 2019. – №27. – С. 109–114. – EDN KSYOAN.

4. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420075/ (дата обращения: 04.12.2024).

5. Шагапова Р.А. Юридическая ответственность как элемент правового режима геопарков / Р.А. Шагапова // Экологическое право. – 2022. – №6. – С. 29–35. DOI 10.18572/1812-3775-2022-6-29-35. EDN DIIVGK