

*Битиева Елизавета Евгеньевна*

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **НАДЛЕЖАЩЕЕ ИЗВЕЩЕНИЕ ЛИЦ, УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ**

*Аннотация:* в исследовании анализируется порядок извещения судами лиц, участвующих в деле, производимого в целях организации своевременного рассмотрения административных дел о защите избирательных прав различными способами. Определено, какие способы и при каких условиях могут использоваться в целях извещения выступающих в качестве административных истцов и ответчиков органов, обладающих государственными и другими публичными полномочиями. Выявлены несовершенства правового регулирования порядка извещения лиц, принимающих участие в административном судопроизводстве, и предложены пути их решения.

*Ключевые слова:* избирательные права, судебное извещение, Госуслуги, СМС-сообщения, судебное-уведомление, цифровые технологии, извещение лиц.

Каждый гражданин нашего государства наделен избирательными правами. Но на практике нередко то или иное право, относимое к числу избирательных, может быть нарушено. С момента принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) дела, связанные с защитой избирательных прав граждан, рассматриваются не в порядке гражданского судопроизводства, как это было ранее, а в порядке административного судопроизводства.

Успех рассмотрения любого судебного дела, в том числе дела, возникшего в связи с нарушением избирательного права конкретного гражданина, зависит от того, надлежащим ли образом были извещены лица, которые должны принять

участие в судебном процессе, о следующих аспектах: в какое время, в каком месте будет проводиться судебное заседание.

Применимо к административному судопроизводству порядок правового регулирования извещения участников процесса находит отражение в ст. 96 КАС РФ. Следует также отметить, что в июне 2023 года высший орган судебной системы нашего государства – Верховный суд РФ разработал ПП ВС РФ №24 [1], в одном из разделов которого сконцентрированы все основные положения, касающиеся особенностей извещения лиц, принимающих участие в делах о защите избирательных прав.

Для того, чтобы рассмотрение административных дел, связанных с защитой избирательных прав граждан, было своевременным и оперативным, законодатель предусмотрел различные способы извещения лиц, которые должны принимать участие в процессе рассмотрения такой категории дел.

Традиционным способом извещения является направление уведомления на бумажном носителе через оператора российской почтовой связи общего пользования – «Почта России» или курьерской доставкой. В виду ограниченности денежных средств, предоставляемых судебным органам в целях организации надлежащего оповещения участников судебного процесса, использование услуг курьеров не пользуется популярностью. В условиях современной реальности активно развиваются различные технологии. Достижения науки и техники внедряются во многие сферы жизнедеятельности общества. Исключением не является судебная система нашего государства. За последние годы судебная система сильно трансформировалась, в частности за счет того, что в нее постепенно внедряются новые информационные и коммуникационные технологии. Многие исследователи подчеркивают, что внедрение результатов развития цифровых технологий в эту сферу оказало положительное влияние на качество и скорость рассмотрения судебных дел [3; 4]. В настоящее время известить о предстоящем процессе можно следующими способами:

- 1) направить лицу, который должен принять участие в деле, возникшем в связи с нарушением избирательных прав, судебное извещение по электронному адресу, то есть посредством использования электронной почты;
- 2) направить извещение через единый портал «Госуслуги»;
- 3) отправить СМС-сообщение.

В ст. 96 КАС РФ определены условия, при наличии которых извещение участнику дела, связанного с защитой прав потребителей, извещение может быть отправлено одним из вышеуказанных способов. К таковым условиям относится: отсутствие ходатайства со стороны лица, участвующего в деле, о необходимости направления ему судебных извещений, оформленных только на бумажном носителе, а не в электронном виде; отсутствие ходатайства о необходимости отправки ему уведомлений при помощи использования системы, предназначенной для организации межведомственного электронного взаимодействия.

Возникает закономерный вопрос: каким образом оформляется согласие участника процесса на то, чтобы ему судебные извещения были отправлены нетрадиционными способами? Для дачи ответа на поставленный вопрос также обратимся к ст. 96 КАС РФ. В указанной правовой норме определено, что может быть оформлена расписка, которая будет служить доказательством получения согласия лица, принимающего участие в деле, на получение уведомлений в электронном виде. Дополнительно Верховный суд РФ в п. 44 ПП ВС РФ №24 указывает, что помимо расписки свидетельством согласия на получение судебных извещений в такой форме является указание в административном исковом заявлении или жалоб и представлений, направляемых в высшие судебные инстанции, адреса электронной почты либо же номере мобильного телефона. Также участник дела, связанного с защитой избирательных прав, может самостоятельно в личном кабинете на портале «Госуслуг» подтвердить, что он согласен, чтобы судебные и другие извещения ему отправлялись в электронном виде.

По нашему мнению, предоставление согласия на получение судебных извещений посредством оформления расписки, в которой отражается номер мобильного телефона или адрес электронной почты, является не совсем корректным и

совершенным способом. Дело в том, что на практике лица, принимающие участие в деле, по большей части заявляют отказ дать согласие на судебное извещение посредством использования электронной почты или отправки СМС-сообщений либо намеренно указывают в расписках неверные данные о действующем номере телефона или электронной почте. Также не исключено возникновение ситуаций, когда гражданин может указать вместо своего номера телефона намеренно номер телефона или адрес электронной почты совершенно постороннего лица, например, ответчика, третьего лица или другого участника процесса. При этом в последующем в суде недобросовестные участники процесса, намеренное указавшие неправильный номер телефона, ссылаются на то, что их надлежащим образом не уведомили о необходимости явиться в конкретное время в зал судебного заседания. По нашему мнению, необходимо в ст. 96 КАС РФ внедрить законодательное положение, в котором будет определено, что предоставление расписки с указанием номера мобильного телефона или адреса электронной почты, на которые должно направляться судебные извещения, лишает лица, участвующего в деле, ссылаться на ненадлежащее извещение о необходимости явиться в конкретное время в зал судебного заседания, если номер телефона или адрес электронной почты в силу наличия каких-либо причин были указаны неверно.

Одной из особенностей административного судопроизводства и одним из отличий этого вида судопроизводства от других видов судопроизводств является то, что зачастую административными истцами выступают органы, наделенные властными полномочиями, в частности органы государственной власти, местного самоуправления и другие. Следует обратить внимание на закрепленные на законодательном уровне особенности извещения таких административных истцов. Дело в том, что согласно нормам административного законодательства такие участники дел о защите избирательных прав могут получать со стороны суда извещения о том, в каком месте и в какое время будет проходить судебное заседание только следующим способом: в сети «Интернет» в определенном порядке (в частности, на официальном сайте суда) должна размещаться указанная информация.

Однако это правило действует в том случае, если орган, наделенный государственными или публичными полномочиями, не заявит ходатайство, в котором будет указано, что у него нет технической возможности получать судебные извещения и вызовы в зал судебного заседания посредством использования сети «Интернет». Однако альтернативой направления извещений посредством использования сети «Интернет» административных истцов в лице органов, наделенных государственными и другими публичными полномочиями, является организация взаимодействия посредством системы электронного документооборота. Вместе с тем, такой вариант извещения может использоваться только при наличии технической возможности. Указанное следует исходя из содержания ч. 1.1, ч. 10 ст. 96, ч. 6 ст. 99 КАС РФ.

Следует обратить внимание на ч. 2 ст. 98 КАС РФ. В этой правовой норме указано, что лицу, участвующему в деле, может быть выдано на руки судебное извещение для того, чтобы он вручил лицу, которому необходимо в определенное время явиться в зал судебного заседания для участия в судебном разбирательстве. Хотя указанное допустимо только при наличии добровольного согласия лица, участвующего в деле, Ю.В. Малинский акцентирует внимание на том, что суды злоупотребляют возможностью дачи судебных поручений и обязывают участвующих в деле лиц вручать судебные извещения другим лицам [6]. Зачастую подобное происходит в связи с желанием судей сэкономить денежные средства и время работников аппарата суда, затрачиваемых на отправку судебных извещений. Тем самым, они снимают с себя ответственность за надлежащее извещение. По нашему мнению, необходимо либо исключить ч. 2 ст. 98 КАС РФ, либо выделить больше денежных средств на организацию процесса надлежащего извещения лиц, принимающих участие в деле, и создать курьерскую службу, специализирующуюся на доставке судебных извещений.

Таким образом, своевременность рассмотрения дел, связанных с защитой избирательных прав, как и других категорий дел административного судопроизводства во много зависит от надлежащего извещения лиц, принимающих участие

в деле, о предстоящем судебном заседании. Вместе с тем, в ходе анализа правового регулирования порядка направления извещений лиц, принимающих участие в процессе рассмотрения административных исковых заявлений, были выявлены некоторые несовершенства, требующие решения. Предлагается:

1) в ст. 96 КАС РФ определить, что предоставление расписки с указанием номера мобильного телефона или адреса электронной почты, на которые должно направляться судебные извещения, лишает лица, участвующего в деле, ссылаться на ненадлежащее извещение о необходимости явиться в конкретное время в зал судебного заседания, если номер телефона или адрес электронной почты в силу наличия каких-либо причин были указаны неверно;

2) исключить ч. 2 ст. 98 КАС РФ либо выделить из государственного бюджета больше денежных средств на организацию процесса надлежащего извещения лиц, принимающих участие в деле, и создать курьерскую службу, специализирующуюся на доставке судебных извещений.

### *Список литературы*

1. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. №24 // Российская газета. – 10.07.2023. №149.

2. Момотов В.В. Электронное правосудие в Российской Федерации: миф или реальность / В.В. Момотов // Российская юстиция. – 2021. – №7. – С. 2–9. – DOI 10.52433/01316761\_2021\_7\_2. – EDN LENNNR

3. Зеленская Л.А. Отдельные вопросы перспективы использования «электронного правосудия»: опыт Российской Федерации и зарубежных стран / Л.А. Зеленская // Теория и практика общественного развития. – 2023. – №10 (186). – С. 214–219. – DOI 10.24158/tipor.2023.10.26. – EDN ANJQNI.

4. Косиненко Н.Н. Отдельные вопросы использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве / Н.Н. Косиненко, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – №8. – С. 125–129. – DOI 10.23672/SAE.2023.27.49.012. – EDN YZPDDW.