

Суржиков Максим Андреевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВАХ

Аннотация: в статье анализируются особенности и проблемы применения института судебного приказа в указанных процессуальных системах, предлагаются пути унификации норм с целью повышения их эффективности. Судебный приказ, предусмотренный ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, является важным механизмом упрощённого судопроизводства, направленным на оптимизацию рассмотрения споров и снижение нагрузки на судей. Данный инструмент позволяет оперативно разрешать дела, не требующие сложного разбирательства, что способствует эффективному перераспределению судебных ресурсов. В то же время различия в правовом регулировании судебного приказа в гражданском и административном судопроизводствах порождают правовую неопределённость и становятся предметом теоретических дискуссий.

Ключевые слова: судебный приказ, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, приказное производство, унификация процессуальных норм, защита прав должника, правовая определённость.

В условиях растущей нагрузки на судебную систему возникает необходимость внедрения механизмов, направленных на оптимизацию процедур и обеспечение своевременного разрешения споров. Судебный приказ, закрепленный в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, представляет собой инструмент, способствующий упрощению разрешения определённых категорий дел. Его значимость связана с возможностью быстрого рассмотрения дел, не требующих сложного судебного разбирательства, что позволяет эффективно перераспределять ресурсы судей.

Несмотря на это, судебный приказ вызывает неоднозначные оценки среди учёных и практиков. Некоторые считают, что данный механизм может противоречить принципу диспозитивности и ограничивать процессуальные гарантии сторон. Вопросы сущности судебного приказа, его места в процессуальных кодексах и соотношения с упрощённым производством продолжают оставаться предметом теоретических дискуссий. Особую актуальность приобретают вопросы унификации норм, регулирующих судебный приказ в гражданском и административном судопроизводствах, поскольку их различия могут приводить к правовой неопределённости для участников процесса.

Современная юридическая практика требует внедрения процедур, позволяющих снизить нагрузку на судейский корпус и обеспечить своевременное рассмотрение споров. Одним из таких инструментов стало приказное производство, закреплённое в основных процессуальных кодексах: Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ГПК РФ), Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (АПК РФ) и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ).

Однако, несмотря на практическую значимость этого механизма, академическое сообщество неоднозначно воспринимает его внедрение. Ряд исследователей высказывают сомнения относительно его соответствия принципу диспозитивности сторон, подчеркивая, что упрощённость процедуры способна нивелировать некоторые важные процессуальные гарантии. При этом трактовки сущности судебного приказа варьируются: одни считают его самостоятельным видом производства, другие видят в нем только специфическую процедурную форму.

Особый интерес представляет соотношение приказного и упрощённого производств, что требует дальнейших теоретических и практических разработок. Вместе с тем, акцентируя внимание на актуальности данного вопроса, следует выделить особенности судебного приказа в гражданском и административном судопроизводствах [1].

Согласно положениям ГПК РФ, дела о выдаче судебного приказа относятся к компетенции мировых судей. Рассмотрение таких дел регулируется правилами территориальной подсудности, а заявление о вынесении приказа подписывается взыскателем либо его представителем. В случае, если заявление содержит процессуальные нарушения, судья вправе вернуть его заявителю в течение трех дней с момента поступления.

Выдача судебного приказа сопровождается направлением его копии должнику. Должник вправе представить возражения в течение десяти дней с момента получения, что влечет отмену приказа, если возражения поступили хотя бы от одного из солидарных должников. Однако законодательство не устанавливает четкого момента вступления приказа в законную силу, что создает правовую неопределенность и требует совершенствования норм ГПК РФ.

В рамках КАС РФ судебный приказ также выносится мировыми судьями, однако процесс его оформления имеет специфические особенности. Так, заявление о выдаче приказа подлежит возвращению в случае несоблюдения процессуальных требований, однако заявитель вправе устранить допущенные нарушения и подать заявление повторно.

КАС РФ устанавливает пятидневный срок для вынесения приказа с момента поступления заявления, причём процедура проходит без вызова сторон и разбирательства по существу. Основываясь исключительно на представленных документах, судья выносит приказ и направляет его копию должнику, который может подать возражения в течение двадцати дней. Таким образом, судебный приказ вступает в силу лишь при отсутствии возражений по истечении установленного срока [2].

Сравнительный анализ регулирования судебного приказа в ГПК РФ и КАС РФ выявляет значительные различия. Основания для приказного производства в гражданском и административном процессах лишь частично совпадают. Например, КАС РФ фокусируется преимущественно на делах о взыскании обязательных платежей и санкций, тогда как ГПК РФ предусматривает более широкий перечень оснований.

Отличаются и сроки направления должнику копий документов. КАС РФ устанавливает обязательное предварительное направление материалов дела должнику, что отсутствует в ГПК РФ. В то же время сроки для подачи возражений также различаются: десять дней в гражданском процессе против двадцати дней в административном.

Учитывая эти различия, следует стремиться к унификации процессуальных норм. Введение единых правил для уведомления должника и предоставления ему сроков для подачи возражений способно повысить эффективность судебного производства. Оптимальным представляется заимствование из КАС РФ двадцатидневного срока для возражений, а также обязательного предварительного уведомления должников о поступивших заявлениях [3].

Дополнительно важно рассмотреть возможность законодательного закрепления обязательного извещения должников о времени и месте рассмотрения дела, что будет способствовать соблюдению их права на защиту. Эти меры позволят обеспечить сбалансированное и справедливое регулирование института судебного приказа в гражданском и административном судопроизводствах.

Таким образом, сделаем вывод, что судебный приказ в гражданском и административном судопроизводствах является важным процессуальным инструментом, обеспечивающим оперативное рассмотрение дел, однако его правовое регулирование требует дальнейшего совершенствования. Различия в подходах, закреплённых в ГПК РФ и КАС РФ, свидетельствуют о необходимости унификации процессуальных норм. Введение единых правил уведомления должников, а также предоставление равных сроков для подачи возражений способствовало бы более справедливой реализации института судебного приказа.

Рекомендуется ориентироваться на положительные аспекты регулирования в рамках КАС РФ, например, обязательное предварительное уведомление должников и более продолжительные сроки для подачи возражений. Вместе с тем, требуется более чёткое законодательное закрепление момента вступления судебного приказа в законную силу, что устранил существующую правовую неопределённость и повысит защиту процессуальных прав сторон.

Список литературы

1. Зеленская Л.А. Некоторые вопросы соотношения приказного и упрощённого производств в гражданском процессе / Л.А. Зеленская // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции (Краснодар, 19 декабря 2019 года) / отв. за вып. А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 365–366. – EDN YNZMFK.
2. Астапчик И.В. Судебный приказ как судебный акт: преимущества и правовые проблемы / И.В. Астапчик // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – №5–3 (56). – С. 33–36. DOI 10.24412/2500-1000-2021-5-3-33-36. EDN AOFLES
3. Измайлова Д.Э. Судебный приказ в гражданском и административном судопроизводстве / Д.Э. Измайлова // Социально-экономические процессы современного общества: теория и практика: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 21 дек. 2022 г.) / редкол.: Э. В. Фомин [и др.]. – Чебоксары: Среда, 2022. – С. 271–273. EDN BWYYQH
4. Косиненко Н.Н. Отдельные вопросы использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве / Н.Н. Косиненко, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – №8. – С. 125–129. – DOI 10.23672/SAE.2023.27.49.012. – EDN YZPDDW.