

*Коцкиева Зара Аликовна*

студентка

ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный  
университет им. К.Л. Хетагурова»

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия – Алания

## **АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СПОСОБЫ ИХ МИНИМИЗАЦИИ**

*Аннотация:* в статье проводится всесторонний анализ вызовов и угроз экономической безопасности РФ в контексте современной геополитической ситуации и санкционного давления на ключевые сектора российской экономики. Рассматриваются связи экономической безопасности с национальной безопасностью. Анализируются методы минимизации рисков и способы повышения эффективности мер защиты экономической безопасности.

*Ключевые слова:* экономическая безопасность, национальная безопасность, устойчивое развитие, оборонно-промышленный комплекс.

Актуальность обсуждения научным сообществом проблем экономической безопасности страны обусловлена важностью этого вопроса в контексте обеспечения устойчивого развития общества и государства. Формирование понятия экономической безопасности и разработка методов противостояния угрозам связано с появлением цивилизованного государства. Впервые попытка вычлнить этот аспект из общей концепции безопасности была предпринята еще Платоном в его знаменитом трактате «О государстве» [2].

Понятие экономической безопасности в современной трактовке появилось в европейской экономике конца XII века, когда она стала пониматься как состояние защиты основных государственных и общественных институтов от возможных угроз. После официального законодательного закрепления принципов экономической безопасности в США в 1947 многие страны задекларировали в своих нормативных актах основные принципы обеспечения экономической безопасности. В период с 1997 по 2010 год в мире был разработан ряд докумен-

тов, таких как Парижская хартия для новой Европы и модернизированный Венский документ, в которых экономическая безопасность была обозначена в международном контексте [4].

Несмотря на то, что единого подхода к определению этого понятия ни в российской, ни в зарубежной научной литературе нет, ученые в основном сходятся во мнении о выделении основных принципов экономической безопасности. Основные из них.

1. Устойчивость и стабильность, подразумевающие способность системы противостоять внутренним и внешним угрозам, обеспечивать прочные связи между элементами экономики и стабильное развитие государства, а также устранять и сдерживать дестабилизирующие факторы.

2. Экономическая независимость, определяющая способность субъектов самостоятельно принимать важные экономические и политические решения, используя свои конкурентные преимущества для обеспечения стабильности.

3. Национальные интересы, определяющие способность экономики защищать свои стратегические цели и экономические приоритеты [8].

В настоящее время выделяется несколько ключевых функций государства, направленных на обеспечение экономической безопасности: социальная функция, в которой главная задача государства заключается в улучшении благосостояния народа, а также защита экономической, информационной, инновационной, энергетической и экологической безопасности [3].

В России запрос на научно-методологическое сопровождение процесса обеспечения экономической безопасности начал формироваться лишь в начале 1990-х годов и был связан с переходом национальной экономики к рыночным отношениям. Особенно он усилился в последние годы [4], когда страна столкнулась с новыми стратегическими вызовами и рисками, обусловленными кардинальными изменениями геополитического и экономического характера [5].

Несмотря на многообразие взглядов, большинство специалистов рассматривают экономическую безопасность как наличие у объекта анализа достаточных ресурсов и эффективных механизмов для поддержания устойчивости си-

стемы перед внутренними дестабилизирующими факторами и внешним негативным воздействием [6]. Официальное определение экономической безопасности представлено в «Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», где она трактуется как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, обеспечивающее экономический суверенитет страны, целостность ее экономического пространства и условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации».

Сегодня очевидно, что краткосрочный и среднесрочный рост российской экономики тесно связан с увеличением объемов производства предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), продукция которого, на наш взгляд, будет востребована российским государством ближайшие 10–15 лет. В связи с текущими нуждами специальной военной операции (СВО) и неизбежной задачей восстановления государственных резервов, а также необходимостью постоянного переоснащения и перевооружения армии, государство пересматривает бюджетную политику и выделяет в 2024 году на эти цели 10,8 трлн руб. [10]. Это делает предприятия, обеспечивающие оборону и безопасность, ключевыми участниками роста производственного сектора и экономики России в целом.

На ключевую роль ОПК в обеспечении экономической безопасности страны неоднократно указывал В.В. Путин, обращая внимание не только на повышение эффективности работы предприятий отрасли в условиях санкционного давления и проведения СВО, но и на необходимость диверсификации производства ОПК [11]. Диверсификация, по мнению Президента РФ, должна проводиться на основе макроэкономических принципов и в контексте здоровой экономики. Диверсификация ОПК не только способствует укреплению экономической безопасности страны, но и способствует реализации целей национального развития, которые остаются неизменными во время проведения СВО.

Предприятиям ОПК отводится значимая роль и в обеспечении технологического суверенитета страны – одного из основополагающих компонентов си-

стемы экономической безопасности. Задача достижения «технологического суверенитета» является серьезной и системной проблемой для российской экономики в условиях санкционного давления и значительного технологического разрыва с ведущими экономически развитыми странами. В частности, у большинства российских предприятий по-прежнему отсутствует возможность выпускать продукцию (особенно оборудование и механизмы), которая могла бы конкурировать на мировом рынке по своим технико-экономическим характеристикам. Это обстоятельство привело к доминированию импортного оборудования почти во всех отраслях национальной экономики. Исключением можно считать атомную и космическую промышленность, а также отдельные предприятия оборонно-промышленного комплекса, однако их успех лишь подтверждает это правило.

Проблема технологического суверенитета коррелирует с вопросом диверсификации ОПК, так как в настоящее время предприятия отрасли получают большое количество госзаказов на производство сложной высокотехнологичной продукции, включая авиационную технику, средства РЭБ и т. д. Расширение мощностей предприятий отрасли проводится с учетом возможности их активного использования после окончания СВО и переход на выпуск продукции гражданского назначения. Для этого на правительственном уровне прорабатываются механизмы межотраслевого взаимодействия с целью обеспечения эффективной диверсификации предприятий, ориентированных на достижение целей СВО и обеспечение в кратчайшей перспективе технологического суверенитета. Например, высокотехнологичные решения в области производства военных самолетов в дальнейшем могут быть использованы в гражданском авиастроении. Таким образом, можно констатировать, что сфера ОПК в настоящее время становится основным драйвером экономического роста и главным фактором обеспечения экономической безопасности РФ.

Однако, выполняя возросший по объемам и значимости государственный заказ, предприятия ОПК сталкиваются с давними системными проблемами, в частности с острой нехваткой квалифицированных кадров в промышленности.

Даже если предприятиям удастся приобрести необходимые комплектующие и сырье в условиях жестких санкций, задействовать имеющиеся резервные мощности (средний индекс загрузки составлял 58% в августе 2023 года) [11] будет затруднительно. Социологические исследования, проведенные летом 2023 года, выявили дефицит персонала практически во всех секторах российской экономики. Только за счет частичной мобилизации и добровольного участия рабочая сила сократилась на 350 тысяч человек [12]. При этом около миллиона трудоспособных россиян с момента начала СВО находятся за рубежом, временно не участвуя в создании российского ВВП.

Корни этой проблемы уходят глубже – в начало 1990-х годов, когда в ходе экономической трансформации была разрушена советская система подготовки кадров, формировавшаяся десятилетиями. Руководители промышленности, стремясь к повышению экономической эффективности, избавлялись от «социальной нагрузки» и «непрофильных» активов, таких как учебно-производственные комбинаты и профтехучилища, разрушая устойчивые связи с производством и перекладывая подготовку кадров на государство. В свою очередь, федеральные власти передали полномочия по среднему профессиональному образованию на региональный уровень, не обеспечив их необходимым финансированием [5].

Несмотря на внимание к проблеме подготовки кадров на всех уровнях, создать систему профессионального обучения, отвечающую современным требованиям, до сих пор не удалось.

Еще задолго до введения санкций западные страны последовательно применяли политику негласных ограничений в отношении России, значительно сокращая возможности передачи современных технологий и оборудования. Тем самым производственно-технологический потенциал страны не мог полноценно развиваться. С самого начала экономических реформ «западные партнеры» закрепили за Россией роль «поставщика сырьевых ресурсов» на мировом рынке, предлагая в обмен доступ к международным финансовым ресурсам и рынкам под контролем коллективного Запада. Инвестиции шли преимущественно в

торговлю и добывающие отрасли, что, начиная с 90-х годов, вызвало резкое снижение конкурентоспособности российской промышленности и запустило процесс деиндустриализации. В результате Россия утратила не только ключевые производственные компетенции, но и значительную часть промышленных мощностей, включая предприятия в таких отраслях, как автопром, авиационная промышленность и судостроение. Восстановление этих отраслей требует теперь значительных усилий и мобилизации ресурсов.

Программы импортозамещения и технологического обновления производства, реализуемые в настоящее время государством, сталкиваются с серьезными осложнениями из-за санкционных ограничений. В результате предприятиям зачастую приходится внедрять «догоняющие» технологии или вводить в эксплуатацию морально устаревшее оборудование, как, например, продолжение создания связи на базе стандарта 4G. Это ограничивает конкурентоспособность российской экономики и лишь увеличивает технологический разрыв с передовыми странами.

Таким образом, экономическая безопасность государства представляет собой сложную социально-экономическую категорию, на которую оказывает влияние динамичная среда материального производства, а также внутренние и внешние угрозы. Она является основой национальной безопасности, основополагающей обязанностью государства, реализуемой во взаимодействии с экономическими субъектами. Национальная безопасность выражает способность политических, правовых и экономических институтов государства защищать интересы его ключевых субъектов, основываясь на национальных экономических традициях и ценностях. Поэтому ее развитие важно рассматривать в контексте формирования национальной безопасности государства.

### ***Список литературы***

1. Finnemore M. National interests in international society. Cornell University Press. 1996.
2. Rickards J.G. Economic security and national security: interaction and synthesis // Strategic Studies Quarterly. 2009. Т. 3. №3. С. 8–49.

3. Актуальные вопросы экономической безопасности отраслей народного хозяйства / С.Н. Митяков [и др.] // Инновации и инвестиции. – 2021. – №2. – С. 225–229. EDN OIUTRS

4. Кузнецова Е.И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства / Е.И. Кузнецова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – 303 с. – EDN QJUAXK

5. Леухина В.И. Государственное воздействие на процессы обеспечения экономической безопасности / В.И. Леухина // Гуманитарные научные исследования. – 2021. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://human.snauka.ru/2021/02/40113> (дата обращения: 11.11.2024). EDN BEOLIE

6. Фирова И.П. Особенности трансформации рынка труда в России в условиях ограничений / И.П. Фирова, Т.М. Редькина, В.Н. Соломонова // Наука и бизнес: пути развития. – 2022. – №5 (131). – С. 291–293. – EDN OBOIFK

7. Шлычков В.В. Российская экономика 2023: неизбежное изменения парадигм и прогнозы развития / В.В. Шлычков, Д.Р. Нестулаева, Д.А. Зарезнов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2023. Т. 12. №2. – С. 144–152. – DOI 10.24412/2225-8264-2023-2-144-151. – EDN RBMRXW

8. Экономическая безопасность России в новой реальности: коллективная монография / под общ. ред. А.Е. Городецкого, И.В. Караваевой, М.Ю. Льва. – М.: ИЭ РАН, 2021. – 325 с.

9. Экономическая безопасность России: вызовы XXI века: материалы международной научно-практической конференции (г. Саратов, 15 марта 2016 г.) / отв. ред. И.А. Сушкова. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им Г.В. Плеханова, 2016. – 661 с.

10. Деятельность // Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/> (дата обращения: 29.10.2024).

11. Совещание по вопросам развития оборонно-промышленного комплекса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74036> (дата обращения: 29.10.2024).

12. Официальная статистика // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705> (дата обращения: 29.10.2024).

13. Новости // Сайт Президента России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news> (дата обращения: 29.10.2024).