

Бражник Сергей Дмитриевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

Макаров Алексей Александрович

консультант

АНО «Ярославское правовое научно-

исследовательское общество»

г. Ярославль, Ярославская область

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОУЧАСТИЯ ПРИ СОВЕРШЕНИИ НЕОКОНЧЕННОГО ПРЕСТУПНОГО СБЫТА

Аннотация: в статье рассматриваются дискуссионные аспекты оценки действий соучастников при совершении неоконченного преступления. Авторы осуществили попытку комплексного анализа доктринальных позиций в части разграничения оконченого деяния, приготовления и покушения при сбыте наркотических средств и иных предметов. В работе исследуются различные подходы ученых-правоведов и специалистов практиков по данным вопросам, приводятся примеры из судебно-следственной практики.

Ключевые слова: уголовный закон, оконченое преступление, неоконченое преступление, приготовление, покушение, сбыт.

В уголовном праве институт неоконченной преступной деятельности занимает важное место. От того, окончено ли преступление, на какой стадии пресечено, остановлено преступное деяние, зависят такие основополагающие вопросы как возможность привлечения к уголовной ответственности, пределы уголовной ответственности, размер и вид наказания, возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания. Неоконченная преступная деятельность существенно отличается от оконченого преступного посягательства по такому существенному признаку, как степень общественной опасности содеянного.

Неоконченное преступление по независящим от воли преступника обстоятельствам значительно менее общественно опасно.

В настоящее время уголовное законодательство и правовая доктрина определяет неоконченное преступление, как умышленное, общественно опасное деяние (действие или бездействие), которое не содержит всех признаков преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК связи с тем, что преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного [1, с. 44].

Уголовный кодекс РФ в гл. 6 ввел понятие «неоконченное преступление» неизвестное предшествующим кодексам. УК РСФСР 1922 года, УК РСФСР 1926 года, УК РСФСР 1960 года не содержали данного понятия, а закрепляли лишь его составные части: приготовление к совершению преступления и покушение на совершение преступления. В теории уголовного права еще до принятия нового УК РФ существовало понятие неоконченного преступления, и велись споры относительно наличия самостоятельного института неоконченного преступления. Дальнейшее исследование этого института не смогло решить многих проблемных вопросов, в том числе институциональных, касающихся определения понятия неоконченного преступления [2].

Определенные проблемы при осуществлении квалификации действия виновных лиц может вызвать процесс осуществления разграничения действий посредников при осуществлении сбыта. В данном случае можно привести следующий пример из судебной практики:

Так, гражданин У. был признан виновным в совершении сбыта наркотического вещества. Однако, Верховный Суд Российской Федерации отменил это решение, поскольку считал, что действия гражданина У. не могут быть признаны сбытом наркотических средств.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу, что из материалов уголовного дела не установлено, что действия гражданина У. были направлены на распространение наркотиков, поскольку он осуществил приобретение наркотического вещества с целью его последующей передачи гражданину гр. А. При

этом судом было установлено, что гражданин У. не имел личной корыстной заинтересованности от процесса передачи наркотического вещества.

В результате рассмотрения материалов дела, суд признал, что действия гражданина У. следует квалифицировать как посредничество, а не как окончательный сбыт наркотического вещества. Посредничество относится к промежуточным действиям, направленным на облегчение или организацию сбыта наркотиков, но сам по себе не является окончательным сбытом, что позволило изменить квалификацию действий гр. У., определив их как посредничество, а не сбыт наркотического вещества [3].

Такое явление, как «двойное посредничество», получило широкое распространение и является одним из способов организации сбыта наркотических средств. В данном случае под «двойным посредничеством» понимается ситуация, когда лицо оказывает посреднические услуги в приобретении наркотического средства, обратившись за помощью к третьим лицам.

С точки зрения положений законодательства, при установлении отсутствия умысла на сбыт наркотического средства, действия виновного в рассматриваемом случае могут быть квалифицированы как «пособничество в приобретении наркотического вещества». Такая квалификация подразумевает, что лицо помогает другим лицам в приобретении наркотического средства, но само не имеет умысла на сбыт этого вещества [4, с. 76]. В данном случае следует рассмотреть следующий пример из судебной практики, рассматривающий особенности квалификации действий виновных лиц при установлении факта двойного посредничества:

Так, например, гр. М., отбывающий наказание в исправительном учреждении на свидании со своей матерью, гр. П., попросил ему на следующую встречу привести наркотическое вещество. При этом, гр. П. фактически не имела возможности приобрести данное наркотическое вещество, в результате чего обратилась к гр. В., который передал ей наркотическое вещество «гашиш» для последующего проноса гр. П. в исправительное учреждение. В ходе осуществления предварительного расследования гр. В. и гр. П. было предъявлено обвинение

в покушении на сбыт наркотического вещества, совершенное группой лиц по предварительному сговору. В последующем суд кассационной инстанции данную квалификацию признал неверной, поскольку в действиях гр. П. и гр. В. ошибочно был установлено умысел на осуществление сбыта, поскольку данные действия следует рассматривать как приобретение наркотического вещества с целью последующей передачи третьему лицу, то есть в данном случае действия гр. П. и гр. В. следует рассматривать с точки зрения пособничества [5].

Таким образом, проблемы разграничения пособничества в сбыте от пособничества в приобретении в настоящее время достаточно актуальны. Для правильной квалификации преступления необходимо проанализировать ряд обстоятельств, которые сопутствовали преступной деятельности.

В настоящее время, нерешенным остается вопрос об ответственности соисполнителей. Так, в практической деятельности могут встречаться ситуации, когда в процессе совершения преступления участвуют два исполнителя, при этом только один из них осуществляет взаимодействие с покупателем с использованием информационных технологий (например, пересылает сведения о расположении наркотического вещества, при этом фактически размещая данное вещество в данном месте совместно с другим лицом).

Список литературы

1. Шеслер А.В. Юридическая дефиниция неоконченного преступления в современном уголовном праве / А.В. Шеслер // Пенитенциарная наука. – 2017. – №4 (40). – С. 43–46. – EDN ZUJZRN

2. Безуглый С.Н. К понятию «Неоконченное преступление» / С.Н. Безуглый // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – №2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-ponyatiyu-neokonchennoe-prestuplenie> (дата обращения: 02.10.2024). – EDN SFBSWP

3. Определение Верховного суда РФ от 11.09.2018 №50-Д18-4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.09.2024).

4. Соловьев О.Г. Дискуссионные аспекты определения перечня средств и приемов законодательной техники в правотворческом процессе / О.Г. Соловьев, 4 <https://phsreda.com>

Ю.О. Гончарова // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15. №1 (55). – С. 76–83. – DOI 10.18255/1996-5648-2021-1-76-83. – EDN GHBBFR

5. Кассационное определение Свердловского областного суда от 16 января 2008 г. по делу №22-337/2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.09.2024).