

Соколов Александр Федорович

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

Кузнецов Олег Николаевич

главный инспектор

Инспекция административно-технического надзора

Ярославской области

г. Ярославль, Ярославская область

НОРМА О ПОДКУПЕ АРБИТРА (ТРЕТЕЙСКОГО СУДЬИ):

НЕОБХОДИМОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ КОРРЕКЦИИ

Аннотация: в статье анализируются особенности уголовно-правовой охраны правомерной деятельности третейских судов. Авторы рассматривают норму о подкупе третейского судьи (арбитра) (ст. 200.7 УК РФ) как существенный элемент противодействия коррупционным проявлениям в сфере экономической деятельности, исследуют негативные аспекты в законодательной конструкции исследуемого уголовно-правового запрета.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступление, противодействие коррупции, подкуп, незаконные действия, третейский судья, арбитраж.

В российском обществе коррупция во всех ее проявлениях, к сожалению, является распространенной и болезненной проблемой. Предпринимая попытки противодействовать коррупции, государство в лице органов власти осуществляет законодательную, правоприменительную, просветительскую, воспитательную и иную деятельность. Результаты этой деятельности в настоящее время вряд ли можно оценивать как удовлетворительные, о чем наглядно свидетельствуют данные из исследований о состоянии коррупции [1, с. 111].

Судить о масштабах коррупции методами только юридической статистики весьма затруднительно, поскольку коррупционная преступность в большинстве случаев приобретает латентную форму. Статистические данные органов предварительного расследования и статистика Судебного департамента Верховного Суда РФ в этом случае демонстрируют многократно меньшие показатели, чем есть в действительности. Более надежным показателем могут быть данные социологии и других гуманитарных наук. Как следует из доклада по результатам исследования, проведенного авторитетной международной антикоррупционной организацией «Трансперенси Интернешнл», в 2020 г. индекс восприятия коррупции в Российской Федерации составил 28 баллов, что ставит страну на 137 место в мировом рейтинге – в группу пятидесяти наиболее коррумпированных стран мира [2, с. 88]. Указанный индекс составляется на основании исследования различных сфер общественной жизни, опросов экспертов и предпринимателей, проводимых независимыми организациями по всему миру, и выходит ежегодно с 1995 г.

Законотворческая деятельность является одним из ключевых направлений антикоррупционной политики государства. Так, в конце 2020 г. вступил в силу Федеральный закон от 27.10.2020 №352-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Глава 22 УК РФ (Преступления в сфере экономической деятельности) была дополнена новой статьей 200.7 (Подкуп арбитра (третейского судьи)).

Введенные в УК РФ запреты установили уголовную ответственность за различные коррупционные правонарушения в сфере разрешения экономических споров негосударственными третейскими судами и постоянно действующими арбитражными учреждениями. Сама эта юридическая деятельность регулируется специальными законами и частично нормами процессуального законодательства [3, с. 145]. Основным правовым актом, определяющим порядок осуществления арбитрами (третейскими судьями) их полномочий, в настоящее время выступает Федеральный закон «О третейских судах в Российской

Федерации» от 24.07.2002 №102-ФЗ. Согласно ст. 2 указанного закона, третейский судья – физическое лицо, избранное сторонами или назначенное в согласованном сторонами порядке для разрешения спора в третейском суде.

Если говорить о нормативном качестве исследуемого уголовно-правового запрета, то в науке уголовного права отмечается внутренняя несистемность коррупционных преступлений, противоречия между оценкой коррупции в экономических отношениях (составы из главы 22 УК РФ) и в государственно-властных отношениях (составы из главы 30 УК РФ).

Так, отдельные авторы, рассматривая систему коррупционных преступлений по российскому уголовному закону, констатируют несовершенство уголовного закона в рассматриваемой области. Исследователь предлагает мероприятия по совершенствованию уголовного законодательства. Ученый предлагает: исключить казуистические нормы, предусматривающие отдельные частные виды подкупа, сохранив лишь универсальные нормы; сформулировать нормы об ответственности за подкуп в зависимости от степени общественной опасности этих деяний, обусловленной сферой, в которой осуществляется подкуп, и субъекта, которому передается предмет подкупа; унифицировать квалифицирующие признаки всех видов подкупа (поскольку по своей сути все эти виды сходны); привести санкции статей в соответствие со степенью общественной опасности [4, с. 124].

Статья 200.7 УК РФ – это казуистический, частный случай подкупа (взяточничества). Кроме этого, то обстоятельство, что в новой ст. 200.7 УК РФ дача предмета подкупа и получение предмета подкупа криминализованы в рамках одной статьи, несколько противоречит «законодательной традиции» устанавливать ответственность за дачу взятки и получение взятки в разных статьях (соответственно ст. 291 и ст. 290 УК РФ).

Оптимальным решением, которое бы устранило и проблемы новой ст. 200.7, представляется полная унификация антикоррупционных положений УК РФ. По нашему мнению, законодателю следует исключить из уголовного закона все казуистические антикоррупционные составы, исключить квалифицированные составы коммерческого подкупа (взяточничества), а также исключить составы,

устанавливающие ответственность за посредничество в коммерческом подкупе (взяточничестве).

Таким образом, считают отдельные специалисты, в УК РФ должна остаться логически простая, но юридически комплексная система из двух универсальных составов – (1) коммерческий подкуп для экономических отношений и (2) взяточничество для государственно-властных отношений. И уже в рамках этих составов необходимо закрепить квалифицирующие признаки, установить ответственность за посреднические действия и, если того требует степень общественной опасности, выделить отдельные виды подкупа (взяточничества) [4, с. 125].

О необходимости разделения ст. 200.7 УК на две нормы: о получении арбитром предмета подкупа и передаче ему предмета подкупа говорит А.В. Иванчин, что позволит рельефно обозначить различия в уголовно-правовых режимах между получателем (арбитром) и «дателем» (общим субъектом): разная степень опасности и наказуемости их деяний, возможность специального освобождения последнего и т. д. [4, с. 45–46] С его позицией соглашаются Е.В. Благов, О.Г. Соловьев, В.В. Блейз, А.Н. Каменева и другие авторы. Следует поддержать позицию данных специалистов, поскольку представляется некорректным размещение в одной статье преступлений, которые различны по степени общественной опасности.

Значительный рост значимости арбитража (третейского разбирательства) в мировой экономике, и как следствие, в национальной экономической жизни России, а также продолжающийся курс, направленный на борьбу с коррупцией во всех сферах жизни российского общества, определили необходимость решения вопроса об ответственности за подкуп арбитра (третейского судьи).

Список литературы

1. Косыгин В.Е. Уголовная ответственность за подкуп арбитра (третейского судьи) критический анализ / В.Е. Косыгин // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – №17 (140). – С. 109–120. DOI 10.17803/1994-1471.2022.140.7.109-120. EDN EYWQIF

2. Нифталиева И.А. Проблемы реализации принципа справедливости в отдельных нормах, устанавливающих уголовную ответственность за преступления коррупционной направленности / И.А. Нифталиева // Евразийская адвокатура. – 2021. – №4 (53). – С. 88–90. – DOI 10.52068/2304-9839_2021_53_4_88. – EDN ХВТМNV

3. Григорьев П.А. Подкуп арбитра (третейского судьи) в системе коррупционных преступлений: оценка новеллы / П.А. Григорьев // Криминологические чтения. – 2021. – С. 145–151. EDN LRJBJW

4. Каменева А.Н. Общественная опасность и социальная обусловленность криминализации подкупа арбитра (третейского судьи) / А.Н. Каменева // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. №1. – С. 123–127. EDN MNSYEN

5. Иванчин А.В. Подкуп арбитра (третейского судьи) (ст. 200.7 УК РФ): проблемы совершенствования закона / А.В. Иванчин // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, Серия Гуманитарные науки. – 2020. – №4 (54). – С. 44–49. EDN BGYUSA