

Соловьев Олег Геннадиевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

Моругов Игнат Алексеевич

консультант

АНО «Ярославское правовое научно-

исследовательское общество»

г. Ярославль, Ярославская область

ВОПРОСЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДЕЛАМ О ДАЧЕ ВЗЯТКИ И КОММЕРЧЕСКОМ ПОДКУПЕ

Аннотация: в статье исследуются проблемы законодательной регламентации и правовой оценки норм о специальном освобождении от уголовной ответственности по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе. Формулируются научно обоснованные предложения по решению проблем для повышения эффективности института освобождения от уголовной ответственности в разрезе его использования по делам об отдельных видах коррупционных преступлений.

Ключевые слова: уголовная ответственность, преступление, взяточничество, коммерческий подкуп, специальное освобождение, позитивное посткриминальное поведение, вымогательство, способствование раскрытию преступления, добровольное сообщение.

Коррупция представляет собой одну из наиболее серьезных угроз для современного общества. Взяточничество и коммерческий подкуп являются наиболее распространенными формами коррупционных преступлений, которые подрывают доверие к государственным институтам, наносят ущерб экономике и подрывают верховенство закона. В связи с этим разработка эффективных мер противодействия этим преступлениям имеет первостепенное значение.

В современной социальной-правовой действительности, коммерческий подкуп – это коррупционное деяние, которое представляет серьёзную угрозу для общества. Оно разрушает правопорядок и негативно влияет на работу различных институтов. К сожалению, в последнее время наблюдается увеличение числа коррупционных преступлений. Взяточничество – это понятие, которое охватывает получение должностным лицом незаконной материальной выгоды (взятки) или предоставление такой выгоды за совершение должностным лицом каких-либо действий, входящих в его должностные обязанности [1].

На наш взгляд, специальное освобождение в соответствии примечаниям к ст. 204, 291 УК РФ служит, в том числе, для предотвращения латентности коммерческого подкупа и взяточничества, направлено на уменьшение уголовной репрессии. Такие примечания часто встречаются в статьях, посвящённых экономическим преступлениям, преступлениям против личности и другим видам деяний, где освобождение от ответственности может способствовать предотвращению более серьёзных последствий и восстановлению справедливости. Следует подчеркнуть, что применение этих примечаний требует детального анализа каждой конкретной ситуации и оценки соответствия действий лица особым условиям освобождения от ответственности [2, с. 259].

Норма, которая освобождает взяткодателя от уголовного наказания, если он добровольно сообщил о преступлении, имеет стимулирующий характер. Она побуждает виновного к активному раскаянию, возмещению ущерба и раскрытию информации о взяткополучателе [2, с. 261].

Очевидно, что существующая система освобождения от уголовной ответственности за коррупционные преступления не лишена недостатков, связанных с нарушением принципов системности и правовой определённости. Эти недостатки снижают эффективность поощрительных норм, закреплённых в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. Для улучшения законодательной базы в этой области необходимо разработать единый подход к формулированию примечаний. Этот подход должен включать:

-
- 1) распространение примечаний на случаи как активного, так и пассивного подкупа, за исключением ситуаций, связанных с вымогательством взятки или иного незаконного вознаграждения;
 - 2) закрепление специальных условий освобождения от ответственности в качестве альтернативных;
 - 3) исключение из текста примечаний излишних признаков, особенно тех, которые имеют оценочный характер, например, указание на активный характер содействия раскрытию и расследованию преступления [1; 3].

Определенные сложности на практике вызывает оценка добровольности заявления о даче взятки или передачи предмета подкупа. Относительно коммерческого подкупа: сообщение будет считаться добровольным, если оно было сделано до того, как правоохранительные органы узнали о факте передачи предмета подкупа. Под добровольным заявлением понимается обращение гражданина по его собственной воле в устной или письменной форме в один из компетентных органов. Выявить случаи подкупа бывает непросто, и на самом деле их гораздо больше, чем отражается в судебной практике. Одна из причин, почему такие случаи трудно обнаружить, заключается в том, что оба участника подкупа – и тот, кто даёт, и тот, кто принимает – считаются преступниками и не заинтересованы в том, чтобы преступление было раскрыто. Чтобы улучшить ситуацию, государство поощряет тех, кто сообщает о случаях подкупа, освобождая их от ответственности [4, с. 12].

Под вымогательством взятки подразумевается, что виновный совершает определённые действия, которые вынуждают взяткодателя дать взятку. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №24 от 9 июля 2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» даётся разъяснение, что вымогательство взятки представляет собой требование виновного лица дать взятку, сопровождаемое угрозой причинения вреда законным интересам взяткодателя. Также в постановлении указано, что вымогательство может выражаться в создании условий, при которых взяткодатель вынужден передать взятку, чтобы избежать вреда своим

правам и интересам. Примером таких условий может быть нарушение сроков рассмотрения обращения гражданина [5].

В уголовно-правовой доктрине обсуждается идея отказа от термина «вымогательство» в контексте ст. 291, 204 УК РФ и замены его на более точные формулировки, которые полностью описывают это преступление и не используют названия других преступлений. Например, «совершение указанного преступления при обстоятельствах, когда получатель вынуждает передать или предоставить взятку или предмет подкупа» [6, с. 41].

Полагаем, что такое нормативное решение не отвечает требованиям законодательной техники и потребностям правоприменительной практики. Оно явно делает конструкцию нормы о специальном освобождении более громоздкой, трудно воспринимаемой, что, очевидно, может вызвать сложности в практической оценке указанного признака. Считаем, что использование (по сути, его перенесение, дублирование из ст. 163, 2265, 229 УК РФ) признака «вымогательство» в нормах о специальных освобождениях за совершение взяточничества или коммерческого подкупа стало устойчивым нормотворческим приемом и не вносит проблем в процесс правоприменительных решений по исследуемым уголовным делам.

Список литературы

1. Решняк М.Г. К вопросу о специальных видах освобождения от уголовной ответственности по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе / М.Г. Решняк // Всероссийский криминологический журнал. – 2023. – №6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-spetsialnyh-vidah-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-po-delam-o-vzyatochnichestve-i-kommercheskom-podkupe> (дата обращения: 07.01.2025). – DOI 10.17150/2500-4255.2023.17(6).557-566. – EDN BAUDZS
2. Сверчков В.В. Примечания к статьям уголовного кодекса Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности (наказания): юридическая природа и проблема применения / В.В. Сверчков // Russian Journal of Economics and Law. – 2013. – №4 (28). – С. 259–266. – EDN ROCZRJ

3. Гришин Д.А. Вопросы освобождения от уголовной ответственности за должностные преступления/ Д.А. Гришин // Антиномии. – 2015. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-dolzhnostnye-prestupleniya> (дата обращения: 07.01.2025). – EDN TWNBSV
4. Пантихина И.В. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве: вопросы теории и правоприменения / И.В. Пантихина, С.Д. Бражник // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – №1. – С. 8–13. – EDN VVBQZF
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Соловьев О.Г. Нормативное противодействие транснациональной коррупции в деятельности международных организаций на современном этапе / О.Г. Соловьев, О.В. Соколова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2017. – №2. – С. 39–43. – EDN YRVJWX