

Петров Артём Алексеевич

магистрант

ОЧУ ВО «Московский университет имени А.С. Грибоедова»

г. Москва

**ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ
В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА:
ОСОБЕННОСТИ ПЛАНИРОВАНИЯ**

Аннотация: в статье проводится анализ положений отечественной правовой доктрины по дискуссионным вопросам конструкции первоначального этапа расследования преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Исследуются мнения отечественных исследователей и практикующих специалистов в области правовых наук, представлен теоретический анализ по заявленной теме исследования, а также актуальные проблемы теоретического характера и пути их разрешения в обозримой перспективе.

Ключевые слова: преступление, предварительное расследование, дознание, криминалистическая методика расследования, жилищно-коммунальная сфера, формы хищений.

Особенность сферы ЖКХ заключается в том, что в ее рамках представляется возможным реализовать различные виды хищений, то есть это может быть как простая кража, так и крупное мошенничество, растрата государственных средств и не только. Отдельного внимания стоят хищения, которые осуществляются лицами с использованием своих служебных полномочий, соответствующих возможностей и управленческого положения, такие преступления являются одними из наиболее тяжких и распространенных.

Само хищение являет собою преступное деяние, осуществляемое лицом с корыстной целью, для получения собственной выгоды. Оно может осуществляться как изъятие или же обращение не принадлежащего преступнику имущества, что носит противоправный характер и наносит соответствующий ущерб владельцу данного имущества. Необходимо заметить, что сущность «хищения» с точки зрения уголовного права является единой и неизменной, при этом данное

понятие в случае со сферой ЖКХ обретает характерную содержательную специфику.

Статистика показывает, что круг виновных лиц зависит от отрасли ЖКХ, ее особенностей. Стоит заметить, что среди всех виновных в противоправных деяниях лиц преобладают руководители учреждений и организаций, замещающие их лица, бухгалтеры, экономисты, рядовые инженеры, а также сотрудники котельных и не только. Подобные преступления проще всего осуществлять в команде, то есть, когда у лиц совпадают мотивы, желания и цели, в соответствии с которыми и появляется желание незаконно и сравнительно просто обогатиться. Известно, что руководители сельских администраций, а также уполномоченные по вопросам ЖКХ в поселках – это субъекты хищения, которые уличаются в преступных деяниях чаще всех остальных [1].

Нередко случается так, что в ходе хищения должностные лица привлекают других лиц, например бухгалтеров, сотрудников отдела финансового обеспечения и не только, после чего преступление совершается уже группой лиц. В подобных случаях бухгалтера обычно отвечают за контроль над состоянием документации и отчетности, подбивают расходы таким образом, чтобы растрату было сложно обнаружить. Получается, что вдобавок происходит сокрытие доходов должностных лиц, искажение документальных свидетельств и подача заведомо ложной отчетности, бухгалтера и их сообщники буквально подделывают различные свидетельства, что является уголовно наказуемым деянием [2].

В процессе привлечения лиц, виновных в осуществлении хищения имущества к уголовной ответственности могут возникать существенные трудности, которые в первую очередь заключаются в сложности определения наличия прямого умысла [3]. В таких случаях виновные лица обычно оказывают противодействие, не признавая свою вину. Перед следователями формируется сложная задача, которая заключается в необходимости доказать наличие умысла, а также доказать, что виновник полностью осознавал свои деяния и степень общественной опасности, понимал последствия и их характер, целенаправленно предпринимал меры для их реализации. Иногда сложности могут быть связаны с правильной

квалификацией преступных деяний, а также с установлением факта их совершения. Здесь сложность заключается в непрозрачности бухгалтерской отчетности и ее фиктивности, иногда доказать растрату или присвоение можно лишь неординарными путями.

Важно то, что зарегистрированные преступные деяния – это лишь малая часть той совокупности всех преступлений данной направленности. Выявление и расследование указанных видов преступлений требуют от сотрудников правоохранительных органов высокой квалификации и множества рабочих навыков. Так, при недостаточной компетентности сотрудников правоохранительных органов дела о хищении имущества могут расследоваться с допущением множества мелких ошибок и недочетов, в результате чего в дальнейшем дела теряют перспективу успешного рассмотрения в суде, а виновные лица остаются безнаказанными. Существует достаточно много факторов, определяющих сложность таких дел, среди которых и то, что в качестве потерпевшей стороны выступают юридические лица, хищение осуществляется организованным и продуманным образом с целью минимизации количества доказательств, бухгалтерская документация подделывается с целью сокрытия факта хищения и не только.

Таким образом, хищение, осуществляемое в сфере ЖКХ, являет собою преступное деяние, которое совершается лицом с использованием своих полномочий, возможностей и должностного положения в рамках реализации ряда служебных функций. Хищение имеет место не только в государственных, муниципальных учреждениях, но также и в коммерческих и других структурах. Данное преступное деяние подразумевает противоправное обращение имущества в пользу виновного лица, что производится в корыстных целях и с соответствующим мотивом, а также наносит существенный вред собственнику имущества, государству.

Процесс возбуждения дел, которые связаны с данным видом преступления сопровождается определенными особенностями, он имеет характерную специфику, которую необходимо в обязательном порядке учитывать для разрешения дела по существу. Специфика заключается в том, что в сфере ЖКХ

осуществляется производственная деятельность подразделений, учреждений, которую в своих целях используют преступники, подстраивая необходимым образом методы, способы хищений [4]. В первую очередь преступления совершаются именно с использованием соответствующих возможностей, авторитета, должностных полномочий, то есть любых подходов, которые дают преступнику все необходимые для этого инструменты. В то же время эти инструменты позволяют оперативно скрывать следы совершения преступления, а потому возникает необходимость в оперативном установлении и расследовании фактов хищения, детальном установлении всех обстоятельств, особенностей дела с целью привлечения всего перечня виновных лиц к ответственности. Здесь необходимо акцентировать внимание на том, что именно стадия возбуждения уголовного дела в рамках рассматриваемого случая играет важнейшую роль, поскольку именно она определяет шанс успешного рассмотрения и разрешения дела. Суть заключается в том, что, как указывают юридические литературные источники, именно этот этап определяет задачи, круг лиц, которые участвуют в правоотношениях, содержание правоотношений, сроки расследования и не только.

Нужно учитывать и то, что уголовное дело о хищении представляется возможным возбудить только при наличии соответствующих для этого оснований, которые должны подкрепляться доводами, фактами и т. д.

В то же время в рамках юридической литературы все еще остается неразрешенным вопрос по поводу понятия основания для возбуждения уголовного дела, на данный момент в этой области существует определенная неоднозначность, которая и провоцирует множественные дискуссии. Авторы, ученые и исследователи имеют разные взгляды на рассматриваемое понятие, его сущность и особенности.

В своих публикациях некоторые авторы обращают внимание на то, что первая стадия уголовного процесса предназначена непосредственно для установления наличия каких-либо фактов, свидетельств, что могут послужить основанием для начала уголовного производства, а также для дальнейшей реализации всех необходимых процессуальных действий, вплоть до принудительных. Так, все

основания для возбуждения дела подлежат проверке с целью установления достаточности, объективности основания, чтобы действительно была возможность говорить о факте нарушения действующего законодательства, то есть о факте совершения противоправных деяний лицом или же кругом лиц [5]. На самом деле многие авторы придерживаются точки зрения, которая заключается в необходимости еще на стадии возбуждения дела обеспечивать проверку оснований, поскольку возбуждения дела без наличия достаточных оснований может привести к определенным правовым последствиям и издержкам. По этой же причине можно судить о самостоятельности рассматриваемой стадии и ее значимости в целом [6, с. 27].

Для раскрытия рассматриваемого вопроса целесообразно обратиться к актуальной судебной-следственной практике, которая раскрывает особенности дел о хищениях в сфере ЖКХ. Так, имеющаяся практика показывает, что основанием для возбуждения дела в сравнительно небольшом количестве случаев выступают именно сообщения, обращения со стороны руководителей администраций, округов и других субъектов, то есть со стороны лиц, которые непосредственно отвечают за качество, порядок функционирования ЖКХ. Среди всех оснований на обращения со стороны таких лиц приходится лишь 8% всех случаев. В сравнительно большей части случаев – примерно в 30% основанием выступают обращения, заявления со стороны руководителей или же управляющих лиц, которые делаются по результатам проведения инвентаризационных работ. В 35%, что является преимущественной частью случаев, основанием выступают сообщения и доклады со стороны уполномоченных контролеров-ревизоров, осуществляющих финансовый надзор, которые также являются результатом проведения различных проверок. Бывают также и случаи, когда признаки хищений обнаруживаются непосредственно во время осуществления оперативно-розыскных мероприятий, таких случаев на самом деле примерно 11%. В некоторых случаях обращения в правоохранительные органы подготавливают жильцы многоквартирных домов, представители разнообразных организаций, товариществ и других подобных объединений – примерно в 15% всех случаев [7].

Достаточными, наиболее объективными могут считаться те основания, которые возникают по результатам проведения различных проверок. Необходимо заметить, что подобные факты являются достоверными, а потому они позволяют в полном объеме судить о недостачах, растратах и хищении в сфере ЖКХ. Так, подобные основания чаще всего возникают по результатам проведения комплексных проверок и инвентаризаций с участиями сторонних специалистов [9, с. 85]. Помимо всего прочего могут быть замечены нарушения правил учета кассовых операций, которые нередко сопровождаются целенаправленным внесением несоответствующей действительности информации в отчетную документацию, что в целом отражает процесс использования денежных средств, различного имущества и материальных ценностей. Получается, что в целом основания являются своеобразным отражением фактической информации, исчерпывающим образом указывающей на признаки совершения преступных деяний в данной сфере.

Таким образом, задача следователя состоит в определении факта наличия достаточной и объективной информации, которая в свою очередь будет явно указывать на совершения преступного деяния, и будет выступать основанием для возбуждения уголовного дела. С учетом того, что рассматриваемые преступления совершаются должностными лицами, которые реализуют управленческие и другие важные функции, хищения в сфере ЖКХ могут характеризоваться наличием определенной специфики, которая в первую очередь является использованием должностных полномочий и возможностей для сокрытия факта совершения преступления [8, с. 64]. При этом установить сам факт совершения хищения бывает не так уж и просто. Например, в ходе детальной проверки не всегда может быть выявлена недостача, но если такое событие имеет место быть, то в таком случае ответственные лица должны предоставить документальные свидетельства, опровергающие обнаруженный факт, в противном случае это рассматривается как признак хищения, выступающий в качестве основания для возбуждения уголовного дела и дальнейшего проведения следственных мероприятий [10, с. 173].

При этом чаще всего специалисты проводят предварительные проверки, изучения имеющихся фактов с целью исключения возможности

необоснованного возбуждения уголовного дела, поскольку это может иметь свои правовые последствия. Проверка может осуществляться, например, путем требования предоставления ответственными должностными лицами документальных свидетельств, каких-либо объяснений с соответствующим подтверждением о движении, использовании материальных, денежных средств, имущества и не только. Стоит заметить, что в рамках такой предварительной проверки целесообразно изучать всю имеющуюся документацию, отчетность разного типа, иногда важная информация может содержаться даже в неподотчетных свидетельствах, на что тоже стоит обратить внимание. Изучение всей подобной документации, имеющееся в подразделении, учреждении, организации или же службе позволяет установить факт наличия достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, но стоит помнить, что в некоторых случаях и этого может быть недостаточно. Так, например, должностные лица нередко могут быть осведомлены о проведении проверок, особенно если они являются плановыми, а потому они предпринимают различные меры для сокрытия факта совершения противоправных деяний. Поэтому в подобных случаях целесообразно привлекать к данному делу сотрудников ОБЭП, которые в свою очередь обладают широким спектром возможностей и инструментов для проведения оперативно-розыскных мероприятий, что позволят обнаружить факт совершения хищения и найти виновных лиц.

Следует заметить, что проведение проверки в условиях, когда уполномоченные должностные лица не подозревают о ней – это совершенно иной случай. В подобной обстановке следует проводить проверку максимально скрытно, то есть, чтобы должностное лицо не узнало об этом. Сотрудники правоохранительных органов не должны вызывать каких-либо подозрений. Поэтому следователь, квалифицированный сотрудник ОБЭП должен предпринимать меры для установления фактов совершения хищения в условиях скрытности, он может требовать предоставления определенных документальных свидетельств, отчетности, но в данном случае следует особое внимание обратить на объяснения и свидетельства, которые могут предоставляться лицами-сотрудниками ЖКХ и посторонними лицами, посторонними специалистами, которые могут пролить свет на

материалы дела и основания, что в дальнейшем представляется возможным использовать для возбуждения уголовного дела[11, с. 113]. Так, необходимо заслужить доверие таких лиц с целью получения от них ответа на все вопросы, касающиеся рассматриваемого дела, что позволит установить факт совершения хищения.

Бывают и случаи, когда уголовные дела возбуждаются по результатам проведения проверок уполномоченными контролерами-ревизорами, которые в свою очередь являются представителями ФСФБН или же Контрольно-ревизионного управления, а также Счетной палаты РФ[12, с. 815]. Такие проверки проводятся с особой тщательностью, они охватывают практически все возможные аспекты [13, с. 13]. Так, в первую очередь компетентными сотрудниками внимание обращается на кассовые и банковские операции, документальные свидетельства об их совершении, полноту имеющейся информации. Также важно проверять платежные ведомости, которые содержатся в кассовых книжках в совокупности с документами, отражающими расходование денежных средств. Отдельного внимания стоит вопрос начисления заработной платы сотрудникам ЖКХ, что должно сверяться с табелями учета рабочего времени, наличием больничных листов. Необходимо, чтобы заработные платы и любые выплаты начислялись надлежащим образом, поскольку даже в этих случаях возможны хищения средств. Вопрос правильности начисления всех видов выплат стоит довольно остро, поскольку бухгалтера могут целенаправленно занижать выплаты, предоставляя их в неполном объеме. Такая же ситуация может наблюдаться и с расходованием денежных средств, что может сопровождаться покупкой несоответствующих материалов, имущества, целенаправленной закупкой средств по завышенной и договорной цене и не только. Внимание стоит обращать на порядок списания средств, материальных ценностей, причины списания, кредиторскую задолженность, полноту поставок подрядчиками, порядок и объемы начисления квартирной платы за оказанные услуги не только. Получается, что спектр проверяемой информации крайне велик, а потому необходимо подходить к ревизиям действительно тщательно, чтобы установить факт хищения.

Любые документальные свидетельства, получаемые сотрудниками правоохранительных органов в ходе проверки, могут иметь довольно большое значение, поскольку они могут выступать уликами и указывать на конкретных должностных лиц, которые принимали непосредственное участие в совершении преступного деяния [15, с. 44]. Поэтому возникает необходимость в проведении тщательной, планомерной проверки, которая позволит собрать действительно полный спектр материалов, что выступают основанием для возбуждения уголовного дела [16, с. 11].

В целом собранные материалы, их характер и достаточность оказывают существенное влияние на дальнейший порядок рассмотрения дел, порядок их расследования. Выделяются три типичные ситуации, которые можно наблюдать по результатам проведения такой проверки.

1. Все собранные материалы, документальные свидетельства являются достаточными, объективными и полными, а потому возбуждение уголовного дела происходит незамедлительно, то есть удается практически сразу установить факт хищения в сфере ЖКХ. Как показывает статистика, такое развитие событий наблюдается примерно в 32% всех случаев.

2. Возбуждение уголовного дела представляется возможным исключительно по результатам проведения комплексной проверки уполномоченными сотрудниками, в процессе которой осуществляется изучение документальных свидетельств, бухгалтерской отчетности учреждения и не только. Такие проверки нередко оказываются достаточно эффективными, а потому на данный случай приходится около 44% всех возбужденных уголовных дел [17].

3. Предварительной проверки оказывается недостаточно и собранных материалов, свидетельств попросту не хватает для возбуждения уголовного дела, а потому выносится соответствующее постановление об отказе. В дальнейшем проводится более тщательная, длительная и всеохватывающая проверка, в рамках которой и удается установить факт совершения преступлений в сфере ЖКХ. Такой исход представляется возможным по той причине, что должностные лица предпринимают всевозможные меры для сокрытия факта нарушения

законодательства, факта хищения средств и материальных ценностей. Статистика указывает на то, что такой исход характерен примерно для 23% всех случаев возбуждения уголовных дел.

Список литературы

1. Ефремова Н.П. Привлечение в качестве обвиняемого: учебно--практическое пособие / Н.П. Ефремова, В.В. Кальницкий. – Омск: Омская академия МВД России, 2017. – 107 с.

2. Образцова М.С. К вопросу о способе совершения преступления как об элементе криминалистической характеристики коррупционных преступлений в сфере ЖКХ / М.С. Образцова // Исследования и разработки в перспективных научных областях: сборник материалов III Международной научно-практической конференции (Новосибирск, 23 января – 21 февраля 2018 года). – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2018. – С. 141–146. – EDN YQXGHW.

3. Смирнов И.М. Отдельные аспекты оперативно-розыскной характеристики преступлений в сфере ЖКХ / И.М. Смирнов, В.А. Панин // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2019. – №4 (81). – С. 87–91. – EDN ANKUZL.

4. Тарасов М.Ю. Деятельность следователя по выявлению и предупреждению обстоятельств, способствующих совершению преступлений в ЖКХ / М.Ю. Тарасов, А.А. Дрога // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2023. – №4. – С. 39–44. – EDN HAPPJJ.

5. Засорин Д.Ю. Исследование доказательств по преступлениям в сфере ЖКХ / Д.Ю. Засорин // Перспективы науки, образования и бизнеса в цифровой экономике: сборник статей. – М.: Импульс, 2019. – С. 54–57. – EDN BSZYWP.

6. Анаева Е.А. Прокурорско-надзорный процесс как особая процедура в юридическом процессе / Е.А. Анаева, П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2016. – №92. – С. 25–30. – EDN WHGWLV.

7. Peculiarities of protecting the rights of participants of financial markets in court / G.E. Ageeva, P.P. Lang, A.V. Loshkarev [et al.] // The Future of the Global Financial

System: Downfall or Harmony. Cham, Switzerland: Springer Nature, 2019. P. 545–552. DOI 10.1007/978-3-030-00102-5_57. EDN YUFZUQ.

8. Ланг П.П. Правовая процедура как элемент юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2013. – №58. – С. 63–66. – EDN QIWLTD.

9. Ланг П.П. Ценность и экзистенция принципов права / П.П. Ланг // Евразийский юридический журнал. – 2021. – №6 (157). – С. 84–87. – DOI 10.46320/2073-4506-2021-6-157-84-87. – EDN MPGGRN.

10. Ланг П.П. Соотношение и взаимодействие права и морали в регулировании общественных отношений / П.П. Ланг // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. №2А. – С. 172–180. – DOI 10.34670/AR.2021.71.85.023. – EDN ETSFCN.

11. Ланг П.П. Особенности делопроизводства в юриспруденции: учебник / П.П. Ланг, Ю.В. Руднева, А.В. Фадеев. – М.: Проспект, 2024. – 248 с. – ISBN 978–5-392-40008-9. – EDN FTAGWS.

12. Churakova E.N. E-Money as a Financial Instrument in Globalized Economy: Russian Legislation Experience / E.N. Churakova, P.P. Lang // Economic Systems in the New Era: Stable Systems in an Unstable World. Editors: Svetlana Igorevna Ashmarina, Jakub Horák, Jaromír Vrbka, Petr Šuleř. Cham: Springer Nature, 2021. P. 815–821. – DOI 10.1007/978-3-030-60929-0-105. – EDN IMNJUX.

13. Ланг П.П. Право на судебную защиту как конституционная ценность / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2021. – №156. – С. 11–15. – DOI 10.14451/2.156.11. – EDN RCKYHY.

14. Ланг П.П. Состязательность и злоупотребление процессуальным правом в арбитражном процессе: корреляционная связь / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2022. – №169. – С. 14–21. – EDN ZYIKOZ.

15. Ланг П.П. Институт несостоятельности (банкротства) самостоятельная процедура юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2013. – №55. – С. 43–47. – EDN QINWAP.

16. Ценность права в условиях цифровой реальности / О.Ю. Рыбаков, М.А. Беляев, Ю.Ю. Ветютнев [и др.]. – М.: Проспект, 2024. – 312 с. – ISBN 978-5-392-40426-1. – EDN VWQLQY.

17. Право на жизнь, здоровье, собственность: коллективная монография / Л.А. Андреева, В.В. Батин, К.В. Дядюн [и др.]. – Новосибирск: НП «СибАК», 2013. – 160 с. – EDN TZNUDT.