

**Илич Анна Драгановна**

старший преподаватель

ЧУ ВО «Московская академия предпринимательства»

магистрант

ЧОУВО «Московский университет имени С.Ю. Витте»

г. Москва

## **СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ АКАДЕМИЧЕСКОГО МОШЕННИЧЕСТВА В СПО**

***Аннотация:** в статье рассмотрены проблемы, возникающие в процессе обучения в СПО: списывание студентами работ, оценка этих работ преподавателями и разобраны причины возникших трудностей. Проведено исследование ситуации, опросы студентов и педагогов с целью изучения данного вопроса, а также были проанализированы студенческие работы. Выявлено отношение студентов к данной проблеме, и была замечена тенденция к увеличению процента списывания в результате увеличения процента непонимания материала.*

***Ключевые слова:** плагиат, академическое мошенничество, СПО, списывание.*

Тенденции развития современного общества диктуют новые условия существования, наряду с этим меняется и сознание людей. Это влияет на все сферы жизни, в том числе и на образование. С каждым годом студенты становятся всё изобретательнее, стараясь облегчить себе учёбу, а современные технологии в значительной степени упрощают этот процесс. Перед педагогом стоит большая задача: обучить и воспитать подрастающее поколение так, чтобы они удачно интегрировались в общественную среду. Создание квалифицированного специалиста, является приоритетом в работе педагога СПО.

Поэтому педагоги постепенно вынуждены противоборствовать старым и новым методам списывания студентов. Для этого используют различные способы: привлечение студентов к исследованиям, знакомство с системами антиплагиат, обучение цитированию, поддержка и поощрение оригинальности [2].

Наряду с развитием искусственного интеллекта (ИИ), учащается его использование в работах студентов. Одним из методов борьбы с этим может стать использование систем поиска плагиата на основе ИИ [3].

Тема академического мошенничества особенно актуальна в последнее время. Различные исследования в вузах показали, что студенты относятся достаточно лояльно к академическому мошенничеству, в виду, частого непонимания сущности плагиата, также на это влияет отсутствие страха быть пойманным, лень, отсутствие мотивации и интереса к учебе, недостаток времени [3].

Исследование в области академического мошенничества в СПО на базе Университета МосАП проводилось в 2 этапа. На первом этапе собиралась статистика педагогом по количеству списанных работ(рис.3). На втором этапе участникам предлагалось пройти опрос и выразить своё мнение на тему списывания. В исследовании принимали участие студенты 1 и 2 курса. Общее количество опрошенных составляет 166 человек.

Из результатов спроса известно, что количество списывающих студентов 1 курса немного меньше (81%), чем студентов 2 курса (86%). По частоте списывания студенты 1 и 2 курса практически не отличаются. Ответы редко (35,1% – 1 курс и 41,9% – 2 курс) и никогда (13,5% – 1 курс и 9,3% – 2 курс) составляют практически 50% от общего количества, что говорит о том, что около половины студентов часто прибегают к списыванию.



Рис. 1. Опрос студентов 1 курса

Рассматривая методы списывания (рис. 1, 2) можно сказать, что наиболее часто студенты ищут ответы в интернете (59,4% – 1 курс и 55,8% – 2 курс). Второе место по полярности уверенно занимают друзья, практически не меняя значения в зависимости от года обучения (51,3% – 1 курс и 51,1% – 2 курс). Chat GPT занимает третье место (48,6% – 1 курс и 44,1% – 2 курс), а ГДЗ постепенно теряет актуальность в СПО (32,4% – 1 курс и 25,6% – 2 курс), ввиду отсутствия единых методических комплектов и многообразия специальностей.



Рис. 2. Опрос студентов 2 курса

Отрицательное отношение к списыванию у обучающихся сильно разнится в зависимости от курса (18,9% – 1 курс и 4,7% – 2 курс). С течением времени, оно начинает перетекать в нейтральное (59,5% – 1 курс и 74,4% – 2 курс). Показания положительного отношения колеблются не сильно (21,6% – 1 курс и 20,9% – 2 курс). Также отрицательное отношение тому, что другие осуществляют академическое мошенничество существенно ниже (13,5% – 1 курс и 2,3% – 2 курс), по сравнению с их собственным отношением. Положительно к этому относятся одинаковое количество студентов обеих групп (около 14%). Нейтральные значения значительно увеличены (73,0% – 1 курс и 83,7% – 2 курс). Это говорит о том, что студенты более лояльны к академическому мошенничеству других людей, нежели к собственному.

Большинство опрошенных начали списывать ещё в школе (84%). Причинами, заставляющими их этим заниматься, являлись: отсутствие понимания (32,4% – 1 курс и 41,9% – 2 курс), отсутствие времени (29,7% – 1 курс и 30,2% –

2 курс), лень (24,3% – 1 курс и 23,3% – 2 курс). На данный вопрос требовалось дать развернутый ответ. Данные были сгруппированы по категориям. Однако, можно утверждать, что понимать материал в зависимости от курса становится сложнее и студенты будут больше прибегать к академическому мошенничеству.

На вопрос о том, кто виноват в том, что студенты списывают, большая часть респондентов винила преподавателей в неинтересном изложении материала (23,7% – 1 курс и 34,9% – 2 курс). В данную группу вошли студенты, которые не видели пользы в изучении некоторых дисциплин и винившие излишнюю требовательность педагогов. Этот вопрос был с развернутым ответом, поэтому студенты могли в полной мере выразить свое мнение. Однако, часть студентов воздержалась от ответа на данный вопрос (26,3% – 1 курс и 18,6% – 2 курс). Также респонденты винили себя (21,1% – 1 курс и 32,6% – 2 курс) и развитие технологий, которые упростили списывание (15,8% – 1 курс и 9,3% – 2 курс). В оставшиеся проценты ответов вошли такие причины как: система образования и высокая нагрузка обучающихся.

В ходе второй части исследования, были выявлены значительно меньшие показания списывания у студентов. Суть исследования заключалась в анализе лабораторных работ, у обучающихся по предметам «информатика» и «информационные технологии». Анализировались три первые, наиболее легкие в выполнении лабораторные работы. Педагогу предлагалось оценить данные работы с позиции оригинальности (рис. 3). Работы делились на три категории: выполненный самостоятельно, списанные работы и похожие на списанные. При наличии бездоказательных подозрений, определялась категория «похожие». Доказательством служила идентичная работа, которую другой студент прислал раньше, одинаковые ответы и т. п.

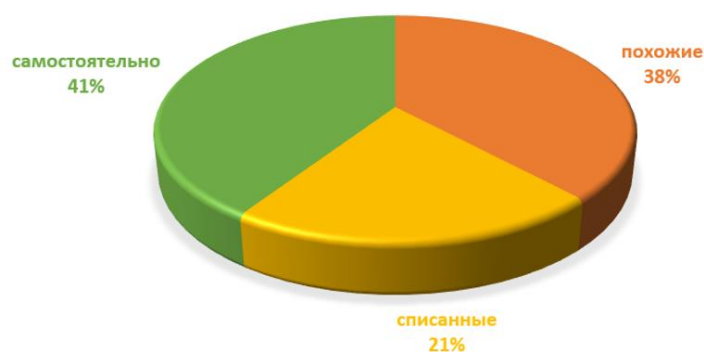


Рис. 3. Результат оценки педагога

Сравнивая результаты опроса и оценки преподавателя, можно сказать, что студенты используют намного больше возможностей осуществить академическое мошенничество, и большую часть этого педагог доказать не может. Однако, показатели списанных работ сравнимы с частотой списывания в опросе студентов. Это говорит о том, что педагоги могут адекватно оценивать работы обучающихся. Однако, если педагог не может доказать списывание, то отсутствие доказательств не даёт ему права снижать оценку работы, тем самым происходит поощрение такой нечестной работы студентов. На основе опроса также можно сделать вывод о том, что студенты не все методы академического мошенничества считают таковым. Об этом говорит уменьшение процентов ответов «не списывал» по мере тестирования.

*В заключение* стоит сказать, что студенты относятся достаточно лояльно к теме академического мошенничества как со своей стороны, так и со стороны своих сокурсников. Большинство активно пользуются различными способами, которые позволяют им облегчить себе обучение, сэкономить время и повысить текущую оценку, к сожалению, не стараясь разобраться в непонятом ранее материале.

### ***Список литературы***

1. Васильева В.А. Плагиат глазами студентов: мошенничество или норма / В.А. Васильева, А.А. Шабаева // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – №3. – С. 20–29. – EDN WBUJFE.

2. Эффективные стратегии преподавания для предотвращения плагиата среди студентов вузов / М.А. Гафурова, Я. Умаров, Б. Мурадов, А.А. Абдуллаев // Символ науки: международный научный журнал. – 2024. – Т. 2. №4–2. – С. 127–128. – EDN KTYOFY.

3. Яковлев И.В. Перспективы ИИ в противодействие плагиату в самостоятельных работах студентов / И.В. Яковлев // Регион глазами студентов: межвузовский сборник научных работ студентов. – Саратов: Саратовский источник, 2024. – С. 135–136. – EDN NGYWQE.