

Ткачева Полина Евгеньевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

ИЗУЧЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ТРЕВОЖНОСТИ ДОШКОЛЬНИКОВ И ГОТОВНОСТЬЮ К ОБУЧЕНИЮ

Аннотация: в статье обсуждается проблема влияния эмоционального состояния тревоги у дошкольников на готовность к обучению. Готовность к школьному обучению рассматривается как важное условие перехода ребёнка от дошкольной ступени образования к школе. Даются теоретические обоснования основных понятий темы «тревожность», «готовность к школе». Приводятся результаты эмпирического исследования. Автором статьи сделан вывод о том, что прямой зависимости от уровня высокой тревожности и готовностью к обучению дошкольников не выявлено.

Ключевые слова: тревожность, эмоциональное напряжение, страх, дошкольники, школа, готовность к обучению, адаптация, эмоционально-волевая сфера, самооценка, мотивация, профилактика, сказкотерапия.

В современных условиях частичного реформирования образования обсуждаются различные подходы к готовности дошкольников к учебному процессу. Мы наблюдаем трансформацию в обществе с обновлёнными запросами к системе образования на формирование личностных качеств подрастающего поколения детей и молодёжи [2]. Актуальность вопроса усиливается пониманием происходящего: социальное напряжение, обновлённые школьные программы, дисгармония в семейном воспитании – всё это отражается на эмоциональном состоянии детей, особенно дошкольного возраста. Дети чутко реагируют на тревоги и переживания взрослых и легко их усваивают: эмоциональное напряжение, беспокойство, неуверенность, страхи. Следовательно, актуальность подтверждается известными положениями возрастной психологии о тенденции пе-

реживаний в дошкольном возрасте тревоги и страхов, что неблагоприятно влияет на адаптацию первоклассников.

Целью настоящей работы является изучение взаимосвязи тревожности дошкольников с их готовностью к школьному обучению. Нашим предположением является теоретическое положение о взаимозависимости тревожности, как эмоционального состояния личности дошкольника и психологической готовности к школьному обучению.

Для реализации цели исследования нами использованы общенаучные и эмпирические (тестирование, наблюдение, эксперимент) методы.

Осуществлен некоторый анализ как научных статей и исследований, так и методической литературы по предмету нашей работы, который позволяет заметить, что не сложилось единого понимания и трактовки понятия «готовность к школе». Следовательно, оно является многомерным и разноаспектным. Считаем, что анализ этого феномена «школьная готовность» следует начинать с анализа нормативных современных документов и учётом требований государства к школе, с анализа социокультурной реальности и запросом школы на подготовленность дошкольников к обучению.

Выявлено, что отечественные учёные Л.И. Божович, Л.А. Венгер, Н.И. Гуткина, Е.Е. Кравцова и др. заложили теоретический фундамент для научных исследований в области изучения готовности ребёнка к школе [3–5].

Лидия Ивановна Божович рассматривает готовность к школе как личностное интегративное новообразование дошкольника. Она считает, что сформированная готовность к обучению является предпосылкой к учебной деятельности [3]. Учёные выделяют несколько компонентов феномена «школьная готовность»: физический, коммуникативный, когнитивный, личностный, эмоционально-волевой. Психологическая готовность к школе рассматривается Е.Е. Кравцовой в аспекте зрелости эмоционально-волевой сферы: способности к управлению эмоциями, произвольности, волевые усилия. Она изучает

особенности проявления тревоги и беспокойства у старших дошкольников в процессе их адаптации к учебной деятельности [8].

Проблемой изучения тревоги, страхов, беспокойства занимаются учёные разных научных направлений: психологи, педагоги, социологи, физиологи и др. Для нашей работы интересны исследования в области педагогики и психологии. Например, Е.В. Козлова, исследуя тревожность у школьников, рассуждает о том, что этот феномен неизбежен для педагогического процесса, тревожность и беспокойство являются естественным состоянием учащихся, даже в самой образцовой школе и у самых успешных детей [9]. Более того, этот автор отмечает, что никакая познавательная активная деятельность не может не сопровождаться беспокойством, напряжением или тревожными ожиданиями. В педагогической практике учителями замечено, что состояние тревоги и беспокойства (умеренного, конечно) повышает продуктивность деятельности, в какой-то мере стимулирует её. Ребёнок совершенно спокойный и не испытывающий тревожных переживаний по поводу учебных оценок или выполнения каких-либо учебных заданий может быть малопродуктивным в своей учебной деятельности.

Изучая литературу, мы находим в исследовании Н.Е. Аракелова классификационный подход к разделению тревоги на конструктивную и деструктивную [1]. Учёный повествует о том, что конструктивное проявление тревоги стимулирует психические процессы и оптимизирует деятельность человека. Она помогает мобилизации эмоциональных и волевых процессов. Безусловно, в педагогической практике учителя говорят о таких учениках, что они умеренно переживают, не равнодушны, активны в преодолении школьных трудностей.

А что же происходит с ребёнком школьником в состоянии деструктивной тревоги? А.В. Микляева в своём исследовании повествует о том, что деструктивные тревожные переживания «обесточивают» школьника. Он испытывает панику, страх, тревога нарастает и переходит в разрушительные деструктивные формы [10]. Автор подчёркивает, что ребёнок сомневается в своих способно-

стях, понижается самооценка, гаснет мотивация, ухудшается общее самочувствие. Е.В. Козлова пишет о том, что деструктивная форма тревоги не только влияет на учебную деятельность, но и на формирование личностных черт [9]. И далее она описывает ситуативную и личностную тревоги. Исследователи также отмечают, что на смену эмоциональной ранимости и неустойчивости у детей младшего школьного возраста в подростковом возрасте приходит чаще безразличие и спокойствие. Безусловно, компетентный воспитатель и учитель начальной школы может отличить конструктивную тревогу от деструктивной и оказать своевременную помощь и поддержку школьнику в решении учебных трудностей.

В результате изучения литературных источников по теме исследования мы обращаем внимание на исследования учёных о психолого-педагогических условиях, влияющих на снижение тревожности детей.

Например, А.И. Захаров как известный врач и психолог исследует проблемы детской тревожности, страхов. Его работы носят не только теоретический характер, но и наполнены практическими рекомендациями для учителей и родителей. Этот автор считает, что «сказкотерапия – это терапия средой, особой сказочной обстановкой, в которой проявляются потенциальные части личности, может осуществиться мечта, а главное, в ней появляется чувство защищённости и аромат тайны» [7]. Психотерапевты, клинические психологи, педагоги, воспитатели детского сада в своей деятельности активно используют сказки как метод психологического воздействия на личность. Замечено, что сказки помогают ребенку преодолеть тревогу и страхи, с которыми они сталкиваются. Таким образом, преодолевать тревожность позволяет такой метод как сказкотерапия, так как учитывает возрастные особенности детей, формирует способности рефлексировать свои чувства, формирует положительный эмоциональный фон, понятие ответственности за свой выбор и действия, развивает способности контактировать как с другими детьми, так и с взрослыми. Сказкотерапия – известный и изученный метод, который использует сказочную форму для интеграции

личности, развивает не только творческие способности детей, но и расширяет сознание, совершенствует взаимодействия с окружающим миром, способствует снятию напряжения, уменьшает тревогу. Следовательно, осуществлённый краткий теоретический анализ феномена «готовность к школе», «тревожность» и понимание важности коррекционных программ по преодолению тревожности и страхов позволяют нам представить фрагмент экспериментальной работы.

Опытная работа по изучению взаимосвязи тревожности и готовности к обучению проводилась на базе МДОУ №54 г. Краснодара. Выборка состояла из 26 дошкольников в возрасте 6–7 лет (16 девочек и 10 мальчиков). Использовались такие диагностические методики: тест определения тревожности (авторов Р. Тэмпл, М. Дорки, В. Амен); «тест определения школьной зрелости» (авторы В. И. Чирков, О. Л. Разумовская).

Используя диагностический ключ, были интерпретированы результаты по методике М.Дорки, Р.Тэмбла и вычислен по индексу уровень тревожности испытуемых. Результаты отражены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты выраженности индекса тревожности испытуемых (n-26)

Общий индекс тревожности	Уровень выраженности:					
	Низкий		Средний		высокий	
Испытуемые (кол-во) в цифре и в %	6 чел	24%	8 чел	30%	12 чел	46%

Выяснилось, что из общего числа испытуемых (26 чел) – 6 человек (это 24%) имеют низкий уровень тревожности. Они спокойно вели себя во время выполнения тестовых заданий, проявляли интерес и вступали в общение с воспитателем. Эмоциональное состояние вполне благополучное, без тревог и страха.

Вторая группа – 8 человек испытуемых (30% от общего числа) по индексу тревожности составили группу со средней выраженностью этого состояния. Они периодически проявляли беспокойство, не всегда сразу начинали выпол-

нение заданий, проявляли неуверенность, озабоченность, кто-то плакал. Третью группу составили испытуемые по уровню тревожности – высокую: 12 человек (46%). Они больше остальных проявляли волнение и тревогу, часто переспрашивали инструкцию к заданию, внешне это высокая подвижность, быстрая смена настроения (от упрямства до слёз).

Диагностика готовности дошкольников к школе по тесту определения школьной зрелости состоит из двух частей: вербальной и невербальной. По каждому субтесту мы интерпретировали результаты и показали в таблице 2.

Таблица 2

Результаты субтестов по методике школьной зрелости (n-26)

Показатели школьной зрелости	Уровень развития школьной зрелости					
	Низкий		Средний		высокий	
Невербальный тест	15 чел	57%	8 чел	30%	3 чел	11%
Вербальный тест	2 чел	7%	18 чел	70%	6 чел	23%

Мы выявили, что по невербальному субтесту с низким уровнем оказалось 15 чел.(57%); 8чел. (30%) со средним уровнем; всего 3 чел.(11%) с высоким уровнем. Результаты испытуемых по вербальной части методики дали такие результаты: с низким уровнем выявлено 2 чел.(7%), со средним 18 чел.(70%) и с высоким 6 чел.(23%).

Считаем, что достаточно сформированные понятия по вербальному тесту свидетельствуют о том, что детьми хорошо усвоена программа детского сада, они ориентируются в понятиях окружающей природы, оперируют необходимой социальной терминологией и понятиями, познавательная сфера испытуемых определяется как соответствующая возрастным нормам.

Результаты по прохождению невербальной части методики были гораздо ниже предыдущей – вербальной. Проявились проблемы с мелкой моторикой и зрительно-двигательной координацией, что послужит проблемой в школьном

обучении. Для проверки гипотезы о взаимосвязи тревожности и школьной готовности был использован коэффициент корреляции Спирмена (таблица 3).

Таблица 3

Показатели рангового коэффициента корреляции между тревожностью и школьной готовностью

Показатели школьной зрелости	Взаимосвязь с уровнем тревожности и школьной зрелости дошкольников	
	r	Уровень значимости p
Невербальный субтест	0,12	0,278 2828
Вербальный субтест	0,19	0, 2178405

Выявлено, что ни один из коэффициентов корреляции не является значимым на минимальном уровне значимости (0,05). Следовательно, прямых линейных взаимосвязей между тревожностью и школьной зрелостью (готовностью) в нашем исследовании не обнаружено.

Таким образом, исходя из анализа диагностических методик, из наблюдений дошкольников в игровой и диагностической деятельности, из оценок детей воспитателями, можем предположить, что повышенная тревожность не всегда способствует снижению уровня готовности к школе.

Список литературы

1. Аракелов Н.Е. Тревожность: методы ее диагностики и коррекции / Н.Е. Аракелов, Н.В. Шишкова // Психология. – 2014. – №1. – С. 14.
2. Авраменко Н.К. Подготовка ребенка к школе / Н.К. Авраменко. – М., 2002. – 148 с.
3. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. – М.: Просвещение, 2008. – 230 с.
4. Венгер Л.А. Готов ли ваш ребенок к школе/ Л.А. Венгер. – М.: Владос-Пресс, 2004. – 159 с.

5. Выготский Л.С. Проблема возраста / Л.С. Выготский // Собр. соч. – В 6 т. М.: Изд-во МГУ, 2008. – 515 с.
6. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина. – СПб.: Питер, 2006. – 208 с. – EDN QXQOFP
7. Захаров А.И. Неврозы у детей и подростков / А.И. Захаров. – Л.: Медицина, 1988. – 200 с.
8. Кравцова Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе / Е.Е. Кравцова. – М.: Педагогика, 2013. – 268 с.
9. Козлова Е.В. Тревога как одна из основных проблем, возникающих у ребенка в процессе социализации / Е.В. Козлова // Теоретические и прикладные проблемы психологии: сборник статей. – Ставрополь, 2014. – С. 45–51.
10. Потапович М.М. Взаимодействие школы и семьи как фактор адаптации ребенка к школьному обучению / М.М. Потапович, Л.А. Лазаренко // На пересечении языков и культур. Актуальные вопросы гуманитарного знания. – 2023. – №2 (26). – С. 361–364. – EDN LGXVSO