

Мазурова Елена Викторовна

аспирант

ФГБОУ ВО «Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет»

г. Пермь, Пермский край

**ЦЕННОСТНО-МОТИВАЦИОННЫЙ КОМПОНЕНТ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ
ОБЩЕНИЮ У БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ГУМАНИТАРНОГО ПРОФИЛЯ:
НАПРАВЛЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ В ОБЩЕНИИ**

Аннотация: в статье обсуждаются результаты исследования направленности личности в общении как ценностно-мотивационного компонента психологической готовности к профессиональному общению у студентов педагогического вуза гуманитарного профиля. Методом исследования выступает опрос на основе методики «Направленность личности в общении» (С.Л. Братченко). Проведенный опрос и полученные результаты доказывают дефицитарность позиции диалога, партнерства и сотрудничества и необходимость формирования диалогической направленности личности в общении у будущих учителей гуманитарного профиля в процессе обучения в вузе.

Ключевые слова: психологическая готовность, профессиональное общение, направленность личности в общении, диалогическая позиция, субъект-субъектное взаимодействие.

Аксиология современного этапа развития системы подготовки педагогических кадров обуславливает императив к смещению акцента психолого-педагогического поиска к вопросам диалогичности образовательного процесса, условиям обеспечения субъект-субъектной позиции профессионально-педагогического общения со всеми участниками образовательного процесса [5]. Одной из главных причин коммуникативных проблем в образовательном процессе можно считать недостаточную сформированность диалогической пози-

ции, позиции партнерства и сотрудничества у будущих педагогов как организаторов субъект-субъектного взаимодействия [5].

Целью статьи является обсуждение результатов исследования ценностно-мотивационного компонента психологической готовности к профессиональному общению у студентов педагогического вуза гуманитарного профиля.

Методом исследования являлся опрос. В качестве инструментария использовалась методика «Направленность личности в общении» (С.Л. Братченко). Методика включает 20 вопросов на выявление направленности личности в общении: диалогическая коммуникативная направленность; монологическая коммуникативная направленность: авторитарная (АВ-НЛО), манипулятивная (М-НЛО), альтероцентристская (АЛ-НЛО), конформная (К-НЛО), индифферентная (И-НЛО).

В выборку были включены 488 студентов бакалавриата педагогического вуза: 137 студентов филологического факультета, 175 студентов исторического факультета и 176 студента факультета иностранных языков, из которых 145 студентов 1 курса, 112 – 2 курса, 102 – 3 курса, 63 – 4 курса, 66 – 5 курса, 78% из которых женского пола.

Анализ ответов студентов позволил выявить следующее распределение видов направленности общения:

– 23% респондентов – в большей степени свойственна ориентация на использование собеседника и общения в своих целях, для получения разного рода выгоды, то есть *манипулятивная направленность личности в общении (М-НЛО)*;

– 21% опрошенных студентов чаще проявляют склонность к *индифферентной направленности личности в общении (И-НЛО)*, у них доминирует ориентация на деловые вопросы, общение как таковое игнорируется;

– 20% респондентов в качестве доминирующей демонстрируют *конформную направленность личности в общении (К-НЛО)*, они ориентированы на отказ от равноправия в пользу собеседника, готовность подстроиться под него,

подчинение силе авторитета, отсутствие стремления к действительному пониманию и желания быть понятым;

– 19% студентов показали ярко выраженную *альтероцентристскую направленность личности в общении (АЛ-НЛО)*, добровольную «центрацию» на собеседнике, ориентацию на его цели и потребности в ущерб своим, бескорыстное жертвование своими интересами;

– 13% в значительной степени свойственна *авторитарная направленность личности в общении (АВ-НЛО)*: доминирование в общении, склонность к подавлению и подчинению собеседника, когнитивный эгоцентризм и коммуникативная ригидность;

– всего 4% продемонстрировали *диалогическую коммуникативную направленность (Д-НЛО)*, эти студенты ориентированы на равноправное общение, взаимное уважение, доверие, взаимопонимание, коммуникативное сотрудничество.

Если проанализировать ответы на отдельные вопросы, то при ответе на вопрос «Чтобы собеседник правильно понял меня», самым популярным был ответ «Главное, чтобы он хорошо разбирался в обсуждаемом вопросе». Так ответили 232 студента (48%), ярко выражена И-НЛО. Достаточно большое число студентов по сравнению с остальными вопросами – 40 человек – продемонстрировали Д-НЛО и дали свои ответы на данный вопрос: «Важно слушать внимательно друг друга»; «Мне нужно донести свои мысли правильно»; «Я должен всё чётко и доступно объяснить»; «Я должна доступно и грамотно излагать свои мысли»; «Стараюсь объяснить понятным ему языком»; «Мы должны слышать и слушать друг друга»; «Я должна чётко оформлять свою мысль. Если человек не понял, то нужно показать наглядно, или объяснить на близком ему языке»; «Я должна говорить понятно, чётко и также отвечать на его вопросы»; «Я буду тактичным и постараюсь объяснить то, что собеседнику непонятно» и т. п.

На второй вопрос «Я ожидаю от собеседника», большинство студентов, 210 человек (43%) ответили «Открытости, готовности принять мою помощь», что говорит о АЛ-НЛО. Свои ответы на этот вопрос дали всего 16 чел.: «Вни-

мательности и готовности к рассуждениям»; «Открытости к диалогу, вежливости, уважения, эффективности диалога»; «Открытости, честности, готовности слышать и слушать, выражения своей позиции по обсуждаемым вопросам без опоры на мое мнение»; «Внимательности и эмпатии»; «Открытости к обсуждению»; «Адекватных реакций и открытости к разговору»; «Искренности» и т. д.

При ответе на вопрос «То, что чувствует и переживает собеседник» доминирует К-НЛЮ, т.е. 175 опрошенных студентов (36%) выбрали вариант ответа «Может влиять на мое поведение». Всего 8 человек ответили на этот вопрос самостоятельно: «Я стараюсь понять, чтобы в случае необходимости помочь»; «Я могу помочь разобраться в его переживаниях»; «Зависит от ситуации. Могу поддержать, иногда думаю, что это в данный момент лишнее»; «Я зачастую чувствую и принимаю изначально, если же мне неясны его эмоции/мысли/побуждения, я в любом случае стараюсь понять собеседника и сделать это без критики, ругательств и попыток переубедить»; «По-разному, в зависимости от собеседника»; «Я стараюсь принимать к сведению, принимая решение».

На вопрос «Я хотел бы, чтобы собеседник занимал в общении со мной позицию», 239 человек, почти половина респондентов (49%) ответили «Все равно какую», что говорит о ярко-выраженной И-НЛЮ. 26 студентов выбрали свой вариант ответа: «Мы должны быть на равных»; «Сотрудническую»; «Равную со мной»; «Комфортную для нас обоих»; «Уважающего меня и себя»; «Человека, способного коммуницировать «на равных»; «Активного слушателя»; «Адекватную» и т. д.

194 опрошенных студента (40%) продемонстрировали М-НЛЮ, когда выразили свое отношение к утверждению «Доверие собеседника ко мне» как «Нужно, если мне важен этот человек». Всего 4 студента ответили: «Зависит от ситуации»; «Минимальное доверие важно для меня со стороны любого собеседника, но полное доверие, безусловно, не может ожидаться от малознакомого человека».

При ответе на вопрос «Если в общении между нами назревает конфликт, собеседник» 257 респондентов (53%) выбрали вариант «Может рассчитывать на мою готовность помочь, уступить», что говорит об АЛ-НЛЮ. Самое большое количество своих ответов было дано именно на этот вопрос, 48 студентов ответили: «Должен быть готов пойти на компромисс, как и я, быть открытым к обсуждению конфликта и нахождению способа его решения»; «Должен быть готов к конструктивному решению вопроса»; «Желательно должен понимать, что цель общения не заключается в конфликтах, а соответственно должен быть готовым обсуждать вопросы без лишних споров, используя спокойную аргументированную речь»; «Должен высказаться и выслушать меня, чтобы мы пришли к какому-то компромиссу»; «Должен быть готов к поиску компромисса»; «Должен высказать свою позицию, после совместно найти решение»; «Должен пойти на встречу и обсудить альтернативное взаимовыгодное решение»; «Должен быть готов обсудить это»; «Должен выслушать меня и высказать свою позицию без криков и оскорблений»; «Должен быть готов совместно его разрешить»; «Должен быть готов к компромиссу» и т. д.

У 46% респондентов (224 ответа) наблюдается К-НЛЮ в выражении позиции по отношению к высказыванию «Когда собеседник меня не понимает, значит», а именно: «Я должен выслушать его точку зрения». 9 человек выбрали свой вариант ответа: «Либо я плохо объясняю, либо его интеллектуальный уровень не даёт понять»; «Постараюсь объяснить, возможно я плохо объясняю, а может проблема не с моей стороны»; «Я использую другую форму, более понятную ему»; «Буду пытаться найти общее решение»; «Мне следует объяснить по-другому и более внимательно прислушаться к его позиции» и т. п.

При выборе варианта ответа на утверждение «Для меня важно, чтобы собеседник в общении со мной исходил из» 292 человека, 60% опрошенных студентов, выбрали «Интересов дела», это соответствует И-НЛЮ. 20 человек ответили по-своему: «Общих интересов»; «Интересы обоих»; «Искренности»; «Наших общих интересов или значимых для каждого из нас тем»; «Уважения и понимания друг к другу»; «Поиска истины»; «Желания общаться со мной» и т. д.

Диалогические субъект-субъектные партнерские отношения лежат в основе эффективности современного образования. Проведенный опрос доказывает дефицитарность и необходимость формирования диалогической направленности личности в общении у будущих учителей гуманитарного профиля в процессе обучения в вузе.

Список литературы

1. Барахович И.И. Готовность будущего педагога к профессиональным коммуникациям / И.И. Барахович, М.И. Шилова // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2014. – №2 (28). – С. 37–40. EDN SEFWPF

2. Бездухов В.П. Гуманистические ценности как системообразующее начало профессиональной деятельности педагога / В.П. Бездухов, О.К. Позднякова // Самарский научный вестник. – 2018. – Т. 7. №3 (24). – С. 302–306. EDN XUXIEN

3. Ксенофонтова А.Н. Основы профессиональной коммуникации педагога / А.Н. Ксенофонтова // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – №69–4. – С. 141–145. EDN DSHQGQ

4. Кудинова Г.Ф. Современная профессиональная коммуникация / Г.Ф. Кудинова // Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. – 2022. – Т. 3. №1 (62). – С. 253–256. EDN TNUZRB

5. Моисеева Н.Н. Формирование психологической готовности будущего учителя к субъект-субъектному взаимодействию: автореф. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.07 / Н.Н. Моисеева. – Самара, 2007. – 25 с. EDN NJLHRH

6. Монжиевская, В.В. О результатах исследований проблемы общения в профессиональной деятельности и подготовки к нему специалистов / В.В. Монжиевская // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. – 2018. – №3. – С. 166–175. EDN YAWQTZ

7. Суворова О.В. Психологическая готовность к профессиональному общению будущих педагогов: к проблеме онтологического статуса понятия / О.В. Суворова, Н.С. Селукова, Е.В. Мазурова // Вестник Санкт-Петербургского

военного института войск национальной гвардии. – 2024. – №1 (26). – С. 137–149. EDN LWQBFI

8. Тихомирова Ю.М. Теоретический анализ структурных компонентов психологической готовности к профессиональной деятельности / Ю.М. Тихомирова // Психологические науки: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Москва, март 2014 г.). Т. 0. – М.: Буки-Веди, 2014. – С. 6–9. EDN SWLKUD