

**Колпакова Ирина Александровна**

бакалавр, магистрант

Научный руководитель

**Брагина Елена Александровна**

канд. психол. наук, доцент, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический  
университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ОБУЧАЮЩИХСЯ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:** в статье обосновывается актуальность изучения социального интеллекта обучающихся с задержкой психического развития как самой многочисленной нозологической группы детей с ОВЗ. Приводятся результаты сравнительного анализа развития социального интеллекта младших подростков с задержкой психического развития, полученные в ходе проведенного эмпирического исследования.*

***Ключевые слова:** социальный интеллект, обучающиеся с задержкой психического развития, особенности развития детей с задержкой психического развития.*

Дети с задержкой психического развития являются самой многочисленной нозологической группой среди обучающихся с ОВЗ. Характерной особенностью школьников с ЗПР является относительно низкий уровень развития общего интеллекта, а также разная степень искажения системы поведенческой саморегуляции, несформированность ценностных ориентаций, негибкость систем социальных взаимоотношений [2]. Как отмечает Г.В. Грибанова, этим обучающимся свойственны инфантильные способы решения конфликта: либо импульсивно-аффективные, либо в форме протеста – побеги, уходы. Отмечается склонность к асоциальным контактам, игнорированию общественно значимых норм.

Все это свидетельствует о том, что у детей с ЗПР недостаточно развит социальный интеллект как один из главных факторов, способствующих успешному взаимодействию в социуме и эффективной адаптации к новым условиям жизни.

В связи с этим была поставлена задача нашей коррекционной работы – целенаправленное развитие социального интеллекта обучающихся с ЗПР.

С этой целью на базе ОГКОУ «Центр ППМС «Доверие», находящегося по адресу: Ульяновская область, Майнский район, село Тагай, ул. Интернатская, дом 1, было проведено эмпирическое исследование.

В исследовании приняли участие 18 обучающихся с ЗПР 5–6 классов, получающих психолого-педагогическую помощь в данном ППМС-Центре. Были сформированы две группы испытуемых: экспериментальная (в количестве 10 человек) и контрольная (в количестве 8 человек).

На констатирующем этапе на основе теста «Социальный интеллект» Гилфорда-О’Салливена (в адаптации Е. С. Михайловой) [4] был определен уровень развития социального интеллекта в обеих группах.

Анализ результатов исследования социального интеллекта позволил поделить испытуемых экспериментальной группы на три подгруппы: 1 – с низким социальным интеллектом (20%, 2 чел.); 2 – с уровнем социального интеллекта ниже среднего (60%, 6 чел.); 3 – со средним уровнем социального интеллекта (20%, 2 чел.).

Испытуемых контрольной группы также разделили на три подгруппы: 1 – с низким социальным интеллектом (12,5%, 1 чел.); 2 – с уровнем социального интеллекта ниже среднего (75%, 6 чел.); 3 – со средним уровнем социального интеллекта (12,5%, 1 чел.).

На формирующем этапе исследования с обучающимися экспериментальной группы на протяжении 3 недель с периодичностью 4 раза в неделю проводились групповые коррекционные занятия, направленные на развитие социального интеллекта.

На контрольном этапе проведена контрольная диагностика социального интеллекта в обеих выборках с использованием той же методики.

Ниже представлены сравнительные результаты первичной и итоговой диагностики в обеих выборках (рис. 1, 2).

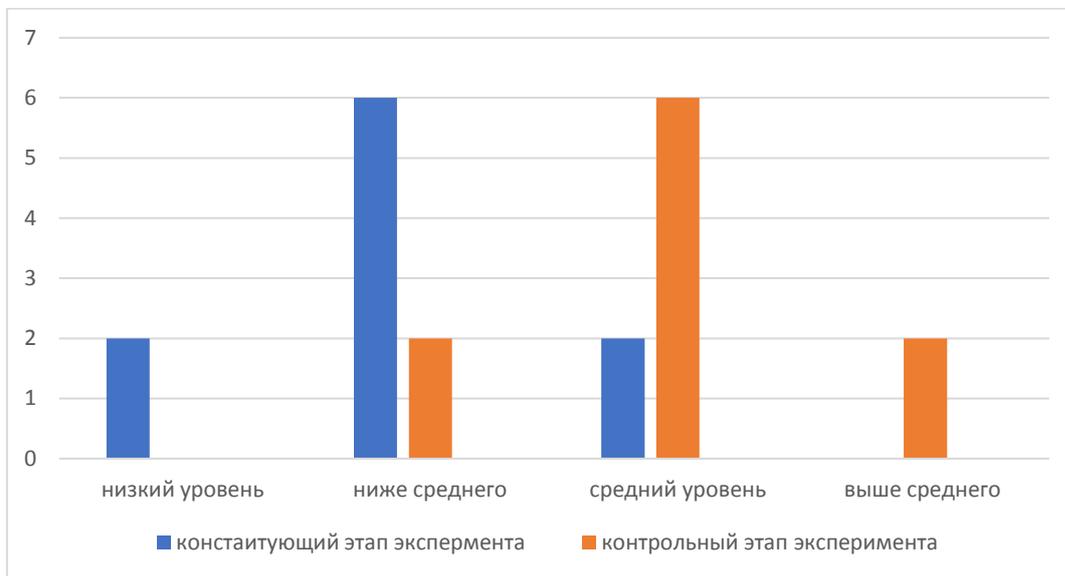


Рис. 1. Распределение испытуемых *экспериментальной* группы в соответствии с уровнями социального интеллекта, выявленными на констатирующем и контрольном этапах экспериментах (по методике «Социальный интеллект»)

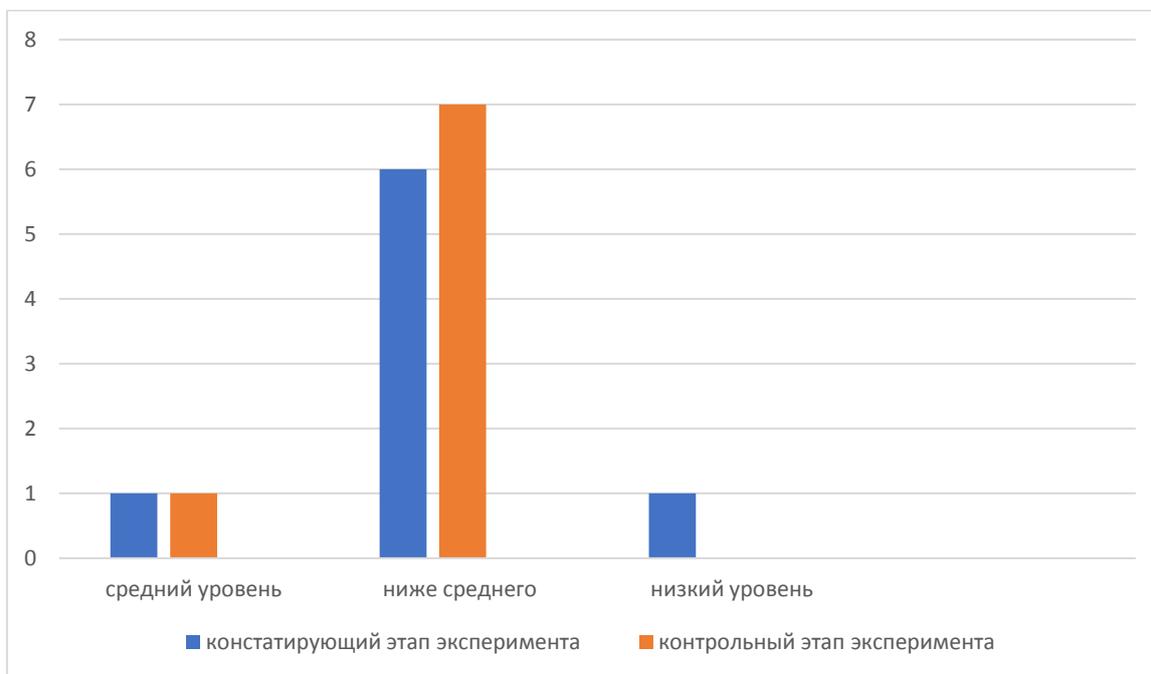


Рис. 2. Распределение испытуемых *контрольной* группы в соответствии с уровнями социального интеллекта, выявленными на констатирующем и контрольном этапах экспериментах (по методике «Социальный интеллект»)

Анализ полученных данных показывает, что на констатирующем этапе эксперимента лишь у 20% испытуемых (2 чел.) экспериментальной группы был отмечен средний уровень развития социального интеллекта. На контрольном этапе у 20% испытуемых (2 чел.) диагностирован уровень социального интеллекта выше среднего и у 60% испытуемых (6 чел.) – средний уровень.

Также отмечается уменьшение числа испытуемых, социальный интеллект которых находится на уровне ниже среднего: на констатирующем этапе эксперимента уровень социального интеллекта ниже среднего был зафиксирован у 60% испытуемых (6 чел.), на контрольном этапе этот показатель составляет 20% (2 чел.).

И наконец, у 20% испытуемых (2 чел.) был выявлен низкий уровень социального интеллекта на констатирующем этапе. На контрольном этапе испытуемых с низким уровнем социального интеллекта выявлено не было.

Анализ социального интеллекта обучающихся контрольной группы показывает, что на констатирующем этапе 12,5% испытуемых (1 чел.) имели низкий уровень социального интеллекта, 75% (6 чел.) – уровень социального интеллекта ниже среднего, 12,5% (1 чел.) имели средний уровень социального интеллекта. На контрольном этапе эксперимента выяснилось, что количество испытуемых с уровнем ниже среднего увеличилось до 87,5% (7 чел.). Количество испытуемых со средним уровнем осталось прежним – 12,5% (1 чел.). Испытуемых с низким уровнем социального интеллекта не выявлено. Это позволяет утверждать, что социальный интеллект формируется и без целенаправленной коррекционной работы, но в значительно более медленном темпе и не так эффективно.

Полученные в ходе эксперимента данные подтверждают предположение о том, что развитие социального интеллекта обучающихся с задержкой психического развития может быть эффективнее при условии его целенаправленного формирования путем проведения коррекционно-развивающей работы.

### ***Список литературы***

1. Абдурахманов С.Р. Диагностика уровня развития социального интеллекта у детей с задержкой психического развития / С.Р. Абдурахманов, А.Р. Ибра-

гимова // Современные наукоемкие технологии. – 2020. – №11. – С. 331–336. – DOI 10.17513/snt.38383. – EDN MTUHBZ

2. Грибанова Г.В. Психологическая характеристика личности подростков с задержкой психического развития / Г.В. Грибанова // Психология детей с задержкой психического развития / сост. О.В. Защиринская. – СПб., 2004. – С. 167–178.

3. Михайлова Е.С. Методика исследования социального интеллекта. Руководство по использованию / Е.С. Михайлова. – СПб., 1996. – 56 с.