

*Аристова Мария Александровна*

канд. пед. наук, старший научный сотрудник

ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения»

г. Москва

DOI 10.31483/r-114720

**МЕТАПРЕДМЕТНЫЙ ПОДХОД ПРИ ИЗУЧЕНИИ ЛИРИКИ  
Б.Л. ПАСТЕРНАКА В 11 КЛАССЕ: ЛЕКСИЧЕСКАЯ РАБОТА  
И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

*Аннотация:* в статье рассматривается актуальная проблема реализации метапредметного подхода в процессе преподавания литературы в соответствии с требованиями ФГОС и ФОП на уровне среднего общего образования. На примере стихотворения Б.Л. Пастернака в ходе анализа показаны возможности использования историко-культурного комментария и работа с лексикой, что углубляет понимание произведения и развивает метапредметные умения обучающихся.

*Ключевые слова:* федеральная программа по литературе, среднее общее образование, предметные умения, метапредметные умения, лексика, историко-культурный комментарий, лирика Б.Л. Пастернака.

*Благодарности:* работа выполнена в рамках государственного задания №073–00064–24–02 на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов «Обновление содержания общего образования» ФГБНУ «Институт стратегии развития образования».

Одной из актуальных проблем методики преподавания литературы в школе является реализация метапредметного подхода, что продиктовано требованиями федеральных государственных образовательных стандартов на всех уровнях общего образования. В соответствии с этим федеральная образовательная программа для среднего общего образования предусматривает комплексную систему достижения планируемых личностных, метапредметных и предметных ре-

зультатов в процессе изучения любого из школьных учебных предметов. «Литература как школьный предмет обладает значительными возможностями для формирования... метапредметных результатов, поскольку в основе ее лежит постижение художественного текста как сложного идейно-эстетического объекта, требующего умений вступать в специфический диалог автор-читатель на основе личностного восприятия произведения и его интерпретации» [1, с. 39].

На уровне среднего школьного образования следует обратить особое внимание на такие предметные результаты, достижение которых обеспечивается развитыми метапредметными умениями, а именно: выявлять в прочитанных произведениях сходства и различия, классифицировать, сопоставлять, приводить необходимые аргументы и подбирать соответствующие примеры для доказательства своей точки зрения, опираясь на широкий круг знаний и умений, приобретенных при изучении различных школьных предметов, прежде всего русского языка и истории, с учетом читательских умений, литературного и культурного кругозора старшеклассников [6].

Для достижения этих результатов необходима усиленная *лексическая работа* с художественным текстом и умение делать развернутый *историко-культурный комментарий* на основе межпредметных связей с учебными предметами «Русский язык» и «История». Покажем это на примере работы по анализу стихотворения Б.Л. Пастернака «Гамлет» (1946), которое в соответствии с программой изучается в 11 классе.

Прежде всего потребуются *историко-культурный комментарий*, связанный с названием стихотворения и его центральным образом. В соответствии с федеральной рабочей программой (ФРП) по литературе в 8 классе учащиеся изучают трагедию У. Шекспира «Гамлет», а в 10 классе обращаются к этому образу, рассматривая творчество И.С. Тургенева и его статью «Гамлет и Дон Кихот». Поэтому в 11 классе они уже могут обобщить полученные знания, отметив в комментарии, что со времени появления шекспировской трагедии ее герой стал восприниматься как «вечный образ». Это не просто философ, мыслитель, склонный

к рефлексии, для него характерен трагизм сознания человека, живущего на пороге смены эпох. С образом Гамлета связана проблема выбора и действия, ставящего сверхзадачу – восстановить «распавшуюся связь времен», и это часто приводит героя к колебаниям и противоречиям в поступках. Именно эти черты проявились в героях-гамлетистах русской литературы XIX века, что показал И.С. Тургенев в созданных им образах и выявил в статье, рассматривающий историко-философские основы Гамлета как «вечного образа»: «...Гамлеты мыслящие, сознательные, часто всеобъемлющие, но также часто бесполезные и осужденные на неподвижность... Гамлеты суть выражение коренной центростремительной силы природы... Принцип анализа доведен в Гамлете до трагизма» [5, с. 340–341, 346].

Более сложный вид комментария потребуется, для того чтобы показать, что обращение Б.Л. Пастернака к образу Гамлета было не случайным. Конечно, следует подчеркнуть, что это стихотворение входит в состав романа «Доктор Живаго» – его заключительную стихотворную часть, являющуюся лирико-философским обобщением идейно-художественной проблематики произведения. Но к шекспировским образам Пастернак обращался и ранее (стихотворения «Марбург», «Уроки английского» и другие), а также перевел несколько трагедий («Гамлет», «Ромео и Джульетта», «Отелло», «Макбет», «Король Лир») и написал статью «Замечания к переводам Шекспира (1956)». В этой статье определилось особое понимание Пастернаком образа Гамлета: он называет этого героя судьей своего времени, проводником высшего начала, который призван восстановить «связь времен», а потому трагедия, по мнению поэта, становится «драмой долга и самоотречения» [2, с. 76].

Хотя лексический состав стихотворения «Гамлет» в целом не вызывает трудностей, необходимо провести работу с некоторыми *лексическими единицами*, чтобы подвести учащихся к пониманию идейно-художественного содержания. Уже *в первой строфе* потребуется разобрать пространственно-временные характеристики, выраженные в словах: *подмости, прислонясь к дверному косяку, отголосок, век*.

Учащиеся, анализируя эти лексические единицы, устанавливают наличие нескольких планов в стихотворении: театр, в котором идет пьеса (*подмостки*), актер, играющий роль, и размышляющий о своей жизни (*прислонясь к дверному косяку*), связь времен – настоящего, прошлого, будущего (*далекий отголосок, мой век, случится*). Продолжая анализ лексики стихотворения, ученики подбирают другие лексические единицы, которые соотносятся с этими пластами: *сумрак ночи, тысячью биноклей* – театральное пространство; *Авва Отче, чашу эту мимо пронеси* – переход в пространство евангельских времен и вечности.

Последняя строка *второй строфы* требует *историко-культурного комментирования*: это почти буквальная цитата из Евангелия – слова из молитвы Иисуса Христа о чаше в Гефсиманском саду накануне предательства Иуды и последовавшего за ним распятия на кресте. Важно, чтобы в сделанном учениками комментарии прозвучала мысль о готовности к искупительной жертве во имя спасения человечества и одновременно страдание человеческой природы Богочеловека.

Особого внимания потребует работа с *третьей строфой*: о какой *драме* здесь идет речь, и кто готов отказаться от уготованной *роли* («Но сейчас идет другая драма / И на этот раз меня уволь»). Отвечая на этот вопрос, учащиеся приходят к выводу, что разделенные вначале пространственно-временные и субъектные пласты, обозначенные конкретными лексическими единицами, начинают пересекаться в пространстве вечной драмы человека и человечества.

Отсюда прямой переход к *заключительным* строкам стихотворения: *распорядок действий* оказывается теперь отделен от смыслового поля *театральное действие*: он связан с жизнью и судьбой человека в пространстве вечности, что подтверждается использованием слова *фарисейство*, которое потребует *историко-культурного комментирования*. Ведь так можно назвать не только тех, кто предал Христа, но и любого лицемера, который скрывает ложь и обман за внешней праведностью. Вот почему обобщающая мысль стихотворения выражена в форме *поговорки*: учащиеся дают ее толкование – в обычном значении и в контексте стихотворения.

Но остается еще один важный для понимания сути авторской мысли вопрос: кто же является лирическим субъектом? Учащиеся отмечают, что стихотворение написано от первого лица (*я вышел, на меня направлен, я люблю, меня уволь, я один*). Кто же главный герой стихотворения – Гамлет из шекспировской трагедии или актер, играющий эту роль, а может быть, герой романа, в тетради которого появляется это стихотворение? Или же это самоопределение автора романа и стихотворения?

Отвечая на этот вопрос, учащиеся вновь обращаются к одной из главных идейно-художественных составляющих образа Гамлета в русской и мировой литературе – *проблеме выбора*: «Быть или не быть, вот в чем вопрос».

Для завершающей анализ стихотворения *дискуссии* учащимся предлагается подумать над словами автора стихотворения, входящего в роман «Доктор Живаго», в котором, по словам Пастернака, он показал «исторический образ России за последнее 45-летие» [4, с. 472–473]. Для этого целесообразно обратиться к знаниям, полученным на уроках *истории*: о Первой мировой войне, революции и Гражданской войне. В соответствии с ФРП по истории эти темы уже изучены в 10 классе [6]. В таком историческом контексте проблематика стихотворения оказывается связана с размышлениями автора о нравственном выборе человека в эпоху исторических катаклизмов.

Следует отметить, что для самого писателя этот роман стал главным делом жизни, его искупительной жертвой: «Если правду, которую я знаю, надо искупить страданием, это не ново, и я готов принять любое» [3, с. 401]. Учащиеся комментируют это высказывание писателя с опорой на знания о его биографии, сведения об истории создания и публикации романа и той исторической эпохе, когда роман был впервые опубликован (за границей).

Результатом дискуссии станет вывод о том, что стихи и роман, за который их автор был подвергнут гонениям, остались в нашей культуре навсегда, к ним обращаются все новые и новые поколения читателей, а значит, нравственный вы-

бор, сделанный автором и героем, оказался верным. Эту итоговую мысль подтверждает проведенный анализ стихотворения на основе работы с лексикой и историко-культурного комментария.

### *Список литературы*

1. Аристова М.А. Взаимосвязь метапредметных и предметных результатов в современных программах по литературе (основная школа) / М.А. Аристова // Метапредметный подход в образовании: русский язык в школьном и вузовском обучении разным предметам: сб. статей IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Москва, 2021, МПГУ). – М.: Сам Полиграфист, 2021. – С. 38–43. EDN VWRUNA

2. Пастернак Б.Л. Замечания к переводам Шекспира / Б.Л. Пастернак // Б.Л. Пастернак. Полн. собр. соч. – в 11 т. Т. 5. – М.: Слово, 2004. – С. 72–90.

3. Пастернак Б.Л. Письмо Д.А. Поликарпову от 1 ноября 1958 г. / Б.Л. Пастернак // Б.Л. Пастернак. Полн. собр. соч. – в 11 т. Т. 10. – М.: Слово, 2005. – С. 399–401.

4. Пастернак Б.Л. Письмо О.М. Фрейденберг от 13 октября 1946 г. / Б.Л. Пастернак // Б.Л. Пастернак. Полн. собр. соч. – в 11 т. Т. 9. – М.: Слово, 2005. – С. 472–473.

5. Тургенев И.С. Гамлет и Дон Кихот / И.С. Тургенев // И.С. Тургенев. Полн. собр. соч. и писем. – в 30 т. Т. 5. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Наука, 1980. – С. 330–348.

6. Федеральная образовательная программа среднего общего образования: утверждена приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 18 мая 2023 г. №371, зарегистрирована Министерством юстиции Российской Федерации 12 июля 2023 №74228 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://edsoo.ru/> (дата обращения: 20.11.2024).