

*Грязнов Сергей Александрович*

канд. пед. наук, доцент, декан

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА**

*Аннотация: профессиональная деятельность преподавателя понимается и концептуализируется по-разному. Распространенное мнение заключается в том, что преподаватель является неотъемлемой частью системы передачи знаний, а его работа с учебной программой – техническим упражнением. Однако вместо того чтобы позиционировать педагогов как ретрансляторов явной информации, теория интерпретации (герменевтика) предупреждает о сложностях и неопределенностях, присущих чтению, оценке и применению текстов. Таким образом, герменевтика подрывает основные предположения технико-трансмиссионного понимания учебного процесса. В статье исследуется вклад герменевтического подхода к изучению и теоретизированию учебной программы преподавателями.*

*Ключевые слова: теория интерпретации, герменевтика, текст, чтение, преподаватель, учебная программа.*

Теория интерпретации или герменевтика не применяется систематическим образом в профессиональной деятельности преподавателей, что является парадоксом, потому что призвание «быть преподавателем» не что иное, как герменевтика, а интерпретировать учебную программу – одна из основных задач преподавателя. Некие «пакеты» учебных программ, уже ранее проверенные, также должны активно интерпретироваться, чтобы адаптировать и применять то, что упаковано, к потребностям и уникальности обучающихся в конкретных условиях.

Отличительной чертой герменевтики является то, что сначала она не была дисциплиной, а скорее представляла собой совокупность знаний и дебатов, выведенных из проблем в других областях изучения. В середине 1800-х годов

немецкий философ Ф. Шлейермахер предположил, что теория интерпретации заслуживает развития как отдельное направление – общая герменевтика, как методология для всех текстовых исследований. Общая герменевтика Шлейермахера различала «психологические» и «грамматические» аспекты интерпретации, или интерес к определению того, что имел в виду автор, и то, что касается особенностей самого текста (и контекста), которые могли бы пролить дополнительный свет на текст [1]. Следующий сдвиг в судьбе теории интерпретации произошел на рубеже XX века. Еще один немецкий философ – В. Дильтей начал дискуссию, которая длится до сих пор: в какой степени люди могут или не могут рассматриваться как природные объекты и, таким образом, поддаваться изучению в режиме естественных наук? Дильтей считал, что люди как культурные, исторические и социальные существа не могут изучаться напрямую, а только через артефакты, которые выражают их опыт. Он опирался на общую герменевтику, чтобы утверждать, что гуманитарные науки должны использовать методологию, основанную на интерпретации, а не прямом наблюдении [2].

В современной науке герменевтика – это термин, который связывает онтологию человеческого бытия с методологической парадигмой, через более традиционную озабоченность тем, как понимать культурно важные тексты. Таким образом, интерпретация учебной программы имеет экзистенциальные последствия для идентичности преподавателя и предлагает методологический подход к разработке и реализации учебной программы, в то время как сама учебная программа выступает в качестве формы социально значимого текста. Однако при рассмотрении возможности интерпретации в работе педагога, преобладала нормативная позиция, которая была направлена на то, как восстановить трансмиссию и минимизировать степень, в которой преподаватели могут исказить «авторитетные сообщения», передаваемые научно одобренной учебной программой.

Тем не менее модель разработки учебной программы выделяет чтение как ключевую деятельность. Чтение – активный процесс построения смысла различных явлений. Несмотря на то, что процесс чтения находился под влиянием контекстных ресурсов педагогов, он также влияет на их убеждения. Фактически,

именно во время интерпретационного и интерактивного процесса чтения учебной программы педагоги сталкиваются с новыми и потенциально сложными идеями о преподавании и изучении предмета. Как отмечено выше, герменевтика развивалась на полях дисциплин, которые имеют дело с текстами, и что множественные измерения работы с текстами могут, таким образом, быть освещены через различные пути развития герменевтики. В рамках настоящего обсуждения рассмотрим две ключевые идеи, которые позволяют этим измерениям возникнуть.

Первая – это концепция «герменевтического круга», а вторая – «автономия текста». Если рассматривать основополагающие обсуждения герменевтики – идея «круга» практически неуловима. Однако именно круг помогает сосредоточить внимание на группе разрозненных понятий в настоящем контексте. В качестве иллюстрации рассмотрим чтение новой учебной программы педагогом и «непедагогом» (обычным читателем). Можно сказать, наверняка, что любой, кто подходит к чтению текста, в данном случае учебной программы, привнесет в эту деятельность личные аспекты: лингвистическую компетентность и умение работать с языком текста. Так, участники нашего условного эксперимента будут стремиться поместить текст в некий контекст и определить жанр письма; понять почему, кто и когда написал документ. Различия между преподавателями и обычными читателями станут очевидными уже на этом этапе, потому что преподаватель имеет определенные знания и ответит на большинство этих вопросов, предложив интерпретацию в свете совокупности разделов, которые, как правило, составляют современные учебные документы. Вышеописанный сценарий представляет ключевые аспекты герменевтического круга – в процессе осмысления существует взаимодействие целого и части. Читатель ориентирован на понимание всего текста, но он может приблизиться к такому пониманию только через части, которые должны сложиться в целое, прежде чем можно сказать, что текст действительно «интерпретирован». Структура текста учебной программы может полностью «расстроить» процесс чтения обычного читателя, где любой отрывок может иметь смысл сам по себе, но весь документ будет недоступен для понимания.

В процессе чтения происходит не только сложение различных частей текста, но и движение «вперед-назад», навигация по документу для придания смысла. При обычном чтении это движение может быть едва заметным, а в структурированном тексте учебной программы – более очевидным, но в любом случае взаимодействуют все составные части, внося вклад в целое. Идея кругообразности используется для описания того, как целое и часть информируют друг друга в процессе придания смысла тексту. Дополнительный аспект герменевтического круга заключается в том, что нет точки, в которой текст может быть полностью и исчерпывающе понят. Всегда есть что-то еще, что нужно понять – многообразие интерпретации указывает на то, что текст может быть понят и интерпретирован по-разному в зависимости от контекста и индивидуальных позиций интерпретаторов. Таким образом, преподаватель всегда имеет свою интерпретацию учебной программы [4].

Второе важное понятие – автономия текста, которая указывает, что в обстановке разговора смыслы, подразумеваемые говорящим человеком, могут быть немедленно прояснены и проверены слушателями. Однако, когда смыслы вписаны в текст, возможность личного обращения к автору для объяснения смыслов отсутствует. Разница между разговорным смыслообразованием и интерпретацией текстов чрезвычайно важна, особенно для современного общества, в котором тексты непрерывно циркулируют, а читатели взаимодействуют с ними, не имея возможности немедленно проверить смыслы и во многих случаях, не имея реального знания об авторах. Эта «дистанцированность» текстов, становится центральным опытом понимания. Таким образом, традиционное понятие «рекомендуемая учебная программа» проблематизируется, поскольку намерения авторов, строго говоря, вторичны по отношению к интерпретации смысла учебной программы. Кроме того, современная учебная программа может быть сложно сконструирована или вообще являться кодом и, таким образом, быть уникальным литературным жанром. Встреча с таким текстом может создать продуктивные резонансы с предубеждениями преподавателей или резкую и отчуждающую реакцию.

Традиционно герменевтика была связана с писаниями, а позднее с юриспруденцией – это культурно значимые тексты, повествующие об истинном смысле или намерении. В связи с этим может возникнуть вопрос, уместно ли продвигать учебную программу на такой возвышенный уровень? Думается, если учебная программа рассматривается как средство, с помощью которого общество может договориться о том, что является ценным в его культуре, образе жизни и должно сохраняться в будущем, то, безусловно, вопросы содержания и интерпретации учебной программы в сегодняшних учебных средах являются одними из самых важных.

### *Список литературы*

1. Шульга Е.Н. Современная философская герменевтика: понимание и интерпретация: учебник для вузов / Е.Н. Шульга. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2024. – 304 с.
2. Рау И. Вильгельм Дильтей и его социальная школа / И. Рау, Р. Абсаттаров // Вестник КазНПУ имени Абая. Серия: Социологические и политические науки. – 2023. – №82 (2). – С. 59–71.
3. Галло Я. Понимание и интерпретация научного текста: дискурсивно-стилистический аспект / Я. Галло // CCS&ES. – 2023. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3F5B68> (дата обращения: 15.11.2024).