

Горшкова Валентина Владимировна

заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,

д-р пед. наук, профессор

ФГКВОУ ВО «Военная ордена Жукова академия войск

национальной гвардии Российской Федерации»

г. Санкт-Петербург

ЛИЧНОСТЬ ПЕДАГОГА И ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Аннотация: в статье затрагиваются актуальные проблемы современной высшей школы и роль личности преподавателя, влияющего на развитие образовательной организации высшего образования. Уделено внимание особенностям организации профессионально-педагогической деятельности, отражены аспекты взаимодействия преподавателей и обучающихся и их проблемный формат. Раскрыты собственные представления педагогов о качественном преподавании в высшей школе, влияющие на реализацию идей, ценностей и идеалов в формировании миссии университета и его служении российскому обществу.

Ключевые слова: преподаватель высшей школы, миссия университета, качество преподавания, профессионально-педагогическая деятельность, особенности отношений преподавателей и обучающихся.

Данная публикация построена на результатах обобщения опытно-экспериментальной работы в процессе изучения слушателями курсов повышения квалификации современных аспектов профессионально-педагогической деятельности преподавателей высшей школы, их отношений к состоянию и существующим проблемам современного образования и университетского образования и воспитания в целом. Особым образом актуализировались вопросы собственных представлений об организации профессионально-педагогической деятельности преподавателей в высшей школе, понимании ими предназначения и даже миссии университета в современном обществе, а также осознания их непосредственной роли в данном процессе.

Раскрывая свои представления о преподавании в высшей школе (в том числе и преподавании цикла гуманитарных предметов), педагоги отметили, что качество преподавания в высшей школе в значительной степени зависит от личностных характеристик как преподавателей, так и обучаемых ими студентов. Причем, каждое поколение студентов имеет свои особенности, так как приносит в ВУЗ интеллектуальный багаж, приобретенный в средней школе, которая исторически постоянно меняется и более подвержена конъюнктуре момента, чем вуз.

Существует определенный поколенческий разрыв между обучаемыми и обучающимися, сохраняющими определенные традиции преподавания, заложенные в предшествующее время. Образование в нашей стране (и не только) всегда было подвержено реформированию и не всегда удачному, и конструктивному. Например, вспомним российское гимназическое образование с его универсализмом и гуманитарным знанием, с которым было покончено после 1917 года или практическую отмену классического образования во Франции, где Министерство народного просвещения в 1904 году изъяло из перечня требований к поступающим в университеты обязательное владение латынью и греческим языком.

Далее, как известно, повсеместно высшее образование прагматически и утилитаристки реформировалось. В СССР в него внедрялась марксистско-ленинская идеология, в 1990-е годы она насильственно изгонялась. Невероятный рост информации, которую современный школьник, а затем и студент вынужден был перерабатывать, заставлял сокращать изучение одних дисциплин в пользу других. Но насколько успешно и обоснованно проводились данные процедуры можно было судить по их формальному проявлению.

В условиях довольно жесткой стандартизации образования, направленного скорее на подготовку ремесленников, приобретающих в ВУЗе «компетенции», возрастает роль педагога. В его задачи, как, впрочем, и всегда, входит не только обучить основам изучаемого предмета, но и развить личность обучаемого, привить этическое отношение к профессии, научить критически мыслить и не следовать догматическим идеям и суждениям [2].

Поскольку часто вчерашние школьники приходят в вуз с ложными, но достаточно твердо сложившимися стереотипами о методах получения знаний (в первую очередь некритическое и иждивенческое использование ресурсов Интернет), преподавателю приходится заново обучать их как способам получения информации, так и её усвоения. Приходится признать, что вчерашние школьники часто не интересуются книгами и не умеют осмысленно читать, поверхностно воспринимают окружающий мир, крайне недостаточно владеют родным языком и далеко не всегда способны ясно изложить свою мысль.

В связи с этим в преподавании помимо собственного обучения возрастает воспитательный и развивающий моменты. Преподаватель на своем конкретном занятии должен не только соответствовать своей первоочередной функции – объяснять и закреплять предусмотренный программой материал, но и заниматься расширением эрудиции обучаемых, развитием их интеллектуальных способностей в широком смысле, прививать им этические представления и ценности [1].

Преподавание – это комплексный вид деятельности, в котором задействованы как интеллектуальные, так и эмоциональные грани личности педагога. В университетской аудитории преподаватель делится не только своими знаниями, но и профессиональным, и жизненным опытом, своим мировоззрением, становясь, таким образом, воспитателем. В то же время акцент на ту или иную сферу преподавания (обучение, воспитание, развитие) зависит от качества аудитории обучающихся.

В раскрытии функционирующей миссии университетов [5] преподаватели – слушатели в контексте ретроспективы и прогноза охарактеризовали значимость университета, его предназначение, основополагающие ценности, перспективное видение идеала – все то, что он производит и чем служит обществу.

Слово «университет», как известно, произошло от латинского *universitat* (общность, совокупность). Но оно имеет одинаковый корень и со словом «универсальный», которое означает разносторонний, охватывающий многое. В средние века университет давал право преподавания повсюду и был местом хранения и передачи знаний. Эта первоначальная миссия университета сохраняется до наших дней. Сегодня помимо университетов, которые можно назвать классическими или

универсальными (МГУ, Сорбонна, Болонский университет, Гарвард и т. п.) появились университеты, представляющие гуманитарное и техническое знание. Классические университеты продолжают оставаться цитаделью фундаментального знания, готовят его «высоколобых аристократов знания», технические обслуживают экономику, гуманитарные – «надстройку». При этом университеты остаются очагами передачи знания, культуры и гуманизма, связывают поколения между собой. Думается, что миссия каждого университета индивидуальна.

Университеты – это место коллективного сотворчества, где каждый член коллектива (будь то преподаватель или студент) работают все на своем месте в пользу всеобщего блага. Многими специалистами миссия университета определяется тремя составляющими: образование, наука, развитие общества. Интеграция этих оснований создаёт единую научную среду, которая соперевживается как проект научного и педагогического творчества, как некий онтологический смысл, носителем которого является человек, преподаватель, ученый, создающий развивающиеся ориентиры гармонического взаимодействия преподавательского состава, университета и общества [3].

Следует вспомнить высказывание Питирима Сорокина о предреволюционных университетах, чтобы идеи и характеристики, высказанные им, и абсолютно не потерявшие свою актуальность, трансформировать в процесс модернизации современных Российских университетов. «В противоположность американским университетам и колледжам в русских университетах и институтах в то время не требовалось обязательного присутствия на лекциях, семинарах или зачетах. Это было личным делом каждого студента. Точно так же и в институте практически не было зачетов в течение всего академического года. Высшие учебные заведения не интересовались, как студенты приобретают знания для сдачи строгих экзаменов в конце семестров, т. е. у администрации и преподавателей не было мнения, что эти знания можно получить, лишь присутствуя на лекциях, семинарах и зачетах. Вполне резонно считалось, что для этого есть и другие пути, если они удобнее для самого студента. Также вполне справедливо полагалось, что собственное желание студента учиться, подкрепленное одним жестким экзаменом в

конце семестра или академического года, является более эффективным стимулом, чем множество контрольных работ и зачетов, сопровождаемых стрессами, которые нарушают систематический ход занятий и излишне обременяют как студентов, так и профессоров. Такая система была более свободной, плодотворной и творческой нежели современная система с обязательным посещением лекций и частыми, но поверхностными аттестациями» [4].

Список литературы

1. Богданов И.В. Фундаментальные основания патриотического воспитания молодежи России / И.В. Богданов // Инновации и традиции в современном физкультурном образовании: Материалы межвузовской научно-практической конференции с международным участием. – М., 2024. – С. 23–27. EDN НРАСТІ
2. Горшкова В.В. Феномен образования человека: избранные научные труды / В.В. Горшкова. – СПб.: Астерион, 2020. – 490 с.
3. Горшкова В.В. Философия возвращения к человеку культуры / В.В. Горшкова // Непрерывное образования как способ бытия человека. – СПб.: Астерион, 2016. – С. 230–239.
4. Сорокин Питирим Александрович // Университетская библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://biblioclub.ru/index.php?page=author_red&id=1276 (дата обращения: 02.12.2024).
5. Три миссии университета: образование, наука, общество / ред. кол. В.А. Садовничий [и др.]. – М.: МАКС Пресс, 2019. – 440 с.