

Тельшева Вероника Алексеевна

студентка

Научный руководитель

Лебединец Наталия Викторовна

канд. полит. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ДЕТЕЙ В СЛУЧАЯХ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА РОДИТЕЛЯМИ И РАЗДЕЛА СОВМЕСТНОГО ИМУЩЕСТВА

Аннотация: в статье анализируется эффективность предусмотренных законодательством мер защиты имущественных прав детей в том случае, когда родителями принято решение о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. Приводятся действующие законодательные нормы и анализ непринятых законопроектов. Выявлены проблемы защиты имущественных прав детей и предложены направления совершенствования действующего законодательства.

Ключевые слова: имущественные права ребенка, алименты, защита прав, расторжение брака, раздел имущества.

Вопросы защиты имущественных прав несовершеннолетних являются приоритетными и актуальными для государства. Несовершеннолетние относятся к одной из наиболее незащищенных категорий населения, поскольку в силу возраста не способны самостоятельно осуществлять защиту своих прав.

При расторжении брака родителями и раздела ими совместного имущества могут быть нарушены имущественные права ребенка, в связи с чем, законодателем предусмотрены меры, которые непосредственно направлены на защиту их прав.

Законодатель в п. 5 ст. 38 СК РФ [1] точно определил состав имущества, которое принадлежит несовершеннолетнему, и установил его правовой режим, в частности, вещи, которые были приобретены только для удовлетворения потребностей ребенка (одежда, обувь, принадлежности для обучения и занятия спортом, музыкальные инструменты, детские книги и т. п.) не подлежат разделу, и должны быть переданы родителю, с которым ребенок будет проживать после развода, без какой-либо компенсации. К категории неделимого имущества относятся также вклады, внесенные родителями за счет совместного имущества на имя общих детей, которые в случае раздела имущества родителями остаются принадлежать ребенку.

Состав имущественных прав детей закреплен в ст. 60 СК РФ. В качестве меры защиты имущественных прав ребенка законодатель установил правило, что имущество, принадлежащее ребенку на праве собственности, является неделимым в случае расторжения брака его родителями и раздела совместно нажитого имущества.

Рассмотрим меры защиты иных имущественных прав ребенка.

Право детей на получение содержания от своих родителей предусмотрено ч. 1 ст. 60 СК РФ, с ним связана обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей до достижения 18 лет, предусмотренная ч. 1 ст. 80 СК РФ. Проживая с обоими родителями, ребенок получает необходимое содержание, однако, ситуация меняется, когда родители решают расторгнуть брак. На такие случаи законодателем предусмотрено два способа защиты имущественных прав ребенка: добровольное заключение родителями соглашения об уплате алиментов, удостоверенное нотариусом (ст. 80 СК РФ) или принудительное взыскание одним из родителей алиментов в судебном порядке (ст. 106 СК РФ).

На реализацию имущественных прав детей направлена норма п. 2 ст. 24 СК РФ, согласно которой при рассмотрении дел о расторжении брака суд обязан точно определить, с кого из родителей и в каких размерах подлежит взыскание алиментов. Применение указанной нормы в совокупности с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ поз-

воляют суду выйти за пределы требований в том случае, когда требования о взыскании алиментов при предъявлении иска о расторжении брака не были заявлены.

К сожалению, указанные нормы не гарантируют неперенное осуществление имущественного права ребенка, причинами тому служит ряд факторов.

Во-первых, суды не во всех случаях применяют указанные нормы, в частности, не выносят решение о взыскании алиментов, учитывая только заявление сторон о добровольном заключении соглашения об уплате алиментов, не подтвержденное нотариально удостоверенным документом [14]. В данной ситуации игнорирование судом императивных предписаний закона нарушает права ребенка на получение содержания, чем нивелируется безусловный характер данного права.

Во-вторых, родитель, взыскав принудительно алименты, может не направить исполнительный лист для исполнения в ФССП России, а если исполнительное производство уже возбуждено, то взыскатель алиментов вправе отозвать исполнительный документ и производство будет прекращено. Основанием для такого решения является договоренность между родителями, которая, зачастую, влечет нарушение прав ребенка, поскольку родитель, обязанный платить алименты, в дальнейшем их добровольно не выплачивает.

В-третьих, анализ статистических данных и судебной практики позволяет сделать вывод, что защита права ребенка на получение содержания в большинстве случаев представляется не эффективной.

Согласно судебной статистике в 2023 году было выдано 173574 судебных приказа (в 2022 году – 225539), в том числе, о взыскании алиментов на общую сумму 379209 тыс. рублей (в 2022 году – 11987 тыс. руб.) [14]. При этом, согласно статистическим данным ФССП РФ, в 2023 году эффективность взыскания алиментов составила всего 36,1% (в 2022 году – 28,5%) [11].

Причинами низкой эффективности взыскания алиментов являются различные способы уклонения родителя, обязанного уплачивать алименты, от своей обязанности:

– умышленное сокрытие реальных доходов или имущества (не официальное трудоустройство, трудоустройство на должность с минимальным доходом,

имея при этом значительный неофициальный доход и т. п.). В данном случае алименты составляют ничтожно малый размер.

– регистрация в качестве безработного или отсутствие трудоустройства (официальных доходов);

– розыск родителя, обязанного выплачивать алименты.

Однако, несмотря на установленную ст. 5.35.1 КоАП РФ и ст. 157 УК РФ ответственность за уклонение от уплаты алиментов, а также предусмотренные законодательством об исполнительном производстве принудительные меры взыскания алиментов, право ребенка на получение достойного содержания от родителей в большинстве случаев нарушается.

В целях защиты имущественных прав детей в Государственную Думу неоднократно вносились законопроекты о введении минимального размера алиментов с привязкой к прожиточному минимуму. В первоначальной редакции минимальный размер алиментов должен был составлять $\frac{1}{4}$ величины прожиточного минимума, установленного по РФ [4] на одного ребенка, а во второй редакции – 50% [3]. Однако законопроект был отклонен, поскольку родитель, получающий МРОТ, не сможет выплатить алименты в предлагаемом минимальном размере, поскольку после уплаты алиментов ему не хватит средств для собственного содержания.

В 2019 г. был внесен еще один законопроект, согласно которому минимальный размер алиментов должен составлять один прожиточный минимум для детей, установленный в конкретном субъекте РФ. В отличие от предыдущего проекта были предусмотрены обстоятельства, при наличии которых размер алиментов может быть ниже минимального размера алиментов (другие дети, низкий доход, состояние здоровья ребенка и др.) [3]. Однако данный проект также был отклонен. Недостаток данного проекта состоял в то, что наличие определенных обстоятельств позволяет отступить от минимального размера алиментов, в связи с чем, это уже не будет минимальным размером.

Кроме того, предлагалось создание федерального фонда по выплате алиментов (алиментный фонд), однако авторы законопроектов не указали источник

финансирования указанного фонда. Среди исследователей по данному вопросу существуют как сторонники, так и противники. Сторонники данной позиции считают, что создание такого фонда необходимо, поскольку позволит решить проблемы улучшения качества жизни детей, чьи родители уклоняются от уплаты алиментов, гарантируя им ежемесячное содержание. Предлагают финансировать указанный фонд за счет государственных пошлин, которые взимаются в связи с семейно-правовыми делами, а также за счет последующего взыскания с родителей выплаченных сумм с удержанием процента на эти суммы [10].

Полагаем согласиться с исследователями, которые выступают против создания такого фонда. По их справедливому мнению создание такого фонда повлечет ситуацию, когда все добросовестные налогоплательщики «из своего кармана будут платить за нерадивых родителей» [8; 10], а учитывая, что с большинства алиментоплательщиков взыскать алименты все равно не удастся, то такой фонд не будет самовосполняться [8].

Итак, законодателем предусмотрен ряд мер по защите имущественных прав несовершеннолетних детей при расторжении брака его родителей (п. 5 ст. 38 СК РФ, п. 2 ст. 24 СК РФ). Учитывая законодательное установление обязанности родителей содержать своих несовершеннолетних детей, полагаем целесообразным возлагать ответственность на федеральный бюджет по выплате минимального размера алиментов в случае, когда обязанный родитель не имеет возможности или, не желает добровольно выплачивать алименты.

Следующей мерой защиты имущественных прав детей в случае раздела общего имущества родителями является положение п. 2 ст. 39 СК РФ, устанавливающий право суда отступить от начал равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей. Полагаем, что в данном случае защите подлежит имущественное благополучие ребенка. Суд вправе увеличить долю родителя, с которым остается жить ребенок, исключительно при условии, что без этого не будут созданы соответствующие условия для содержания и воспитания ребенка.

Анализ судебной практики показывает, что суды достаточно редко применяют п. 2 ст. 39 СК РФ. Причиной тому служит отсутствие законодательно установленных оснований отступления от общего принципа равенства долей супругов, в связи с чем, предложено закрепить перечень следующих интересов ребенка: обеспеченность едой, одеждой, школьными принадлежностями; поддержание прежнего материального уровня жизни; наличие места постоянного проживания, которое соответствует нормам, и т. п. [6].

Сложно согласиться с данным предложением, поскольку в настоящее время в соответствии со ст. 86 СК РФ суд вправе возложить на родителя, выплачивающего алименты, несение дополнительных расходов, при наличии исключительных обстоятельств, указанных в данной статье.

Одним из таких обстоятельств является отсутствие у детей жилья, пригодного для постоянного проживания. Целью взыскания дополнительных расходов в данном случае является обеспечение детям максимально возможных надлежащих условий проживания на том уровне, который имелся у детей до момента развода родителей [13].

Отметим, что права ребенка на жилое помещение, приобретенные за счет мер социальной поддержки (материнский капитал) также нуждаются в специальных мерах защиты [12]. Действующим законодательством предусмотрено положение, согласно которому раздел совместно нажитого недвижимого имущества, приобретенного с использованием средств материнского капитала, невозможен без учета интересов детей [2].

Резюмируя сказанное, сделаем следующие выводы. Законодателем в п. 5 ст. 38, п.2 ст. 24, п. 2 ст. 39 СК РФ закреплены меры, направленные на защиту прав детей в случае расторжения брака их родителей. Однако, несмотря на предусмотренные меры защиты, в правоприменительной практике возникают трудности при их реализации, что свидетельствует о необходимости совершенствования действующего законодательства.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. №1. ст. 16.
2. Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29.12.2006 №256-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 01.01.2007. №1 (1 ч.). ст. 19.
3. Проект федерального закона №61045–6 (ред. от 15.05.2014) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045–6](https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6) (дата обращения: 14.11.2024).
4. Проект федерального закона №61045–6 «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов» (первонач. ред. от 23.04.2012) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045–6](https://sozd.duma.gov.ru/bill/61045-6) (дата обращения: 14.11.2024).
5. Проект федерального закона №828623–7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребенка на получение алиментов» (первонач. ред. от 05.11.2019) // Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/828623–7](https://sozd.duma.gov.ru/bill/828623-7) (дата обращения: 14.11.2024).
6. Быкодорова А.Ф. Защита интересов несовершеннолетних детей при разделе общего имущества супругов / А.Ф. Быкодорова, А.А. Минина, А.Т. Богатырева // Семейное и жилищное право. – 2020. – №6. – С. 7–9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.11.2024). DOI 10.18572/1999-477X-2020-6-7-9. EDN RAZBUJ
7. Гражданское судопроизводство. Семейные споры // Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.апи-пресс.рф> (дата обращения: 13.11.2024).

8. Грицюк М.В. России готовится законопроект о создании алиментного фонда. Надо ли создавать фонд для выплат детям алиментов, если папа в бегах / Н.В. Грицюк // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2012. – №23 (5696) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/02/03/alimenty.html> (дата обращения: 12.11.2024).

9. Кузнецова О.В. Алиментный фонд как способ решения проблемы взыскания алиментов на детей / О.В. Кузнецова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – №17. – С. 20–22. EDN REYUGD

10. Леканова Е.Е. Минимальный размер алиментов и алиментный фонд: история и современность / Е.Е. Леканова // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. №2 (147). – С. 79–93. DOI 10.17803/1994-1471.2023.147.2.079-093. EDN HNAJMU

11. Отчеты и доклады о деятельности ФССП РФ // Федеральная служба судебных приставов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9 (дата обращения: 14.11.2024).

12. Рузанова В.Д. Гражданско-правовые и семейно-правовые механизмы защиты имущественных прав детей / В.Д. Рузанова, Е.В. Рузанова // Власть Закона. – 2018. – №3. – С. 69–77. EDN YVTADB

13. Чефранова Е.А. «Жилищные алименты» – миф или новая правовая реальность? / Е.А. Чефранова // Семейное и жилищное право. – 2023. – №3. – С. 22–26 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2024). DOI 10.18572/1999-477X-2023-3-22-26. EDN MAUASB

14. Решение Звенигородского городского суда Московской области от 2 июля 2021 г. по делу №2–298/2021 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/dbTVJdlM0qV1/> (дата обращения: 14.11.2024).

15. Чефранова Е.А. «Жилищные алименты» – миф или новая правовая реальность? / Е.А. Чефранова // Семейное и жилищное право. – 2023. – №4. – С. 22–25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 14.11.2024). DOI 10.18572/1999-477X-2023-4-22-25. EDN PJNPEU