

Шиховцова Наталья Николаевна

канд. пед. наук, доцент

Биченова Заира Эдуардовна

студентка

Пятигорский медико-фармацевтический институт (филиал)

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет»

Минздрава России

г. Пятигорск, Ставропольский край

DOI 10.31483/r-115056

ФОРМИРОВАНИЕ ГЕНДЕРНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

***Аннотация:** авторы актуализируют проблему трансформации традиционных мировоззренческих установок в контексте полигендерности и её влиянию на российское общество, особенно в образовательной сфере. В условиях изменений в российской Конституции и растущей поликультурности Северо-Кавказского региона, важность правильного воспитания полоролевых установок у дошкольников становится особенно значимой. В статье также исследуется различие между понятиями «пол» и «гендер», и их влияние на социализацию детей дошкольного возраста, подчеркивается, что интеллектуальная активность и творчество не зависят от пола, а постоянный акцент на стереотипах гендерных ролей может затруднить свободное развитие личности ребенка.*

***Ключевые слова:** мировоззренческие установки, полигендерность, гендерный подход, бесполовая педагогика, гендерные традиции.*

Трансформация традиционных мировоззренческих установок с тенденцией на полигендерность, прогрессирующая в западной культуре, вызвала у большей части российского общества озабоченность за будущие поколения, которая была снята изменениями в нашей Конституции, и поставила перед системой образования задачу выработки концепции воспитательного воздействия на все слои населения и, в первую очередь, на детей дошкольного возраста.

В связи с этим в научном педагогическом сообществе значительно возрос интерес к совершенствованию имеющихся и созданию инновационных методик развития и воспитания детей с учётом гендерного подхода: перед ДОО и родителями стоит задача перейти от «бесполый педагогики» к воспитанию «партнерских взаимоотношений между мальчиками и девочками, созданию условий для своевременного освоения гендерных ролей, формированию у дошкольников представления о лучших личностных качествах, присущих мужчинам и женщинам» [5, с. 67].

Общеизвестно, что в дошкольном возрасте (от 3 до 6–7 лет) у детей протекают активные процессы формирования ведущих психических и интеллектуальных операций: продолжается становление речи, формируется способность к замещению и знаково-символическим действиям, развиваются наглядно-образное, наглядно-действенное и частично логическое мышление, память и воображение. Взаимодействуя со сверстниками и со взрослыми, дошкольник постепенно учится тонкой рефлексии на другого человека, посредством отношений со взрослыми интенсивно формируется способность к самоидентификации в коммуникации с другими людьми. В дошкольный период ребёнок начинает проявлять интерес к телесной конструкции человека, в том числе к половым различиям, что способствует формированию половой идентичности. Телесная активность, скоординированность действий и движений помимо общей двигательной активности направлена у ребёнка и на освоение специфических форм, связанных с полоролевой принадлежностью. Осознание собственной полоролевой принадлежности включается в структуру образа «Я».

Острота проблемы половой социализации дошкольников обусловлена тенденциями феминизации и маскулинизации, а также сензитивностью данного возраста к «формированию представлений о социальных правах и обязанностях члена семьи: сына, мужа, отца и, соответственно, дочери, жены, матери». В нашем случае (поликультурность Северо-Кавказского региона), можно говорить

о полоролевой идентичности, вытекающей из гендерных традиций национальной культуры как базы для формирования и освоения гендерных ценностей народа.

Таким образом, отсутствие целенаправленной работы в данном аспекте в дошкольных организациях чревато возникновением различных психических нарушений и расстройств половой идентификации, что отрицательно скажется на общем психическом развитии и затруднит полноценную социализацию в дальнейшем.

Очевидно, что в современном обществе в силу вышеотмеченных причин произошли значительные изменения в моделях поведения мужчин и женщин, когда постепенно теряют силу сложившиеся стереотипы традиционных семейных взаимоотношений: маскулинность мужчины и феминность женщины, проявлявшиеся ранее («добытчик», «глава семьи» – «хранительница очага») утрачивают доминирующий характер. Социальные роли и, соответственно, права и обязанности всё более выстраиваются по принципу равноправия, размываются границы «мужского» и «женского» начал, что неизбежно транслируется в процессе семейного воспитания детям и отражается в их психике. В воспитательном же процессе ДОО, хотя и доминирует традиционный подход к формированию представлений о взаимоотношении полов в семье и обществе, всё четче прослеживается явный уклон в сторону «женского» стереотипа, когда от детей требуют развития и проявления таких качеств, как прилежность, внимательность, усидчивость, послушание и т. п. Следовательно, с одной стороны, в сознании и психике ребёнка в семье закладываются трансформировавшиеся полоролевые представления, связанные, в первую очередь, с ослаблением «мужской» доминанты, с другой стороны, воспитательная тенденция к «женственности» продолжает невольно транслироваться дошкольной организацией, тем более что в роли воспитателей преимущественно выступают женщины.

В научно-педагогической периодике в последнее время появляется всё больше публикаций, исследующих вопросы гендерного воспитания, осуществ-

ляющих поиск адекватных современным реалиям методик формирования полоролевых представлений у детей дошкольного возраста, позволяющих заложить базовые понятия и схемы поведения, отражающие основные характеристики «мужского» и «женского» статуса несмотря на объективные предпосылки их выравнивания.

На наш взгляд, дошкольная педагогика, придерживаясь положений, отражённых в «Концепции дошкольного образования», должна учитывать трансформации социальных ролей и предложить гибкие методические подходы к формированию гендерных представлений, принимая в расчёт личностно-индивидуальную специфику каждого ребёнка, атмосферу в семье, взгляды родителей на данную проблему с целью полноценной реализации воспитательной парадигмы, ориентированной на как личность дошкольника, так и его социального окружения.

Трудность такой задачи состоит в одновременном предоставлении одинаковых развивающе-воспитывающих возможностей мальчикам и девочкам и в обеспечении условий, гарантирующих создание такой предметно-развивающей среды, в которой органично будут реализованы потенциальные творческие возможности каждого с учётом гендерных различий, причём фиксация этих различий педагогом не должна сказываться на качестве воздействия на личность ребёнка: проявление интеллектуальной активности и творчества в меньшей степени зависит от пола, а вот модели «мужского» поведения, отражающие уважительное отношение к женщине, и «женского» поведения, подчёркивающего особую роль женщины в семье и воспитании детей, необходимо закреплять, предварительно создавая соответствующие педагогические условия. И наоборот, постоянное внедрение в сознание дошкольников представлений о «настоящих мальчиках» и «настоящих девочках» вряд ли будет работать на свободное развитие личности ребёнка. Именно об этом в своей работе говорят А.Г. Абсалямова, Е.К. Миннибаев и Л.В. Панова: «...важным является осознание... педагогами

необходимости решительного устранения из нашего сознания, нашей психологии непризнания *ребёнком самоценной личностью, социальной субъектностью, имеющей свои права и обязанности сегодня и сейчас, а не в будущем*» [1, с. 6].

Преодоление отмеченной трудности позволит воспитателю воздействовать на личность дошкольника, предоставит ему возможность полноценно развиваться, параллельно реализуя свою полоролевую функцию.

В связи с этим отметим задачи, которые стоят перед дошкольной организацией в аспекте формирования гендерных представлений:

1) обеспечение методического и психолого-педагогического сопровождения воспитательного процесса, организация соответствующей среды, учитывающих гендерную принадлежность дошкольников;

2) корректировка образовательного контента, содержащего развивающий потенциал для становления личности в зависимости от полоролевых отличий во всех сферах: эмоционально-мотивационной, интеллектуальной и речевой;

3) научно-методическая и психологическая готовность педагога осуществлять процесс формирования гендерных представлений.

Всем известен педагогический принцип природосообразности в образовании и воспитании, который в сочетании с принципом культуросообразности имеет ключевое значение в аспекте полового воспитания дошкольников. Для прояснения сущности полового воспитания детей дошкольного возраста рассмотрим значения понятий, входящих в данное смысловое поле.

В.Е. Каган определяет *пол* как «комплекс репродуктивных, телесных, поведенческих и социальных признаков, определяющих индивида как мужчину (мальчика) или женщину (девочку)» [4, с. 3]. В «Российской педагогической энциклопедии» под *половым воспитанием* понимается «комплекс воспитательных и просветительных воздействий на ребенка, направленных на приобщение его к принятой в обществе системе половых ролей и взаимоотношений между полами в общественной и личной жизни» [8, с. 166]. Составной частью, элементом полового воспитания является *полоролевое воспитание*, в ходе которого происходит освоение и осознание культуры взаимоотношений полов, в основе которой

лежат деликатность, доброта и взаимоуважение. Кстати, в учёной среде до сих пор полемизируют по поводу объёмов рассмотренных понятий. Многие считают полоролевое воспитание более широким по отношению к половому, так как помимо чисто гендерного включает в себя широкую область воспитания, затрагивающую нравственные и социальные аспекты.

Кстати, семантика понятия «*пол*» в русском и английском языках несколько отличается: если английское слово «*гендер*» (gender) первоначально носило грамматическую характеристику рода, а затем переключалось в область социальной характеристики биологического пола, включая полоролевые функции, то семантика слова «*секс*» ограничилась сексуально-биологическим значением.

Русская лексема «*пол*» обладала более широкой и глубокой семантикой, синтезируя в себе и природную (биологическую), и духовную специфику человека в философском осмыслении, однако вскоре многоаспектность понятия «*пол*» была утрачена с введением в научный аппарат гуманитарных наук понятия «*гендер*», заимствованного из английского. По этому поводу в конце XX века в среде гуманитариев разгорелась острая дискуссия: одна часть учёных отнеслась к данному термину с одобрением, другая – с осуждением. Но после того, как в основательница Московского Центра Гендерных Исследований (1990) А.И. Пасадская-Вандербек в своих публикациях стала использовать понятие «*гендер*» оно прочно закрепилось в социальных науках и стало всё чаще использоваться для раскрытия социокультурных различий полов.

Если обратиться к новейшему философскому словарю А.А. Грицанова, то можно обнаружить следующую трактовку понятия «*гендер*»: «...социопол,... своеобразный результат социализации личности в обществе в соответствии с ее половой принадлежностью» [7, с. 189]. А понятие «*пол*» (sex), представляет собой «стартовую позицию», которая «детерминирована биологическими факторами: гормональный статус, особенности протекания биохимических процессов, генетические различия, анатомия».

В социологическом энциклопедическом словаре понятие «*пол*» трактуется с двух позиций:

- «совокупность морфологических и физиологических особенностей»;
- «комплекс репродуктивных, соматических, социокультурных и поведенческих характеристик, которые обуславливают социокультурный, личный и правовой статус женщины и мужчины».

Рассмотрим природу понятия «пол». Если обратиться к отечественной социологии, то данное понятие, во-первых, характеризует личность, во-вторых, данная характеристика имеет социальную модальность, относя индивида к определённой гендерной группе, в-третьих, в семантическое поле термина «пол» включаются факторы биологического, социокультурного, психологического и правового характера.

Словари определяют понятие «пол» как «комплекс телесных, репродуктивных, поведенческих и социальных признаков, определяющих индивида как мужчину или женщину, мальчика или девочку» [2, с. 350].

В научной литературе в аспекте тематики данной статьи циркулируют два термина – «пол» и «гендер», которые различаются объёмом определительных характеристик. Более широкое понятие – «пол», так как включает в себя набор отмеченных выше характеристик (биология, психология, социология, культура, право), т.е. является предметом комплексного изучения нескольких наук. Что касается термина «гендер», то его семантический объём ограничивается в основном социокультурными характеристиками, свойственными мужчинам и женщинам.

Вообще, проникновение в тезаурус большинства наук иноязычных терминов, с одной стороны, полезно, так как многие из них расширяют или дополняют имеющиеся понятия, с другой, иногда вносят путаницу и размывают их. Так О.В. Рябов разграничивает «пол» и «гендер» не по родовидовой шкале, а по шкале «целое – часть», считая биологические и социокультурные характеристики скорее метафорическими, чем чисто научными [9, с. 11].

Отметим, что в отечественной педагогической науке порой сохраняется тенденция, утвердившаяся ещё в советские времена, на игнорирование данных понятий.

Нами отмечалось, что установка «советского времени» на так называемое «бесполое воспитание», когда доминирует *«девочковое поведение»*, всё ещё сохраняется в современной школе, что как бы *«усредняет»* пол и приводит к формированию *«феминных мальчиков»* и *«мускулильных девочек»*, а потом и соответствующих мужчин и женщин. Отчасти именно такой подход гендерного воспитания является причиной большого количества разводов, так как представители противоположного пола не справляются с возложенными на них социальными ролями, более того среди молодёжи статистика фиксирует все увеличивающуюся количественно группу асоциальных и, как следствие, асексуальных личностей.

О необходимости дифференцированного подхода в воспитании мальчиков и девочек, когда половая характеристика ребёнка рассматривается как существенная, заявлял И.С. Кон, утверждая, что «все онтогенетические характеристики личности являются не просто возрастными, а *половозрастными*». Всем родителям известно, что самой первой характеристикой идентификации себя для ребёнка является половая принадлежность. Во всех учебниках по психологии приводятся неоспоримые свидетельства психофизиологических половых особенностей дошкольников: влияние половых гормонов на общее физическое и психическое развитие мальчиков и девочек различно: это и масса тела, и специфика развития мозга («через четыре недели девочки начинают опережать мальчиков в общем развитии, а в дальнейшем – раньше ходить и говорить. Их организм отличается большей сопротивляемостью к заболеваниям»). Известно, что мальчики лучше обучаются с помощью зрения, девочки – с помощью слуха, т.е. дети разного пола по-разному воспринимают и обрабатывают позитивную информацию, включая разные корковые системы и т. п. Педагогу дошкольного образования следует пройти специальную профессиональную подготовку для научно организованной работы по гендерному воспитанию, благо психолого-педагогическая наука не испытывает недостатка в соответствующей литературе.

Так, проблемой гендерного воспитания в разное время занимались Т.А. Репина, Л.В. Градусова, Л.В. Коломийченко, М.А. Радзивилова, Н.Е. Татаринцева,

Т.Н. Доронова и др. В книге психотерапевта А.И. Захарова даётся «описание двух разных миров: мальчиков и девочек, раскрывающее отдельные особенности развития мышления, речи, воображения, эмоциональной сферы мальчиков и девочек (см. таблицу 1).

Таблица 1

Отличительные особенности поведения мальчиков и девочек

Девочки	Мальчики
I. Различия в социальной и эмоциональной сфере	
1. Чаще проявляют симпатию, ярче выражают сочувствие другому человеку. 2. Бóльшая гибкость при адаптации к новым условиям. 3. Выше сопротивляемость стрессовым ситуациям. 4. Быстрее реагируют на мимику, жесты, позу и т.д.	1. Более возбудимы, раздражительны, беспокойны, нетерпеливы. 2. Быстро снимают эмоциональную напряженность. 3. Вместо переживаний легко переключаются на продуктивную деятельность. 4. Быстрее реагируют на речевые замечания взрослого
II. Различия, интересы и предпочтения в играх, рисунке, музыке	
1. Бытовая тематика игр («семья», «больница», «магазин», «д /сад». 2. Игры подвижные с малой или средней степенью подвижности. 3. Изображают людей, природу. 4. Рисунки с элементами декоративности. 5. Тщательно прорисовывают детали костюма, причёски. 6. Любят лирические, спокойные мелодии	1. Игры военно-героической тематики. Игры на приключенческую тематику. 2. Игры подвижные с высокой степенью двигательной активности. 3. Рисуют технику, машины. 4. Рисунки наполнены действиями, движениями. 5. Рисунки схематичны. 6. Любят маршевую, бодрую музыку
III. Различия в познавательно-поисковой деятельности	
1. Лучше выполняют задачи типовые, шаблонно. 2. Тщательно, качественно, аккуратно выполняют задания.	1. Любят решать нестандартные задания, выдвигают новые идеи. 2. Неинтересно делать одно и то же, исполнительская часть оформления задания невелика

Данные таблицы убеждают, что «при изучении ребёнка нельзя игнорировать половые различия, связанные с особенностями организации мозга и психики. Все они реализуются педагогом в полодифференцированном подходе». Суть данного подхода заключается в подготовке детей к будущим половым социальным ролям, с учётом потенциальных возможностей развития психических различий мальчиков и девочек. Эмоциональной сфере девочек свойственны бо-

лее яркие и частые проявления сочувствия окружающим. У них выше сопротивляемость стрессовым ситуациям, они успешней адаптируются к новым условиям. Мальчики и девочки отличаются также интересами и предпочтениями, что наиболее ярко проявляется в содержании, характере их игр и рисунков.

Таким образом, обобщая анализ сущности понятий, связанных с гендерной семантикой, можно сделать ряд выводов:

– в английском языке для обозначения пола человека употребляются два слова: *sex* и *gender*. Первое обозначает пол человека как сексуально-биологическую характеристику; второе – как систему полоролевых отношений. Если пол имеет отношение к физическим, телесным различиям между мужчиной и женщиной, то понятие «гендер» затрагивает их психологические, социальные и другие особенности;

– самая первая категория, в которой дети осознают себя, – половая принадлежность. Учеными отмечается целый ряд психических и психофизиологических половых особенностей, проявляющихся уже в дошкольном возрасте;

– «пол – комплекс репродуктивных, телесных, поведенческих и социальных признаков, определяющих индивида как мужчину (мальчика) или женщину (девочку)».

Итак, половое развитие – результат не столько биологических особенностей пола, хотя нельзя принижать роль физиологии и генетики, сколько социальных требований к мальчикам и девочкам со стороны самых близких людей – членов семьи, а также воспитателей дошкольных образовательных организаций и сверстников, с которыми они себя идентифицируют, поощрения соответствующих полу детей форм поведения и раннего осознания ими своей половой роли.

Список литературы

1. Абсалямова А.Г. Социогенез понятия «права ребёнка» в истории зарубежной психолого-педагогической мысли. / А.Г. Абсалямова, Е.К. Миннибаев, Л.В. Панова // Вестник ВЭГУ. – 2012. – №2. – С. 6.

2. Большой психологический словарь / Н.Н. Авдеева [и др.]; под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – 4-е изд., расш. – М.: АСТ; СПб.: Прайм-Еврознак, 2009. – 811 с.
3. Захаров А.И. Происхождение и психотерапия детских неврозов / А.И. Захаров. – СПб.: КАРО, 2006. – С. 152. EDN QXOIZD
4. Каган В.Е. Воспитателю о сексологии / В.Е. Каган. – М., 1991. – 116 с. EDN VTGAKX
5. Коузов А.А. Учёт гендерной специфики при физическом развитии детей дошкольного возраста / А.А. Коузов // Начальная школа плюс До и После. – 2014. – №2. – С. 66–67 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://school2100.com/upload/iblock/6e9/Kouzov.pdf> (дата обращения: 29.11.2024). EDN RZRMXZ
6. Кучукова А.В. Генезис понятия «гендерное воспитание дошкольников»: социокультурный контекст / А.В. Кучукова // Вестник ВЭГУ. – №2 (76). – 2015. – С. 192.
7. Новейший философский словарь / под ред. А.А. Грицанова. – 3-е изд., испр. – Минск: Книжный дом, 2003. – С. 189.
8. Российская педагогическая энциклопедия. – Т. 2. – М., 1999. – С. 166.
9. Рябов О.В. «Матушка-Русь»: опыт гендерного анализа поисков рациональной идентичности России в отечественной и западной историософии / О.В. Рябов. – М.: Ладомир, 2001. – С. 11.
10. Словарь гендерных терминов / под ред. А.А. Денисовой. – М.: Информация XXI век, 2002. – С. 247.