

DOI 10.31483/r-114203

*Бурцева Елена Васильевна**Медведева Светлана Валентиновна*

РАЗВИТИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ

Аннотация: в главе выполнен комплексный анализ сложившихся в российской науке подходов к понятию и сущности прав человека, рассмотрены основные тенденции формирования представлений о правах человека в истории политико-правовых учений, определено их влияние на правовую систему современной России. По итогам исследования обоснованы выводы о концепции прав человека, что представляется особенно актуальным в современном мире, стремящемся к многополярности.

Ключевые слова: права человека, гуманизм, культурный релятивизм, цивилизационный подход, негативные права, позитивные права.

Abstract: a comprehensive analysis of the approaches to the concept and essence of human rights in Russian science was carried out, the main trends in the formation of ideas about human rights in the history of political and legal teachings were considered, their impact on the legal system of modern Russia was determined. According to the results of the study, conclusions about the concept of human rights are justified, which seems especially relevant in the modern world, striving for multipolarity.

Keywords: human rights, humanism, cultural relativism, civilizational approach, negative rights, positive rights.

Введение. Сегодня права человека – это не только внутригосударственный институт. В современном мире права и свободы человека играют большую роль как на национальном, так и на международном уровне, в условиях постглобализации на них существенно усиливается политическая «нагрузка». Развитие механизмов и институтов защиты прав человека во всем мире в значительной мере стало возможно после принятия Всеобщей декларации прав человека, создавшей универсальный каталог прав и свобод, которые в середине XX века приобрели

глобальный статус и ценность. Было определено, что демократическое государство обязано законодательно обеспечивать реализацию прав человека в деятельности всего государственного механизма в целом.

Международные организации и их органы, а также международные обычаи стали составной частью и источником прав и свобод человека для большинства государств. Благодаря им создается систематизированное представление мирового сообщества о данном институте. Образование и развитие таких международных организаций будет способствовать предотвращению нарушений прав человека, пресекать их, тем более что международно-правовые акты в области прав человека предоставляют четкое и исчерпывающее представление о содержании прав человека, способах и механизмах их защиты. Наша страна для разрешения различного рода правовых споров также использует нормативные документы международного уровня.

Сформированные и поддерживаемые международными обычаями и стандартами, а также внутригосударственными конституционными актами права человека являются важнейшим критерием цивилизованности и развитости государства. Их объемы и меры реализации во внутригосударственной сфере считаются ключевым показателем уровня жизни населения.

Защита прав личности является основной задачей международных организаций и государств, а также любого современного общества и человека в отдельности. Следует отметить, что международные организации значительно содействуют развитию прав человека. При этом в полной мере хорошего результата возможно достичь только при условии тотального контроля за их реализацией, применения эффективных механизмов их защиты и развитых конституционных гарантий. Такое возможно в полной мере именно в демократической системе, так как в основе демократии лежит метод коллективного принятия решения, что оказывает сильное влияние на развитие прав и свобод человека, поскольку человек выступает ключевым элементом в условиях данного режима.

Концепция прав человека наряду с сопряженной с нею доктриной правового государства выступает одной из основных теорий, на которой строится политико-правовая идеология современного общества. Однако практика показывает наличие большого количества дефектов в механизме реализации и защиты прав человека в ряде стран коллективного Запада.

Примером чему могут служить агрессия США и их сателлитов по НАТО в Ираке, бывшей Югославии, Ливии, Сирии, Украине, Грузии и других государствах, когда был открыто нарушен фундаментальный принцип невмешательства во внутренние дела чужой страны. Такие действия вызвали многочисленные нарушения прав человека в данных странах.

Таким образом, как показывает история, происходящие в мире политико-правовые и экономические события оказывают существенное влияние на реализацию прав человека. Анализ данного процесса представляет не только научный интерес, но и практическую значимость.

1. Права человека как политико-правовая категория и социальная ценность.

Несмотря на общепризнанную значимость института прав человека, в настоящее время отсутствует единое научное определение данного понятия на международном уровне. основополагающие международные документы о правах человека данное понятие не раскрывают. Это негативно сказывается на их дальнейшем теоретическом анализе, практике реализации и защиты.

Как правило под понятием «права человека» понимают правила, гарантирующие каждому человеку защиту его достоинства и свободы, то есть базовые, основополагающие правила. Статья 2 Конституции Российской Федерации (РФ) определяет, что «права и свободы человека являются высшей ценностью». Любой человек только родившись сразу приобретает определенную правоспособность, в частности, он получает право на жизнь, имя, гражданство, защиту своих прав и многие другие субъективные права. Права обладают универсальным содержанием, которое не зависит от принадлежности человека к какой-либо расе или полу, на которое не влияет возраст человека и другие его характеристики. В

теории права всех граждан страны равны, гарантированы и защищены конституцией данной страны. Однако права и свободы конкретного человека и гражданина не должны нарушать права и свободы других людей, так, например, определяет пункт 3 статьи 17 Конституции РФ.

Не дает точного определения понятию «права человека» и Устав международной Организации объединенных наций (ООН), которая была создана для поддержания и укрепления международного мира и безопасности, а значит для соблюдения прав человека после Второй мировой войны. Статья 1 Устава ООН закрепляет лишь содержание прав и основных свобод человека. Причем в Уставе используется лишь формулировка «права человека», а не «права и свободы» [25]. Такое положение объясняется тем, что данные понятия сходны – это возможность совершать определенные действия, разница лишь в том, что права закреплены регламентированным порядком реализации, а свободы исполняются самим человеком, главное, чтобы пути и способы их реализации не противоречили закону и не наносили вред другим людям.

Так, выдающийся российский правовед Е.А. Лукашёва предложила следующие определение понятия «свобода»: «В общесоциальном смысле свобода есть состояние человека, характеризующееся его возможностью действовать по собственному усмотрению. В этом значении свобода – это право в естественном состоянии, не ограниченное и не стесненное формально-юридическими условностями, т.е. не выраженное в тексте юридического документа (не переведенное на язык права). Это право в фактической форме» [15, с. 24–25].

В самом деле, в естественном состоянии свобода – это ничем не ограниченная возможность действовать так или иначе, однако на практике, то есть в юридическом смысле свобода реализуется только тогда, когда её кто-то гарантирует. У субъекта должна быть возможность защитить свою свободу с помощью правовых институтов, равно как и свои права. В том случае, когда права не имеют каких-либо механизмов реализации и защиты, например, через уголовное производство, тогда эти права носят исключительно декларативный характер. Если

права и свободы даже не закреплены правовыми актами, они являются лишь внутренним стремлением.

Рассмотрим некоторые из имеющихся трактовок понятия «права человека», предлагаемых энциклопедиями и словарями.

Российский словарь-справочник определяет под правами человека систему «принципов, норм, правил и традиций взаимоотношений между людьми и государством», которая обеспечивает «индивиду, во-первых, возможность действовать по своему усмотрению, (эта часть прав обычно называется свободами); во-вторых, получать определенные материальные, духовные и иные блага (собственно права)» [2].

В Британской энциклопедии под правами человека понимаются права, принадлежащие индивиду на том основании, что он является человеком. Данные права соотносятся с широким континуумом ценностей, и в некотором смысле равно присущи всем человеческим существам [33].

Свое определение понятия «права человека» предлагает также Стэнфордская энциклопедия философии права человека, в которой это понятие трактуется как нормы, целью которых выступает защита всех людей от серьезных политических, правовых и социальных злоупотреблений [32].

Следует отметить, что авторы научных работ также по-разному понимают данную правовую категорию. Всевозможные трактовки понятия «права человека» прежде всего зависят от имеющихся концепций понимания прав человека.

Рассмотрим виды концепций, предлагающие разнообразные подходы к понятию «права человека».

В первую очередь проанализируем концепцию естественного права. Ее сторонники считают, что права и свободы принадлежат любому человеку по факту рождения и являются в некотором смысле его неотъемлемыми свойствами. Права не зависят от внешних факторов: формально-юридической закреплённости, воли государства и даже воли самого человека. Формализация прав человека не означает трансформации в плоскость позитивного права, а лишь обретает его

форму. Источником прав человека сторонники концепции считают саму человеческую природу, а иногда и волю бога. Несмотря на одиозность с правовой точки зрения и скорее философскую направленность, именно концепция естественного права сформулировала принципы, на которых базируются права человека в современной системе международного права [6].

Концепция социального происхождения прав человек предполагает возникновение прав и свобод в процессе социально-коммуникативного взаимодействия человека с другими субъектами. Единственным правом, принадлежащим человеку по факту его рождения, сторонники теории называют право на коммуникацию. В частности, А.В. Поляков утверждает, что «права человека представляют собой единство легитимированных правовых текстов, включающих нормативное поведение субъектов, действующих в собственных интересах и обеспеченное исполнением обязанностей другими субъектами» [13, с. 319]. Ученые, придерживающиеся данной теории, в качестве источника прав человека называют социальное взаимодействие субъекта и его результат, без такого взаимодействия соответственно прав у лица не возникает.

Позитивистский подход предполагает, что права человека создаются государством (независимо от того, справедливы они или нет) и вне государственных законов существовать не могут. Сторонники данной концепции источником прав человека называют нормативные правовые акты, которые издают государственные органы. То есть в некотором смысле происходит «дарование» прав человека населению от государства.

Как отмечал русский философ права Б.Н. Чичерин, в здоровой теории, так же как и в практике, «свобода только тогда становится правом, когда она признается законом», а установление закона принадлежит государству [28, с. 34]. То есть с точки зрения данной концепции «права человека – понятие, характеризующее правовой статус человека по отношению к государству» [3, с. 454]. Однако данную концепцию критикуют представители и естественно-правовой концепции, и концепции социального происхождения прав человека. По-нашему глубокому убеждению, данная концепция является маргинальной в условиях современного

мира и с практической точки зрения (реализации прав и свобод), и с этической, так как не всегда приходится полагаться на мудрого законодателя. Считаем, что этот вопрос правильно отразил В.А. Четвернин, сказавший, что права человека «существуют не в силу закона, а в силу их взаимного признания внутри круга субъектов государственно-правового общения» [27, с. 19]. С одной стороны, это действительно так, – взаимное признание субъектами тех или иных прав придает им больше легитимности, нежели дарование закона от мудрого правителя. С другой стороны, мы абсолютно убеждены, что права человека не могут существовать без узаконивания, так как отсутствие соответствующего закона обуславливает отсутствие механизма защиты прав.

Сторонники либерально-юридической концепции понимают под правами человека естественные права и свободы любого человека, которыми он обладает с рождения. Но данная система взглядов состоит в том, что естественные права и свободы человека должны быть закреплены законом, то есть иметь правовые институты защиты. С этой точки зрения права человека представляют собой инструмент ограничения государственной власти.

Точнее смысл рассматриваемой концепции передает определение, данное российским правоведом Е.Н. Рахмановой: «Права человека – это инструмент, средство, дающее человеку возможность и способность защищать права, которыми он обладает, через суд» [18, с. 12].

В этой связи разумно указать и определение правовой категории «права человека» с точки зрения либерально-юридического подхода, предлагаемое А.Ю. Сунгуровым: «права человека – это понятие, тесно связанное с понятием свободы, понятие, отражающее как само достоинство человеческой личности, так и притязание на обладание конкретными возможностями, позволяющими сделать жизнь этой личности действительно достойной. Права человека являются одновременно и характеристикой отношений человек – государство и инструментом ограничения власти правительства (государства) над человеком»

[23, с. 91]. На наш взгляд, наиболее правильным для отображения правовой категории «права человека» является определение, предложенное А.Ю. Сунгуровым.

Действительно, права человека, прежде всего, следует рассматривать как инструмент защиты прав для каждого человека, именно это отличает либерально-юридический подход от других: в отличие от позитивистской концепции, данный подход ставит в центр отдельно взятого, то есть каждого человека; а в сравнении с естественно-правовым подходом, либерально-юридическая концепция основывается на необходимости закрепления права человека законодательно. Причем защита данных прав должна выполняться с помощью соответствующих институтов.

Достоинством естественно-правовой концепции является тот факт, что ее сторонниками были сформулированы основные принципы прав человека, однако только в рамках либерально-юридической концепции было определено, что права и свободы человека – это правовой институт, нуждающийся в формализации и надежных инструментах защиты.

Поэтому полагаем, что под правами человека в объективном смысле следует понимать правовой институт, – нормативные правила, обеспечивающие исполнение и защиту каждому человеку его жизни, чести, достоинства и свободы. В субъективном смысле правами человека выступают его индивидуальные возможности, предоставленные ему правом, исходя из базовых принципов гуманизма и справедливости, признаваемые, гарантированные и защищаемые международными и внутригосударственными механизмами.

Следует отметить, что права человека обладают определенными принципами, которые придают первым социальную устойчивость и позволяют понять характер их применения.

К основным принципам прав человека, которые вырабатывает гуманистическая методология, относятся: принцип уважения человеческого достоинства; свобода прав человека, принцип равноправия, принцип солидарности, демократии, толерантности, справедливости.

Одним из главных и наиболее значимых является принцип универсальности, так как он предполагает, что права человека, закрепленные в основных международных правовых актах, являются всеобщими необходимыми. Не менее существенный принцип – неотъемлемость прав человека. То есть прав нельзя лишиться, в определенных случаях допускается лишь ограничение человека в правах. Также следует упомянуть принцип взаимозависимости и неделимости, который определяет единую систему прав, их целостность, взаимосвязь и взаимозависимость. Всеобъемлющими принципами международного права в области прав человека являются принцип недискриминации и принцип равенства. Первый принцип является центральным и присутствует во всех документах, декларациях и конвенциях о правах человек. Принцип недискриминации означает независимость прав от пола и расы. Принцип равенства означает право всех людей от рождения на свободу, равенство их прав и достоинства [16]. В качестве еще одного отметим принцип прав и обязанностей. Данный принцип означает признание государством прав и свобод человека, а также возможность их реализации. Кроме того, он подразумевает, что государство обязано соблюдать права и свободы своих граждан. Наличие у человека свободы обязывает государство не препятствовать её реализации, наличие у человека права обязывает государство обеспечить его реализацию.

Следует также отметить, что права человека носят вертикальный характер, то есть они регламентируют отношения государства и субъекта, но не распространяются на отношения между двумя субъектами или субъекта и компании и так далее.

Чтобы разобраться в понятие правовой категории «права человека» следует исследовать основные аспекты, составляющие содержание данного понятия.

Соблюдение прав человека невозможно без обеспечения международного мира и безопасности, только в состоянии дружественных отношений между государствами и сохранением мира реализация прав человека предстает возможной, это представляет собой международный аспект содержания прав человека. Сегодняшнее ухудшение отношений между западными странами во главе с США с

одной стороны и Россией с другой стороны, военные действия в Украине, Израиле, Палестине, некоторых африканских государствах, в процессе которых нарушаются права человека, очередной раз доказывают обозначенную связь. Как справедливо отметил видный советский юрист Г.И. Тункин, «современное международное право исходит из того, и это весьма важно, что между обеспечением государствами основных прав и свобод человека и поддержанием международного мира и безопасности существует тесная связь» [24, с. 93]. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации в целях соблюдения прав человека также подчеркивает необходимость дружественных отношений между государствами [16].

Правовой аспект указывает на необходимость юридического закрепления прав и свобод, а также создания инструментов правовой защиты.

Этический (нравственный) аспект содержания прав человека предполагает неразрывную связь данной правовой категории с этическими и нравственными нормами. Человеческое достоинство, которое невозможно без обладания конкретным человеком подобающими этическими и нравственными нормами, является основой концепции прав человека. Международная система прав и свобод предназначена разработана и предназначена именно для защиты человеческого достоинства, которое определяет неотъемлемые права личности.

Политический аспект содержания прав человека определяет, что только в условиях демократии государство в большей степени может обеспечить легитимность принимаемых решений, вероятность закрепления и реализации прав человека, так как такое государство отражает волю народа. Однако и здесь есть проблема, отмеченная, в частности, Е.А. Лукашевой, а именно, социально уязвимые слои населения де-факто обладают лишь правом выбирать (то есть участвовать в голосовании на выборах), причем выбор этот может быть не всегда осознанным, например, под воздействием пиар компаний [10]. Формально в демократическом обществе люди могут быть равны, однако, как правило, присутствует сильное материальное неравенство, что и приводит к таким последствиям.

Социально-экономический аспект содержания прав человека связан, прежде всего, с понятием социальной справедливости [29]. Однако реализация социально-экономических прав зависит от экономического положения государства. И если в развитых странах с сильной экономикой реализация, например, права на достойную зарплату будет успешной, то в бедных странах реализация данного права значительно осложнена.

2. Эволюция учений о правах человека: от прошлого к настоящему.

Какие права и свободы гарантирует конкретное государство зависит от сформированных в ней социальных институтов. Зарубежная система норм прав человека представляет собой результат правового и культурного развития государств и их сотрудничества. Изначально права человека отражались в национальных законодательствах, однако именно межгосударственное сотрудничество поспособствовало появлению данной правовой категории в системе международного права.

Первые международные нормы в области прав человека были утверждены в Гаагских конвенциях и декларациях, принятых в результате проведения первой (1899 г.) и второй (1907 г.) мирных конференций в Гааге.

Еще одним важным документом выступила Американская декларация прав и обязанностей человека, которая явилась первым международным документом, закрепляющим гражданские, политические и социально-экономические права. Данная декларация не юридически обязательный документ, ценность этого акта в том, что он провозгласил естественный характер прав, то есть права и свободы, которые не зависят от наличия гражданства, а принадлежат каждому от рождения [1].

Следующим наиболее существенным этапом на пути становления международной системы прав человека явилось принятие Устава ООН, который гласил: «мы, народы Объединенных Наций, в полной решимости избавить грядущие поколения от бедствий войны, дважды в нашей жизни принесшей человечеству невыразимое горе, стремимся вновь утвердить веру в основные права и свободы человека». В Уставе ООН были закреплены такие принципы как: «поощрение и

развитие уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии» (п.3 ст.1); совместные и самостоятельные действия по «Повышению уровня жизни, полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития. ... Всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии» (ст. 55 и 56) [25].

Впоследствии Устав ООН послужил основой для принятия других документов, посвященных защите прав человека. Среди данных документов следует выделить принятую Генеральной Ассамблеей ООН Всеобщую декларацию прав человека, которая определила принципы прав человека, их классификацию, а также соотношение прав личности и государства, став тем самым основой концепции прав человека.

Все создаваемые в дальнейшем организации по защите прав человека, принимаемые в этой сфере документы, основывались в своей работе именно на Уставе ООН и Всеобщей декларации прав человека. Можно сказать, они стали фундаментом для дальнейшей работы в данной сфере.

В 1966 году ООН было приняты еще два значимых документа -Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Их нормы наиболее подробно и широко раскрывают содержание прав и свобод человека и, в отличие от Декларации, носят обязательный характер. Три указанных документа вместе составили Международную Хартию о правах человека.

Кроме международных документов с области прав человека стали приниматься и региональные. В качестве примера можно привести Европейскую конвенцию по правам человека, Американскую конвенцию о правах человека, Арабскую хартия прав человека и другие документы [8].

Итак, следует констатировать наличие множества международных документов в сфере прав человека. С одной стороны, существуют различные конвенции, посвященные определенной проблематике (права заключенных, детей, запрет пыток и т. д.), что позволяет наиболее подробно раскрыть эту проблематику, а

также закрепить за государствами отдельные обязанности в узких сферах. С другой стороны, наличие множества международных нормативных правовых актов позволяет по-разному интерпретировать отдельные нормы. Кроме того, в регионах существует свое понимание прав человека. Это связано с историческими процессами, различием культур и социально-экономическим положением того или иного региона. Поэтому в контексте международного права в качестве особого субъекта, унифицирующего и стандартизирующего практику прав человека различных географических регионов и вместе с тем предоставляющего в определенных рамках конкретизировать обобщенные установления в национальных нормативно-правовых актах, выступает ООН. И несмотря на то, что в настоящее время, правительства европейских стран, Великобритании и США, своими агрессивными действиями в отношении других стран нарушают принятые их государствами международные нормы, ООН в своем докладе отмечает, что «несмотря на трудности, прогресс возможен, а перемены достижимы» [5].

Рассмотрим процесс эволюционного развития представлений о правах человека в российской политико-правовой мысли.

Идеи прав человека, прав личности имеют в России свою достаточно продолжительную историю и связаны с политическим либерализмом, который стал развиваться в России во второй половине XIX – начале XX века. Данные идеи нашли отражение в трудах Б.Н. Чичерина, П.И. Новгородцева, Б.А. Кистяковского, В.М. Гессена, Л.И. Петражицкого, С.Л. Франка и других ученых.

Большое значение для развития данного движения, понимания сути правового государства, его философско-правовых начал имели работы крупнейшего либерального правоведа начала 20-го века П.И. Новгородцева, который полагал, что общественный прогресс связан с развитием личности, а общественный идеал выражается во «вселенском идеале общечеловеческого объединения и всемирного равенства и гражданства» [11, с. 130]. Однако следует отметить, что эти либеральные идеи замыкались в узкой среде профессионалов и остались чуждыми даже интеллигенции.

В советской юридической науке идея прав человека: основных прав, прав личности, правового статуса личности, разрабатывалась в рамках теории государства и права, государственного (позднее конституционного) права, а также международного права [9]. А интерес к трудам либеральных теоретиков стал особенно проявляться с конца 80-х годов.

Следует отметить при этом, что вопросы, тесно связанные с проблематикой прав, человека исследовались в работах советских ученых права в 60-е годы в русле разработки теории субъективных прав.

В частности, И.Е. Фарбером была выдвинута идея о том, «что субъективное право есть не просто гарантированная законом мера поведения, но одновременно и мера обладания социальным благом» [26, с. 41]. Также следует отметить работу 1978 года В.М. Чхиквадзе «Социалистический гуманизм и права человека», которая послужила началом разработки теории прав человека, а также и другие работы [19].

Однако во время социализма в России не все права имели одинаковое значение. Так, Л.И. Захарова отметила, что «в социалистической концепции формально провозглашались равноценность и неразрывное единство всех категорий прав человека – экономических, политических, социальных и культурных, на деле приоритетное положение занимали социально-экономические права и меньшее внимание уделялось другим категориям прав человека» [7, с. 58]. При социализме главенствовало убеждение, что все права человека зависят от экономических и основываются на них, так как именно экономическое положение страны позволяет правительству определять для граждан те или иные политические, социальные и культурные права [14; 21].

Проблематика прав человека исследовалась советской правовой наукой под углом зрения субъективных прав личности. В теории права того периода господствовало позитивистское понимание права, в силу чего субъективные права человека рассматривались в качестве октроированных государством, а не в качестве «естественных» и неотчуждаемых. До середины 80-х годов проблемы прав человека рассматривались в ракурсе изучения вопросов субъективных прав и

правового статуса личности. Что касается науки международного права, то вопросы прав человека рассматривались в ней в ракурсе сотрудничества государств в области защиты прав человека.

Уже к концу восьмидесятых годов и в начале девяностых в общественном сознании и политике страны постепенно стали утверждаться антиэтатистское правовопонимание и персонцентристские ориентации в праве, отвергающие государственное вмешательство в личные, общественные и экономические дела, предполагающие приоритет в новом мышлении общечеловеческих ценностей, прав и свобод человека, защиту от любых посягательств на его достоинство.

К моменту выработки и принятия Конституции 1993 года в нашей стране уже учитывались международные правовые нормы о правах человека, которые повлияли на изменение и, как правило, расширение правового статуса личности. Таким образом, был начат переход к либерально-демократическим ценностям. Так, ст. 17 Конституции РФ гласит, что «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

Следует заметить, что права человека имеют ключевое значение для общества, но гарантируются не только юридическими нормами. Огромную роль в их осуществлении и развитии играет прочность основ конституционного строя, реальность режима демократии в государстве и уровень развития политической культуры в целом.

Права человека, по своей сути, имеют ключевую ценность для человеческой цивилизации. Они являются динамично развивающейся правовой категорией в направлении постоянного расширения. Это объективный процесс, который обусловлен историческим развитием, прогрессом в обществе. Однако вместе с тенденцией расширения прав и свобод человека, существует тенденция увеличения количества их нарушений. В этом отношении следует разделять проблемы государств (или регионов), в которых непосредственно происходит нарушение прав

человека, и проблемы международного сообщества, обеспечивающего саму систему прав человека и взявшего на себя ответственность за их защиту. То есть те проблемы, которые препятствуют эффективной реализации нормативных предписаний в области прав человека.

В современный период развития России важным условием реализации прав человека является устранение существующих вызовов и угроз. В истории есть многочисленные примеры, например, вторжение США в Ирак проводилось на основании резолюций Совета Безопасности ООН. Несмотря на то, что формально ООН не давало разрешения применять военную силу против Ирака, именно на эти резолюции ссылались США при начале военного вторжения, в результате которого погибли и пострадали десятки тысяч человек среди гражданского населения. В этом отношении следует отметить не вину, но ответственность ООН за вторжение США в Ирак и как следствие за жертвы среди гражданского населения, нарушение прав человека со стороны интервентов [31].

Еще одним важным условием реализации прав человека является демократичность государства. С формальной точки зрения, в мире сейчас практически не осталось авторитарных и тем более тоталитарных государств. Однако на практике существуют политические режимы, в которых власть сосредоточена. Такие режимы называются недемократическими, к ним относятся, в частности, некоторые государства Африки и Азии.

Важной проблемой реализации прав человека также являются государственные идеологии. Например, статья 1 Конституции КНР определяет социалистический строй государства, а также закрепляет руководство за Коммунистической партией [30]. В этой же статье закреплено положение о «демократической диктатуре народа», однако оно является исключительно формальным. В Китае существует тотальная система контроля за гражданами, которая заключается в огромном количестве видеокамер на улицах с определением лиц, интернет-цензуре и обязательной установкой приложений контроля для смартфона.

Не менее серьезной проблемой реализации прав человека являются религиозные идеологии. Религиозная идеология отличается от религии тем, что, как

правило, идеология закреплена в основных государственных документах. Например, статья 1 Основного закона Королевства Саудовская Аравия определяет Саудовскую Аравию арабским исламским государством, а Коран ее конституцией [20]. Как правило, в арабском обществе женщины являются наиболее дискриминируемым классом. В Саудовской Аравии они не имеют право голосовать на выборах, водить машину, ограничены в выборе работы и живут на правах несовершеннолетних. В этом отношении следует отметить общую проблему либерально-юридической концепции прав человека, которая предполагает всеобщую универсальность и не учитывает культурные особенности народов. И эта проблема заключается не в том, что права и свободы арабским женщинам не нужны, а в том, что под предлогом свержения тоталитарного правительства, которое нарушает права человека, отдельные государства могут произвести военную интервенцию, преследуя свои политические цели.

Миграция также является проблемой реализации нормативных предписаний в области прав человека. Возрастающие миграционные потоки сталкивают между собой различные национальные системы, что усложняет должный контроль за обеспечением прав человека. Например, одним из последствий вооруженного конфликта на Украине стало появление большого потока беженцев из зоны боевых действий. В основном они переселялись в Российскую Федерацию, а затем и в западноевропейские страны. При этом большинство из них являются гражданами Украины, однако по политическим, экономическим, культурным или иным причинам не могут там проживать.

Также стоит отметить проблему политизации правовых норм, а как следствие коррупции в международных органах контроля. Для любого государства естественно достижение политических целей различными способами, в том числе с помощью лоббизма в международных органах, а также экономического, политического или иного давления на государства, входящие в данные органы, с целью получения от них поддержки того или иного предложения. Проблема политизации, лоббизма и коррупции в международных органах не только препятствует объективному рассмотрению вопроса, но и подрывает доверие к таким

органам и их решениям. Следует отметить, что, как показывает практика, такое воздействие на международные органы могут оказывать государства с наибольшим политическим, экономическим и военным влиянием. В результате международные органы контроля соблюдения прав человека (в том числе ООН) в некотором смысле становятся местом не для обсуждения объективных проблем нарушения прав человека и угроз миру, а для реализации и лоббирования своих политических интересов наиболее влиятельными государствами.

Военные конфликты приводят к тому, что в зоне боевых действий права человека фактически перестают действовать, то есть на первичном этапе отсутствует возможность фиксировать случаи нарушения прав человека в регионе. Также военные действия в большинстве случаев приводят к усилению полномочий государственной власти, ограничению свободы слова и отмене демократических процедур. Процесс расширения прав и свобод объективен, но в каждом регионе он проходит с различной интенсивностью.

Одним из важнейших не только государственных, но и международных способов защиты прав и свобод человека является судебная защита. Только право на судебную защиту и фактическая возможность им воспользоваться может в полной мере гарантировать остальные права и свободы. В этом отношении правосудие является одновременно и гарантией права на судебную защиту, и средством его реализации. Для этого был создан Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Однако следует отметить проблему неисполнения (или ненадлежащего исполнения) решений ЕСПЧ отдельными государствами. Современные тенденции свидетельствуют, что все больше и больше европейских государств, в том числе и РФ, на внутреннем уровне выносят решения и отказываются следовать предписаниям ЕСПЧ, а также отказываются исполнять его решения.

Одной из главных причин неисполнения нормативных предписаний в области прав человека является военный конфликт. На сегодняшний день крупнейшей в мире региональной организацией, занимающийся вопросами безопасности, была Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Хар-

тия Европейской безопасности определяет ОБСЕ как «одну из основных организаций по мирному урегулированию споров в ее регионе и одним из ключевых инструментов раннего предупреждения, предотвращения конфликтов, регулирования кризисов и постконфликтного восстановления» [22]. До определенного времени данная организация играла важную роль в стабилизации обстановки в Европе, однако после конфликта в Югославии утратила оказанное ей доверие. ОБСЕ функционирует только как политическое объединение: у нее нет учредительного документа и международно-правового статуса, ее решения необязательны для стран-участниц [12].

Как справедливо отмечает А. Виноградов, «не обладая ни эффективными инструментами для проведения политики принуждения к миру, ни политической волей к действию, ОБСЕ была во многом заменена другими действующими лицами в сфере европейской безопасности» [4, с. 86]. Еще одной проблемой ОБСЕ является необъективный подход к тому или иному конфликту. Например, в вооруженном конфликте на Украине, где ОБСЕ выполняет «специальную мониторинговую миссию», действия организации следует рассматривать как политически мотивированными. В этом конфликте ОБСЕ практически не фиксирует нарушения прекращения огня со стороны Украины, но активно фиксирует такие нарушения со стороны вооруженных формирований Российской Федерации. Эти проблемы привели к тому, что авторитет организации поставлен под сомнение. Реформирование ОБСЕ, а также создание новых международных и региональных организаций в структуре ООН или сотрудничающих с ней, поспособствовали бы улучшению механизмов обеспечения прав человека. В этом отношении следует говорить о роли Совета Безопасности ООН как главного международного органа по поддержанию международного мира.

Еще одной важной проблемой исполнения нормативных предписаний в сфере прав человека является отсутствие полномочий у большинства международных конвенционных органов и организаций, созданных в рамках ООН. Также причиной неисполнения таких предписаний является тот факт, что в абсолютном большинстве случаев отсутствует прямо указанная санкция за нарушение того

или иного права. В результате вопрос применения таких санкций международные органы рассматривают в зависимости от ситуации и часто применяют избирательный подход. То есть за схожие нарушения к разным государствам применяют разные санкции. Наиболее ярким примером является тот факт, что против США за их действия в Ираке, Югославии и Вьетнаме, несмотря на тот факт, что США прямо вмешивались во внутренние дела этих государств без санкции на это со стороны ООН, а также тот факт, что во Вьетнаме Штаты применяли химическое оружие, а в Ираке подвергали заключенных пыткам, не было применено никаких санкций со стороны международного сообщества. В случае же специальной военной операции на Украине, несмотря на то, что не было зафиксировано случаев массового нарушения прав человека со стороны Российского государства, против РФ были применены не только санкции отдельных государств и Евросоюза, но и ряд неформальных санкций со стороны международных организаций.

В этом отношении следует говорить о необходимости установления конкретных санкций за определенные действия государств. В случае же отсутствия прямо определенных в договоре последствий, нормы могут трактоваться каждый раз избирательно. Это создает проблему доверия решениям международных органов, что влечет за собой негативные последствия для международного права и мировой безопасности. Каждое государство, состоящее в том или ином договоре, должно быть уверено в том, что все участники договора обладают равными правами и равной ответственностью за свои действия. Не менее важной проблемой в этом отношении является отсутствие полномочий у международных органов контроля, за исключением Совета Безопасности ООН.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что, во-первых, на сегодняшний момент существует исчерпывающая правовая база о правилах ведения войны и правах человека на ней, однако в мире практически отсутствуют эффективные и независимые организации, способные эти правила контролировать, а также фиксировать случаи нарушения прав человека. Создание новых междуна-

родных и региональных организаций по безопасности в структуре ООН или сотрудничающих с ней, поспособствовали бы улучшению механизмов обеспечения прав человека.

Во-вторых, демократическое правовое государство является важнейшим условием эффективной реализации нормативных предписаний в сфере прав человека. На сегодняшний день в мире существует объективная тенденция демократизации государств, в этом отношении международные организации должны свести процесс вмешательства во внутренние дела к минимуму.

На наш взгляд, следует пересмотреть организационные и правовые основы деятельности международных организаций. Отсутствие санкций за нарушение тех или иных прав приводит к тому, что такие нарушения могут толковаться избирательно. Отсутствие эффективных полномочий у органов в структуре ООН является также негативным фактором в международной защите прав человека.

Международные организации должны обладать определенными полномочиями, а права и свободы, содержащиеся в международных документах, должны иметь санкцию за их нарушение со стороны государства. Пересмотр организационных и правовых основ деятельности международных организаций должен быть произведен международным сообществом совместно, с учетом культурной специфики регионов.

Также нельзя не упомянуть проблемы политизации, коррупции и лоббизма. Данные составляющие подрывают авторитет международных организаций и понижают эффективность деятельности международных органов. В этом отношении следует отметить, что такие органы должны контролироваться со стороны государств-участников того или иного договора, а также со стороны граждан государств-участников, так как они непосредственно заинтересованы в независимости таких органов в целях эффективной защиты прав человека.

На сегодняшний день остро стоят проблемы обеспечения прав человека в связи с военными действиями в целом ряде стран, включая территорию Украины. Хотя и существуют правила ведения войны, закрепленные в различных

международных актах, однако практически отсутствуют организации, способные заниматься непосредственным контролем за их соблюдением. В этом отношении следует говорить о необходимости создания новой международной организаций по безопасности, поскольку ООН утрачивает свое положение в мире. Современные события на территории Украины свидетельствуют о том, что последователи нацистской идеологии, приверженцы русофобии, уничтожают русскоговорящее население, подвергают пыткам военнопленных, массово нарушают базовые права человека. Совет Безопасности ООН как главный международный орган по поддержанию безопасности в мире, не выполняет возложенных на него задач. Также стоит отметить проблему политизации и коррупции в международных органах контроля.

Хочется надеется, что созданное странами с динамично развивающейся экономикой межгосударственное неформальное объединение БРИКС будет способствовать прогрессу партнерства государств, взаимопониманию между ними, а значит укреплению института прав и свобод человека. В частности, текст декларации саммита БРИКС 2024 года, прошедшего в Казани, говорит о том, что страны данного объединения призывают к уважению демократии и прав человека и подчеркивают, что они должны осуществляться как на уровне глобального управления, так и на национальном уровне [17].

Список литературы

1. Американская декларация прав и обязанностей человека // Региональные системы защиты прав человека: учеб. пособие / отв. ред. Л.Х. Абашидзе. – М.: Изд-во РУДН, 2012. – С. 281–295.
2. Безопасность: теория, парадигма, концепция, культура. Словарь-справочник / автор-сост. проф. В.Ф. Пилипенко. –2-е изд., доп. и перераб. – М.: ПЕР СЭ-Пресс, 2005. – 195 с.
3. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 704 с.
4. Виноградова А. ОБСЕ: Динамика развития / А. Виноградова // Свободная мысль. – 2010. – №10 (1617). – С. 83–96. EDN TWKXHD

5. Годовой доклад 2024 год // ООН: сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/annualreport> (дата обращения: 25.10.2024).
6. Гришин К. Концепция естественного права. Современные интерпретации: монография / К. Гришин. – М.: Проспект, 2023. – 112 с.
7. Захарова Л.И. Международные стандарты в области прав человека и институт омбудсмена / Л.И. Захарова. – М.: Монолит, 2002. – 264 с.
8. Институты конституционного права / отв. ред. д.ю.н., проф. Л.В. Андриченко, д.ю.н., проф. А.Е. Постников. – М.: Юриспруденция, 2011. – 496 с.
9. Карташкин В.А. Права человека: международная защита в условиях глобализации / В.А. Карташкин. – М.: Норма, 2020. – 288 с.
10. Лукашева Е.А. Совершенствование деятельности государства – необходимое условие обеспечения прав человека / Е.А. Лукашева // Государство и право. – 2022. – №2. – С. 187–193. DOI 10.31857/S102694520018864-1. EDN NHKGWP
11. Новгородцев П.И. Об общественном идеале / П.И. Новгородцев // Институт философии Российской академии наук: электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iphras.ru/elib/Novgorodtsev_Obshchestv_ideal.html (дата обращения: 10.10.2024).
12. ОБСЕ – что это за организация, какие цели и задачи она выполняет // АО «РОСБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ». Сообщения и материалы сетевого издания «РБК»: сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/base/10/07/2024/6688020b9a794780e0403a33> (дата обращения: 15.10.2024).
13. Поляков А.В. Антрополого-коммуникативное обоснование прав человека (тезисы доклада) // Права человека: вопросы истории и теории: материалы межвузовской научно-теоретической конференции 24 апреля 2004 года / под ред. Д.И. Луковской. – СПб., 2004. – С. 316–320. EDN U UWIEZ
14. Права личности в социалистическом обществе / отв. ред. В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович. – М.: Наука, 1981. – 272 с.
15. Права человека: учебник / отв. ред. Е.А. Лукашева. – 3-е изд., перераб. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. – 512 с.

16. Права человека. Сборник международных документов / сост. Л.Н. Шестаков. – М.: Изд-во Московского университета, 1986. – 232 с.

17. Прокопьева Д. Казанская декларация саммита БРИКС: главное, о чем договорились мировые лидеры / Д. Прокопьева // Филиал АО «ТАТМЕДИА» ИА «Татар-информ»: сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tatar-inform.ru/news/kazanskaya-deklaraciya-sammita-briks-glavnoe-o-sem-dogovorilis-mirovye-lidery-5962314> (дата обращения: 03.11.2024).

18. Рахманова Е.Н. Права человека. Преступность. Глобализация. Опыт комплексного криминологического исследования: монография / Е.Н. Рахманова – М.: Российский государственный университет правосудия, 2009. – 192 с. EDN RAXQJT

19. Реализация прав граждан в условиях развитого социализма / отв. ред. Е.А. Лукашева. – М.: Наука, 1983. – 264 с.

20. Сапронова М.А. Арабский мир: реформы политического устройства / М.А. Сапронова – М.: РОССПЭН, 2001. – 213 с.

21. Социалистическая концепция прав человека / отв. ред. В.М. Чхиквадзе, Е.А. Лукашева; АН СССР, Ин-т государства и права. – М.: Наука, 1986. – 220 с.

22. Стамбульский документ 1999 года // Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе: сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/39573?download=true> (дата обращения: 15.10.2024).

23. Сунгуров А.Ю. Права человека как предмет политической науки и как междисциплинарная концепция / А.Ю., Сунгуров // Полис. Политические исследования. – 2010. – №6. – С. 90–105. EDN LOFUWV

24. Тункин Г.И. Теория международного права: сборник научных трудов / Г.И. Тункин; под ред. Л.Н. Шестакова. – М.: Зерцало-М, 2023. – 416 с.

25. Устав Организации Объединенных Наций // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102010084&page=1&rdk=0#I0 (дата обращения: 15.10.2024).

26. Фарбер И.Е. Права человека, гражданина и лица в советском обществе / И.Е. Фарбер // Правоведение. – 1967. – №1. – С. 39–46.

27. Четвернин В.А. Введение в курс общей теории права и государства: учеб. пособие / В.А. Четвернин. – М.: Ин-т государства и права РАН, 2003. – 204 с.

28. Чичерин Б.Н. Собственность и государство / Б. Чичерин. – Ч. 1. – М.: Тип. Мартынова, 1882. – 468 с.

29. Шитова Т.В. Социально-экономические права граждан: особенности содержания / Т.В. Шитова, Г.И. Пчелкина // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2021. – №2. – С. 54–63. DOI 10.36718/2500-1825-2021-2-54-63. EDN BUJJOW

30. Constitution of the People's Republic of China, перевод взят из английского издания: Laws of the People's Republic of China. Beijing: Foreign Language Press, 1994. – 36 p.

31. Dodge T. Us intervention and possible Iraqi Futures. Survival. L. 2003. Vol. 45. No 3. P. 103–122.

32. James Nickel, with assistance from Thomas Pogge, M.B.E. Smith, and Leif Wenar, 13 December 2013, Stanford Encyclopedia of Philosophy, Human Rights.

33. The New Encyclopedia: Micropaedia. Vol. 6. L., 1988. – 986 p.

Бурцева Елена Васильевна – канд. пед. наук, доцент ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия.

Медведева Светлана Валентиновна – канд. юрид. наук, доцент, доцент Юридический институт ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия.
