

Григорьев Александр Владимирович

канд. ист. наук, доцент

Казимиров Максим Сергеевич

бакалавр, студент

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПОНИМАНИЕ СТУДЕНТАМИ ЛОГИЧЕСКОЙ ОПЕРАЦИИ ОБОБЩЕНИЯ (ОПЫТ ПИЛОТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

Аннотация: в статье на основании данных анкетирования раскрывается уровень понимания студентами первого курса бакалавриата механизма обобщения как общелогического метода рассмотрения жизненной ситуации. Авторы исследуют способность понимания студентами предлагаемой жизненной ситуации, а также формулирования обобщающего заключения (вывода). Наиболее интересным научно-практическим результатом, полученным в ходе исследования, можно считать, что данные получены на примере рассмотрения практикоориентированного задания. Следует признать междисциплинарный характер поднятой темы и универсальную значимость полученных результатов.

Ключевые слова: обобщение, универсальные образовательные компетенции, образовательная компетенциология, логические методы познания.

Проблема формирования универсальных компетенций обучающихся нашла уже достаточно широкий отклик в научных работах как учителей общеобразовательных школ, так и преподавателей вузов. Указанные компетенции во многом определяют готовность выпускников к инновационной деятельности, адаптироваться в меняющихся условиях рынка труда. Современный этап развития высшего образования включает ряд требований со стороны работодателя к показателям развитости универсальных компетенций: инновационное, критическое мышление, креативность, владение методами и средствами самоорганиза-

ции профессионального роста, способность к командной работе и проектно-исследовательской деятельности [7], что вполне вписывается в концепцию образовательной компетенциологии [1].

Необходимость разработки преподавателями собственных методов формирования и оценки компетенций студентов во многом обусловлена отсутствием единых методических рекомендаций и четких критериев оценивания. И.Л. Смагина считает целесообразным фактором формирования универсальных умений и навыков студентов разработку технологий поэтапного формирования и развития компетенций [8]. При этом формирование компетенций не является исключительно образовательно-когнитивной проблемой, поскольку они требуются для профессиональной деятельности. Многие авторы считают, что при выборе методик оценки уровня сформированности компетенций должны учитываться потребности работодателей [3]. Для оценки универсальных компетенций предлагаются различные методики. Традиционно используются задания с разбором и анализом информации из различных типов источников, подбор кейс-заданий из реальных технологических процессов [2; 4]. Есть и иные предложения. Например, А.И. Попов предлагает использовать творческие профессиональные конкурсы [6].

Для оценки и развития надпрофессиональных компетенций студентов университетов предлагается использовать личные цифровые платформы, разрабатываемые с позиций функциональной вариативности и интеграции в индивидуальные планы и траектории развития студентов [5]. В качестве технического средства обеспечения процедур формирования и оценки универсальных компетенций некоторые авторы предлагают использовать мобильные приложения [9].

В ходе исследования способности обобщать на первом курсе историко-географического факультета Чувашского госуниверситета имени И.Н. Ульянова в 2023–2024 учебном году было проведено анкетирование на основе рассмотрения конкретной ситуации. В работе приняли участие 20 юношей и 20 девушек. Умение студентов-первокурсников обобщать информацию было целью мероприятия. Объектом исследования стали логические способно-

сти студентов первого курса, предметом – умение обобщать информацию на конкретном примере. Респондентам было предложено сделать обобщающий вывод после анализа конкретного примера кейса из открытых источников сети Интернет:

«Недавно убедился, что работать над собой, по крайней мере, отслеживать ошибки нужно постоянно. Получил извещение с указанием моих фамилии, имени, отчества, пришел на почту, получил конверт, вскрыл. В конверте было письмо от налоговой инспекции. Якобы я не заплатил вовремя налог, и теперь налоговая удержит 155 рублей с моего банковского счета/вклада. Зашел в кабинет налогоплательщика, никаких долгов и сообщений нет! Только тут мой взгляд упал на конверт. Фамилия, имя, отчество были моими. Но адрес был другой, моего полного тезки. Вернул письмо на почту».

Студентам было предложено в свободной форме продемонстрировать понимание ситуации, указать на причину недоразумения и сделать вывод. Вот несколько ответов:

«Необходимо быть внимательным к получаемой информации. Если приходят подозрительные письма, которые становятся удивлением для вас, надо внимательно проверить, нет ли в данном документе каких-то опечаток (Максим)».

«Отчасти, невнимательность здесь проявлена как со стороны почты, так и со стороны получателя. Но ни одна из сторон не избавлена от человеческого фактора, ошибка произошла в двух случаях просто в силу того, что зачастую люди не тратят время на излишнюю пытливость, внимательность. Нельзя сказать, что виновата полностью одна или полностью другая сторона. В любом случае, ситуацию удалось разрешить быстро и мирно, к счастью (Николай)».

«Из рассказа можно сделать несколько выводов. Во-первых, нужно быть внимательным при получении подобных писем. Во-вторых, нужно проверять свою финансовую информацию регулярно, чтобы быть в курсе своих финансов и избежать неприятных ситуаций. Во-третьих, если у вас возникли подозрения относительно подобных уведомлений, лучше обратиться напрямую в соответ-

ствующие органы для подтверждения информации. В целом, важно быть бдительным, особенно в ситуациях, связанных с финансами и личными данными (Кирилл)».

Полученные данные оценивались по ряду параметров, совпадавших с задачами, обозначенными в качестве условий заявленной цели.

1. Понимание ситуации (верно/неверно понята ситуация в целом).

2. Указания на причину ситуации (невнимательность).

3. Качество оценки поведения адресата и сотрудников почты (взаимная виновность в недоразумении адресата и сотрудников почты).

4. Уровень обобщения (насколько участники опроса сумели обобщить два основных понятия, а именно «субъекты ситуации» и «предмет невнимательности участников ситуации»). Когда респондент не выходил за рамки используемой терминологии, то его способность к обобщению оценивалась как нулевая. Если он переходил от понятий «адресат» и «сотрудник почты» к понятиям «человек», «люди» и при обобщении понятия «письмо» к понятиям «документ» или «информация», его способность оценивалась первым уровнем. В случае, когда участник опроса поднимался до уровня обобщения обоих рассматриваемых компонентов, его способность к обобщению оценивалась вторым, высшим уровнем. Разумеется, такая градация на степени обобщения является относительной и введена авторами исключительно для осмысления способности студентов к той или иной степени абстрагированности от конкретной ситуации для перехода к выводам на уровне категорий мышления применительно к конкретному проводимому эксперименту. Обобщенные данные представлены в таблице 1.

Таблица 1

Данные анкетирования

№	Параметры оценки	Юноши	Девушки
1	Понимание ситуации	Верно – 19 (95%). Неверно – 1 (5%).	Верно – 19 (95%) Неверно 1 (5%)
2	Указание причины	Причина указана – 8 (40%). Причина не указана – 12 (60%)	Причина указана – 20 (100%). Причина не указана -0 (0%).

3	Качество оценки	Оценена односторонне – 8 (40%). Оценена объективно – 12 (60%)	Оценена односторонне – 9 (45%). Оценена объективно – 11 (55%)
4	Уровень обобщения	0 – 2 (10%) 1 – 7 (35%) 2 – 11 (55%)	0 – 5 (25%) 1 – 7 (35%) 2 – 8 (40%)

Среди полученных данных по первому показателю среди участников-юношей 19 человек (95%) верно поняли ситуацию и один человек (5%) неверно. Не понявший ситуацию, ответил следующим образом: «В бухгалтерии все перепутали». Студент либо не понял ситуацию вообще, либо сосредоточил своё внимание на работе налоговой инспекции, которая в данном случае никаких ошибок не допускала. Среди девушек верно оценили ситуацию также 19 человек из 20. Средний показатель составил 95%.

По второму показателю (причина указана/не указана) среди участников-юношей 8 человек указали причину (40%) и 12 человек не смогли этого сделать (60%). Среди девушек верно указали причину недоразумения все 20 респондентов. Средний показатель составил 70%.

По третьему показателю (ситуация оценена односторонне/оценена объективно) 8 человек юношей оценили ситуацию односторонне (40%), заметив оплошность либо только адресата, либо только сотрудников почты. Двенадцать юношей (60%) оценили ситуацию объективно. Среди девушек односторонне оценили ситуацию 9 человек (45%), и 11 (55%) человек дали объективную оценку. Средний показатель – 57,5%.

По четвёртому показателю (уровень обобщения) получились следующие результаты: два юноши-студента (10%) не сумели сделать обобщающего заключения; семь человек (35%) поднялись до уровня обобщения лишь одного из значимых элементов рассматриваемой ситуации. Одиннадцать человек (55%) сумели сделать обобщающий вывод в полном объёме. Среди девушек на низшем уровне обобщения остановилось 5 респондентов (25%), на первом уровне – 7 (35%), на втором – 8 (40%). В среднем высшего уровня обобщения достигло 19 человек из 40 или 47,5%.

Сравнительный анализ по юношам и девушкам показывает следующее. Респонденты как мужского, так и респонденты женского пола демонстрируют одинаковое понимание общей картины исследуемой ситуации. Респонденты различаются по способности выделять причины. Наибольший акцент на выделение причин демонстрируют респонденты женского пола. Наивысший уровень обобщения демонстрируют респонденты-юноши (11 человек против 8 человек в женской группе). Они же рассматривают ситуацию более объективно. Эксперимент показал, что в целом большинство студентов способны верно оценить конкретную ситуацию и указать причину недоразумения, но всесторонне оценить ситуацию способно менее 60% участников опроса.

Обобщить ситуацию смогло 85,5% респондентов. Это достаточно высокий показатель, если не учитывать то обстоятельство, что уметь обобщать должен каждый первокурсник. Сформулировать заключение, которое можно назвать научным, смогло менее половины участников. Это подтверждает гипотезу авторов исследования о том, что развитие универсальных и других образовательных компетенций должно осуществляться не стихийно, а целенаправленно и системно.

Список литературы

1. Григорьев А.В. Педагогическая компетентиология: объект, предмет, цель, задачи, функции / А.В. Григорьев // Наука и образование: новое время. – 2019. – №1 (30). – С. 469–472. EDN YZPPBV

2. Дроботенко Ю.Б. Оценка универсальных компетенций студентов неязыковых специальностей / Ю.Б. Дроботенко, Н.А. Назарова // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия «Психолого-педагогические науки». – 2021. – Т. 18. №3. – С. 85–102. DOI 10.17673/vsgtu-pps.2021.3.6. EDN ZKPARG

3. Закиева Р.Р. Методика исследования измерения сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций студентов технических вузов / Р.Р. Закиева // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича

Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2021. – №46 (65). – С. 28–44. EDN WJUDIN

4. Макарова Н.А. Проблема оценки сформированности универсальных компетенций в процессе обучения студентов аграрных вузов дисциплине «Химия» / Н.А. Макарова. // Вопросы образования: современные тренды, технологии и качество: сборник материалов I Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. (11–12 ноября 2021 года, г. Новороссийск) / под общ. ред. Л.А. Демидовой, Т.А. Куткович. – Новороссийск: Новороссийский институт (филиал) АНО ВО МГЭУ, 2021. – С. 110–111. EDN GLMMPZ

5. Существующие возможности цифровой оценки компетенций студентов университетов / А.В. Пеша, М.Н. Шавровская, М.А. Николаева, Н.В. Шрамко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2021. – Т. 7. №3 (27). – С. 6–19. DOI 10.21684/2411-7897-2021-7-3-6-19. EDN QQYTWU

6. Попов А.И. Методика оценки универсальных компетенций студентов посредством творческих профессиональных конкурсов / А.И. Попов // Современные технологии в науке и образовании – СТНО-2019: сб. тр. II междунар. науч.-техн. форума / под общ. ред. О.В. Миловзорова. – Рязань: ИП Коняхин А.В. (Book Jet), 2019. – В 10 т. Т. 10. – С. 5–9. EDN LDVUYD

7. Оценка эффективности использования мобильных приложений для формирования универсальных компетенций студентов / Т.В. Рихтер, Л.Г. Шестакова, И.М. Зенцова, Н.Ю. Сугрובה // Science for Education Today. – 2020. – Т. 10. №6. – С. 181–199. DOI 10.15293/2658-6762.2006.10. EDN LIVFRH

8. Смагина И.Л. Трудности формирования и оценки универсальных компетенций студентов вуза / И.Л. Смагина // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2022. – №4 (37). – С. 232–236. – DOI 10.36809/2309-9380-2022-37-232-236. – EDN NXRRQI

9. Ступницкая М.А. Инструментарий оценки универсальных компетенций (soft skills) у студентов педагогического вуза / М.А. Ступницкая,

С.И. Алексеева, А.Н. Налобина // Образование и саморазвитие. – 2022. – Т. 17.
№1. – С. 221–232. DOI 10.26907/esd.17.1.17. EDN FFKLME