

**Бойко Иван Иванович**

д-р ист. наук, профессор, главный научный сотрудник  
БНУ «Чувашский государственный институт гуманитарных наук»  
Министерства образования Чувашской Республики  
г. Чебоксары, Чувашская Республика

## **СТУДЕНТЫ ЧУВАШИИ О СВОИХ АВТОРИТЕТАХ И ГЕРОЯХ**

*Аннотация: результаты опроса 300 студентов высших и средних профессиональных учебных заведений Чувашии, проведенного весной 2024 г., свидетельствуют, что наиболее авторитетными в жизни лицами являются для них члены семьи, близкие друзья, преподаватели. Выбор кумиров из среды политиков, исторических личностей, героев литературы, кинофильмов, представителей шоу-бизнеса, блогеров и т. д. показал, что для молодых людей в настоящее время нет лидеров, которые своими поступками смогли бы стать для них примером, способным объединить интересы молодежи в общественном пространстве.*

*Ключевые слова: студенты, Чувашская Республика, авторитеты, герои, социологические опросы, поколение Z.*

*Статья написана в рамках Программы фундаментальных и прикладных научных исследований по теме «Этнокультурное многообразие российского общества и укрепление общероссийской идентичности» (второй трехлетний период реализации 2023–2025 гг.), разработанной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации при участии Российской академии наук во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 16 января 2020 г. Пр-71, п. 6.*

По лекалам достаточно распространенной теории поколений Н. Хоува и У. Штрауса, большинство студентов, обучающихся в последние годы первой четверти XXI столетия, относятся к категории Z (зет, или зуммеры). Даты их рождения приходятся на двадцатилетний период с начала века. Согласно предложению российских авторов, адаптировавших данную теорию к отечественной

действительности, это время с 2003 по 2023 гг. [5; 7]. Есть и другие границы дат, но отклонения не являются значимыми. По данным некоторых исследователей, специализирующихся на подборе и управлении персоналом, одним из качеств зуммеров является обладание особым мировоззрением и зависимостью от гаджетов [8, с. 80]. Они, по мнению таких специалистов, в большей мере находятся не в реальных коммуникационных отношениях, а в виртуальной среде [3]. Мы не ставили своей целью анализ различных качеств студенческой молодежи именно с точки зрения теории поколений. Речь идет о выявлении особенностей в определении ими своих авторитетов, представлений о героях – наиболее ярких представителях спорта, киноискусства, литературы, блогосферы, эстрады и т. д. При этом мы ставили целью выявить эти предпочтения только от типа учебного заведения. Иначе говоря, будут сравниваться ответы студентов высших и средних профессиональных учебных заведений. Полученные данные могут подтвердить мнения о близости студентов вузов и техникумов с точки зрения теории поколений, или дадут основание для сомнений. С этой точки зрения следует отметить, что речь не идет о всестороннем анализе, это и не является нашей задачей. Важен сам набор из авторитетов и героев, который сделали молодые люди.

Опыт выявления идеалов и героев молодежи достаточно обширен со стороны разных научных сообществ. Назовем только некоторые статьи, принадлежащие перу психологов [2], педагогов [4], социологов [9, с. 67–70], и др. В 2014 г. вышел коллективный труд авторов из 22 регионов страны, в котором приведены результаты опроса свыше 5,5 тыс. студентов России. Отдельный сюжет посвящен анализу идентичности, идеалов молодых людей. В ходе опроса, проведенного в 2013 г., выявилось, что на первых местах в перечне героев занимают литературные персонажи (Печорин, Е. Онегин, А. Болконский и Ш. Холмс). Свыше 300 имен упоминались по 2 раза и чаще, но более 100 раз были названы только указанные выше 4 литературных героя [6, с. 335–342]. В данной монографии имеются и материалы по Чувашии. Кроме того, нам также

приходилось исследовать оценку исторических личностей, политиков со стороны студентов [1].

В опросе, проведенном в апреле-мае 2024 г., участвовали 300 студентов, из которых 150 представляли Чувашский государственный университет, Чувашский государственный педагогический университет, Чувашский государственный аграрный университет. Другие 150 молодых людей обучались в Новочебоксарском химико-технологическом техникуме, Чебоксарском техникуме строительства и городского хозяйства, Чебоксарском электромеханическом колледже, Чебоксарском педагогическом колледже им. Н.В. Никольского. Студенты разных факультетов и отделений условно объединялись в два равных по численности направления обучения: «техники» и «естественники», с одной стороны, и «общественники», с другой. По срокам обучения также было равномерное распределение по первым-вторым и старшим курсам. В то же время возрастное распределение не было таким равномерным. В вузах более двух третей респондентов приходилось на категорию 18–20-летних (67%), и 31% составили те, кто был старше 20 лет. В техникумах 47% опрошенных составляли студенты в возрасте 15–17 лет и 51% – в когорте 18–20 лет. Около 2% молодых людей были моложе 18 лет в вузах и старше 20 лет – в учреждениях СПО. Но практически все они входят в категорию Z.

Для выявления мнения студентов об их авторитетах и героях (кумирах) в анкете предполагалось несколько вопросов, ответы на которые дают основание сделать некоторые выводы. Как видно из данных, представленных в табл. 1, наиболее важными для респондентов с точки зрения понимания жизненных ситуаций, были мнения, советы наиболее близких людей, то есть родителей, других членов семьи. Далее со значительным отставанием следуют друзья, приятели, а также работники учебных заведений. Следует отметить, что это вполне ожидаемый и традиционный результат, наиболее авторитетными людьми оказались те, с кем студенты имели и имеют непосредственные контакты, с кем могут обмениваться мнением, советоваться. Для лиц, увлекающихся спортом,

нередко подобным авторитетом становится тренер, и в нашем случае он также присутствует, и в большей мере для учащихся техникумов, колледжей.

Таблица 1

*Распределение ответов на вопрос «Кого Вы можете назвать своим авторитетом, наставником по жизни, советам которого(-ых) Вы следуете?»*

*Кто оказал влияние на вашу жизнь и взгляды?»*

(%, можно было выбрать несколько ответов)

<i>Варианты ответов</i>	<i>Студенты вузов</i>	<i>Студенты СПО</i>
Члены семьи (родители, бабушки, дедушки, старшие братья и сестры и др.)	85	86
Друзья, приятели	29	32
Преподаватель (учитель), куратор учебной группы (классный руководитель)	25	21
Спортивный тренер	9	14
Духовное (религиозное) лицо	3	4
Лидер партии или общественной организации, публичный политик	7	2
Блогер, тиктокер	7	5
Представитель творческой интеллигенции (актер, музыкант, писатель и др.)	20	16
Исторический деятель	15	1
Я сам себе авторитет	-	14
Для меня в принципе не существует авторитетов	5	11
Другой ответ	-	1

Достаточно заметное место в жизни молодых людей занимают герои книг, писатели, музыканты, актеры, другие представители шоу-бизнеса и т. д. Обращает на себя внимание заметная разница в выборе авторитетов из категории исторических деятелей. Внутри двух основных групп обследованных обнаруживаются достаточно заметные различия между студентами младших и старших курсов. Например, у студентов младших курсов вузов друзья в качестве авторитетов назвали в 24% ответов, а у старшекурсников их доля повысилась до 33%. В учреждениях СПО подобные ответы имели другую тенденцию, а именно снижение с 37 до 27%. Такое же разнонаправленное движение имело место в случае выбора авторитетов среди представителей творческой интеллигенции: в вузах рост с 16 до 23%, в СПО – снижение с 20 до 12%. Отме-

тим также снижение влияния преподавателей вузов с 30 до 20% при одинаковом выборе данной категории в СПО на младших и старших курсах. В техникумах и колледжах оказалась значимой разница в случае выбора в качестве авторитета спортивных тренеров: 4% на 1–2 курсах и 24% – на старших. Конечно, следует иметь в виду не только особенности выбора у студентов двух уровней учебных заведений, но и личные качества друзей, преподавателей, тренеров и других лиц, которые влияют на выбор молодежи.

Далее респондентам предлагалось ответить на открытый вопрос о конкретных героях, кумирах. Каждому предлагалось назвать не более трех имен, но реально в вузах на каждого студента пришлось 1,6 имени, в учреждениях СПО – 1,5. Но следует еще и обратить внимание, что примерно треть респондентов не назвала ни одного своего героя. При этом некоторые отвечали, что они сами себе авторитеты, для них в принципе не существует авторитетов или же пропускали этот вопрос без комментариев. Еще раз отметим, что рубрик, по которым можно было распределять своих героев, в анкете не было, но мы просили респондентов каким-то образом пояснить принадлежность своих героев к той или иной сфере занятости. Затем, в ходе подсчета, такое деление нами было сделано на основе более четкой группировки. При этом следует отметить, что некоторые личности «вписывались» не в одну, а в несколько рубрик. Например, модель, которая одновременно была певицей и актрисой, спортсмен и выступающий музыкант и т. п. Как правило, такие люди включались в ту категорию, название которой респондент указывал первым. Подобная ситуация имела место и в ходе обозначения лиц, которые были, например, не только героями книг, но и фильмов. Например, Ш. Холмс, Г. Поттер, Чебурашка и др. Как и ранее, они включались в группу, название которой в анкете было обозначено первым.

В ходе подсчетов все называемые имена были отнесены к российским и зарубежным. Такое деление дает представление о предпочтениях молодых людей, известности тех или иных авторитетов в их среде.

Как видно из данных табл.2 наиболее часто молодыми людьми назывались имена блогеров, стримеров и т. п., что в некоторой степени показывает интерес к виртуальным, а не реальным коммуникациям. При этом по этой и некоторым другим позициям фиксируется заметное различие между студентами высших и средних профессиональных учебных заведений. Студенты вузов в 2 раза чаще называли своими героями блогеров, стримеров, ютуберов и т. п. Заметно чаще таковыми у них оказывались и герои литературных произведений.

Таблица 2

*Распределение ответов на вопрос «Кто Ваши любимые литературные герои, герои фильмов и массовой культуры (интернет, эстрада, мода, спорт и др.)?»*

Категории героев	Студенты вузов		Студенты СПО	
	в том числе			
	Отечественные	Зарубежные	Отечеств.	Зарубеж.
Актеры	12 упоминаний/ 11 имен	14 упоминаний/14 имен	13/9	28/26
Блогеры, стримеры	58/54	6/6	28/24	3/3
Герои аниме	-	-	1/1	24/21
Герои компьютерных игр	-	-	1/1	10/10
Герои фильмов	6/6	19/18	6/6	19/14
Литературные герои	36/31	15/14	9/8	9/4
Модели	4/1	1/1	1/1	3/3
Певцы, группы	15/13	8/5	20/17	9/7
Писатели	9/8	3/3	4/4	3/3
Политики, исторические деятели	8/6	1/1	2/2	2/2
Спортсмены	14/14	5/3	9/9	14/11
Шоумены, стендаперы	7/5	-	-	-
Разное	4/4	2/2	1/1	3/3

С другой стороны респонденты из вузов не называли в ходе анкетирования таких кумиров, которые были героями аниме, компьютерных игр, но в техниках их вписывали в анкеты достаточно регулярно. В вузах упоминались шоумены, стендаперы, а представители этой ниши шоу-бизнеса в техниках не были представлены. Исключения могли быть, но в некоторых случаях у этих

лиц данная специализация находилась не на первом месте в характеристике, включенной в анкету.

Следует обратить внимание и на другую особенность сведений, имеющих-ся в таблице. Из них явствует, что общее количество упоминаний всех героев лишь немногим превосходит список конкретных фамилий, имен. Иначе говоря, мало кто из актеров, блогеров и т. д. упоминается более одного раза и количество таких перечислений редко превышает 2–3 раза. Например, наиболее популярными в общем списке оказались имена двух футболистов – Л. Месси (6 раз) и К. Роналду (4 раза), российской модели И. Шейк (5 раз), блогера Д. Масленников (5 раз), Г. Поттера, как литературного героя и героя фильма (5 раз), героя фильма «Человек-паук» (4 раза), российского певца Е. Крида (4 раза), южнокорейской музыкальной группы BTS (4 раза) и др. Абсолютное большинство избранных героев встречается только по одному разу. Иначе говоря, у каждого респондента имелась своя ниша, и в 90% случаев она была индивидуальной и не повторяла выбор коллег. Другая особенность выбора студентов состоит в том, что наблюдается мало пересечений кумиров, выбираемых, с одной стороны, в вузах, а с другой, в средних профессиональных учебных заведениях. К таковым, во-первых, относятся все перечисленные выше личности. Есть менее популярные, но их также называли в разных по уровню учебных заведениях. Например, это актеры Ю. Борисов и С. Бурунов, литературные герои Чацкий и Печорин, поэты А. Пушкин и С. Есенин, фигуристка А. Трусова, хоккеист А. Овечкин, биатлонист А. Шипулин. Среди политиков и исторических личностей в обеих категориях студентов упоминался только В.В. Путин (всего 3 раза). Такие материалы дают серьезное основание для утверждения, что в настоящее время у студентов, обучающихся как в вузах, так и в техникумах, колледжах нет героев, которые были бы примером не для отдельных лиц, а для более многочисленных групп молодежи. Вполне возможно, что среди них на сегодня нет каких-то фигур, привлекающих внимание большого числа почитателей, или же речь идет о том, что современная молодежь не нуждается в таких ярких кумирах.

Разница в выборе у студентов двух типов учебных заведений, скорее всего, определяется возрастом и сроком обучения, хотя дистанции и не являются значительными. Одновременно отметим, что предпочтения в выборе заметны, и они в значительной мере рассеяны. Косвенные данные дают возможность выдвинуть предположение о том, что и те, и другие представители студенческой молодежи в большей степени ориентированы не на общественные, а на индивидуальные интересы. Система ценностей молодых людей представляется достаточно размытой и в этих условиях трудно представить конкретные образцы героев, которые могли бы быть таковыми не только для отдельных молодых людей. В их среде происходит размывание жизненных принципов и ориентиров, имевшихся у предыдущих поколений, одновременно происходит атомизация интересов молодежи, она замыкается в индивидуальных рамках.

### *Список литературы*

1. Бойко И.И. Студенты Чувашии об истории России / И.И. Бойко // Чувашский гуманитарный вестник. – 2022. – №17. – С. 61–78. – EDN CAQRYT
2. Кузнецова О.Е. Социальные представления о «герое нашего времени» у студентов разной профессиональной направленности / О.Е. Кузнецова // Национальный психологический журнал. – 2018. – №3 (31). – С. 139–147. DOI 10.11621/npj.2018.0313. EDN YPELMT
3. Полевая М.В. Особенности управления работниками поколения Z / М.В. Полевая // Проблемы теории и практики управления. – 2020. – №8. – С. 60–65. – EDN AUMXMG
4. Пушкина А.В. Герои нашего времени: роль персонажей произведений искусства в формировании героев и идеалов современной молодежи / А.В. Пушкина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. №4 (54). В 2 ч. Ч. I. – С. 147–150. – EDN TLHOTТ
5. Российское поколение «Z»: установки и ценности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/16135.pdf> (дата обращения 14.11.2024).

6. Российское студенчество: идентичность, жизненные стратегии и гражданский потенциал / под общ. ред. В.А. Тишкова. – М.: ИЭА РАН, 2014. – 342 с. EDN: TIFRJL

7. Шамис Е. Теория поколений / Е. Шамис, А. Антипов // Психология и бизнес [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://psycho.ru/library/2581> (дата обращения: 16.11.2024).

8. Тулузакова М.В. Поколение «Z» как трудовой ресурс / М.В. Тулузакова, Н.А. Самохвалов // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2022. – №4. – С. 77–84. – EDN WYLOTI

9. Экстремизм и этносоциальные конфликты в молодёжной среде полиэтничного региона. Второй этап исследования: коллективная монография / под научн. ред. Т.А. Хагурова. – Краснодар: Парабеллум, 2016. – 272 с.