

Льянов Матвей Борисович

магистрант

Научный руководитель

Вдовина Маргарита Владимировна

д-р социол. наук, профессор

ФГБОУ «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

ОСНОВНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

***Аннотация:** в статье рассматривается социология информационного общества как новая область, охватывающая влияние информационных технологий на социальную структуру и поведение людей. Основное внимание уделяется постиндустриальному и постмодернистскому подходам. Постиндустриальный подход акцентирует внимание на значении информации для социальной стабильности и порядка, в то время как постмодернизм фокусируется на социокультурных изменениях и плюрализме мнений.*

***Ключевые слова:** информационное общество, постиндустриальный подход, постмодернизм, социальные изменения, культурные изменения, симулякры.*

Информационное общество представляет собой сложную систему, в которой информация и информационные технологии играют ключевую роль в формировании социальных отношений, экономических процессов и политических институтов, положении человека [6]. Социология информационного общества – это относительно новая область исследований, которая стремится понять влияние информационных технологий и информации как таковой на социальную структуру, культуру и поведение людей. В данной статье мы рассмотрим основные социологические подходы к исследованию информационного общества, которых немало, но мы сосредоточим внимание на постиндустриальном и постмодернистском подходах.

Постиндустриальный подход рассматривает информационное общество как систему, в которой информация и информационные технологии играют ключевую роль в поддержании социальной стабильности и порядка. Согласно этому подходу, человечество пришло к информационному обществу ввиду объективного развития технологий. Этот подход развивался такими зарубежными социологами, как Дэниел Белл, Мануэль Кастельс, Элвин Тоффлер. В информационном обществе происходят следующие изменения, по этому подходу: инверсия всех социальных процессов – переход от массового производства к производству ручному или малыми партиями, переход от приоритета интересов общества к приоритету интересов отдельного индивида, переход от нуклеарной семьи к разнообразным типам семьи, основным ресурсом становится информация или технология. Также, в соответствии с воззрениями Белла и Тоффлера, чертами постиндустриального (информационного) общества являются большая скорость научно-технического прогресса, заметное увеличение доли услуг на рынке, переосмысление уже имеющихся знаний и технологий [1, с. 171].

Элвин Тоффлер писал о новых социокультурных характеристиках личности, которые приобретаются в условиях информационного общества.

1. Формирование ответственности и продуктивности в ходе социализации под воздействием электронных технологий. При этом Тоффлер отмечает, что время социализации личности уменьшается, таким образом детский и юношеский период личности становится короче.

2. Развитие творчества вследствие укрупнения производственных задач, требований к быстрой адаптации к различным изменяющимся обстоятельствам, а также появлений гибкого графика и свободного темпа работы. Многообразие деятельности, развитие творчества, в первую очередь, влияют на профессиональную природу социокультурного образа.

3. Развитие коммуникативности у личности вследствие получения доступа к интерактивным средствам коммуникации, позволяющим их пользователю создавать или посылать образы, а также просто получать их из внешнего мира. Фактически, каждая личность теперь обладает средством для медиации получаемой

информации, и коммуникативность становится тем качеством, которое позволяет обработать все это количество получаемой информации и давать обратную связь.

4. Индивидуализация или формирование собственной неповторимости. Тоффлер отмечает, что человек способен создавать свой собственный образ при помощи виртуального пространства, примерять различные образы на себя и быстрее продвигаться к другим качествам, оценивая их необходимость для себя. Фактически, это также должно породить внутренний скептицизм по отношению к уже установленным авторитетам [5, с. 159].

Социолог Мануэль Кастельс определяет информационное общество как «информациональное» общество, в котором основным источником производительности становятся знания и информация [4, с. 103]. Кастельс утверждает о появлении сетевого общества. Сетевое же общество ему представляется как общество, в котором вся социальная структура в большей части основывается на сетях, которые поддерживаются, растут благодаря продуктам информационной революции.

Постиндустриальный подход не позволяет полностью раскрыть суть культурных, социальных изменений. Он помогает понять общую картину происходящих изменений в условиях перехода от индустриального общества к постиндустриальному, но не совсем пригоден для анализа социокультурных изменений.

Этот недостаток отчасти нивелируется концепцией постмодерна, которая обращает свой фокус внимания как раз к социокультурным проблемам. В рамках постмодерна ключевыми становятся именно трактовки и способы передачи уже существующей информации. В отличие от постиндустриализма, в постмодерне главную позицию занимает плюрализм оценок, суждений, мнений. Постмодерн рассматривает не то, как технологии повлияли на общество в целом, а то, как технологии воздействовали на установки людей, способы их поведения, коммуникацию.

Постмодернисты описывают такие важные процессы информационного общества, как виртуализация сознания и существование массового сознания в симуляционной реальности [2]. Бодрийяр заявлял о утрате индивидуальности человеком в пределах виртуальной реальности, информационного общества. Он

считал, что общество потребления является главным фактором уравнивания всех личностей, социальных групп и усреднения их социокультурных качеств, образов. Личность теряет индивидуальность ввиду постоянного неосознанного потребления, становится эмоционально-зависимой от получаемого удовольствия. Виртуальное же социокультурное пространство являет себя якобы как способ воссоздания собственной индивидуальности (создание персональных «кабинетов», страниц, чатов). Представителям общества предлагается начать собственную реализацию заново и обнаружить свою самость. Бодрийяр считает, что на самом деле происходит повторный поиск личных социокультурных качеств через потребление – попробовать трансформировать свой образ путем создания неповторимого аккаунта или даже нескольких аккаунтов, публикации уникального контента, постов на своей странице. В результате личность начинает подражать уже готовым, одобряемым обществом образам, тем самым еще больше утрачивает свою самость.

Постмодернисты опровергают развитие коммуникативности у личности в информационном обществе. По их мнению, использование виртуального пространства, наоборот, способствует только усугублению коммуникации в реальности. Это может привести к социальным конфликтам [3].

Широкое использование симулякров усложняет как процессы верификации, так и проверки фальсифицируемости идей и утверждений. В условиях глобального потребления симулякров у человека может возникать не совсем реалистичная картина мира, он может не только начать убеждаться в ложной информации, но и начать «знать» ее. Потребление симулякров ведет к потере моральных ориентиров, разрушению основополагающих норм и ценностей, присущих конкретному обществу. Потребляя симулякры, человек создает себе идолов, «экспертов» во всех областях из общественно признаваемых (популярных) личностей. Например, человеку очень близок какой-нибудь артист, но он воспринимает его как идеального всезнающего человека во всех областях и готов следовать за всеми его поступками, а, видя подобных фанатов, человек убеждается еще более в «экспертности» идола.

Подводя итоги, можно отметить, что каждый из подходов предоставляет различные возможности для анализа социокультурных последствий информатизации общества:

– постиндустриальная парадигма акцентирует внимание на значительном влиянии технологий на современное общество, рассматривая информацию как источник знания;

– парадигма постмодернизма подчеркивает отказ современного общества от приоритета рациональности и объективности информации. В этом контексте общество теряет вертикальные связи и взаимозависимости, принимая форму сети, где главными центрами и узлами становятся не профессионалы, а лидеры мнений, а оценка истинности информации осуществляется в основном субъективно.

Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М.: Academia, 2004. – 783 с. EDN QOCVVP
2. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. – М.: Добросвет, 2000. – 386 с. – EDN FVFYSF
3. Вдовина М.В. Межпоколенческий конфликт в семье и его регулирование / М.В. Вдовина. – М.: Изд-во Национального ин-та бизнеса, 2008. – EDN QOICJP
4. Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 606 с.
5. Тоффлер Э. Третья Волна / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2004. – 345 с.
6. Теория социальной работы / Е.И. Холостова, Л.И. Кононова [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 386 с. – EDN VTUQRL