

DOI 10.31483/r-115620

*Арефьева Светлана Александровна**Арефьева Олеся Викторовна*

НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ СОЧИНЕНИЯ- РАССУЖДЕНИЯ НА ЕГЭ В 2025 ГОДУ

***Аннотация:** актуальность обращения к данной теме обусловлена возникшей проблемой, связанной с изменением требований на едином государственном экзамене по русскому языку в 2025 году к заданию с развернутым ответом (работа над письменным монологическим высказыванием), в качестве которого выступает сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (задание 27), необходимостью оказания методической помощи учителям в разъяснении содержания экзаменационного сочинения и критериев его оценивания.*

Основным методом исследования выступает анализ логико-содержательных, языковых и композиционных особенностей текста типа рассуждения в процессе использования текстового подхода при обучении русскому языку в общеобразовательной школе.

В работе содержатся основные теоретические сведения о рассуждении как функционально-смысловом типе речи и тексте типа рассуждения. Результаты исследования связаны с анализом Демонстрационного варианта ЕГЭ 2025 (русский язык) в части задания 27, комментарием соответствия экзаменационного сочинения критериям его оценивания, разработкой методики подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения по прочитанному тексту на Едином государственном экзамене по русскому языку в 2025 году.

***Ключевые слова:** рассуждение как функционально-смысловой тип речи, сочинение-рассуждение, единый государственный экзамен, новые требования, композиция сочинения-рассуждения, языковые особенности текста типа рассуждения, демонстрационный вариант ЕГЭ 2025, критерии оценивания.*

***Abstract:** the relevance of addressing this topic is due to the problem that has arisen related to the change in the requirements for the unified state exam in the Rus-*

sian language in 2025 for a task with a detailed answer (work on a written monologue), which is an essay based on the text read (task 27), the need to provide methodological assistance to teachers in explaining the content of the exam the essay and its evaluation criteria.

The main research method is the analysis of the logical, substantive, linguistic and compositional features of the text type of reasoning in the process of using the textual approach in teaching Russian in secondary schools.

The paper contains basic theoretical information about reasoning as a functional and semantic type of speech and a text of the type of reasoning. The results of the study are related to the analysis of the Demonstration version of the Unified State Exam 2025 (Russian language) in part of task 27, a comment on the compliance of the exam essay with the criteria of its.

Keywords: *reasoning as a functional and semantic type of speech, essay-reasoning, unified state exam, new requirements, composition of the essay-reasoning, linguistic features of the text of the type of reasoning, Demonstration version of the Unified State Exam 2025, assessment criteria.*

Методика развития речи предусматривает различные виды творческих заданий, одним из которых выступает сочинение-рассуждение, при этом разные виды рассуждения требуют разных умений и навыков его составления, значит, и специальных методов и приемов при обучении определенному виду сочинения-рассуждения.

В 2025 году выпускникам предстоит написать сочинение-рассуждение по прочитанному тексту. Что представляет собой новое задание, и каковы критерии его оценки? Для этого необходимо проанализировать Демонстрационный вариант ЕГЭ 2025 (русский язык) и критерии оценивания ответа на задание 27 (задания с развернутым ответом).

Для успешного написания сочинения-рассуждения ученик должен владеть определенными теоретическими сведениями: представлять, что такое рассуждение как функционально-смысловой тип речи, какова его логическая основа и языковая форма; ему необходимо уметь использовать приобретенные в процес-

се изучения русского языка и работы по развитию связной речи учебно-языковые умения и навыки.

Проблема обучения сочинению типа рассуждения имеет давнюю традицию и широко представлена в научно-методической литературе. Вопросы о том, что такое рассуждение и как обучать школьников тексту типа рассуждения поднимались многими русскими учеными и педагогами, начиная с середины XIX века: Ф.И. Буслаевым [6], П.Е. Басистовым [5], А.В. Миртовым [9], К.Д. Бархиным [4], Ю.И. Равенским [11], О.А. Нечаевой [10], Т.И. Чижовой [12] и другими. Методика обучения сочинению-рассуждению также представлена и в наших работах [1, 2, 3, 8].

Рассуждение – функционально-смысловой тип речи, логической основой которого являются «каузальные (причинно-следственные) отношения между явлениями (на основе умозаключения)» [10, с. 63], с функцией обоснования признака, действия, оценочного состояния, возможности, долженствования, необходимости. Именно функция рассуждения определяет его языковую форму в соответствии с общим смыслом рассуждения. Различаются индуктивное или дедуктивное, полное или сокращенное умозаключение. Полная форма умозаключения включает две посылки (большую и меньшую) и выводное суждение (вывод, тезис). Что касается композиции сочинения-рассуждения, то она в общем виде также трёхчленна:

- 1) Тезис;
- 2) доказательство (примеры, аргументы);
- 3) вывод.

Тезис – положение, нуждающееся в доказательствах, в качестве которых могут выступать примеры из художественной литературы, личного опыта пишущего сочинение-рассуждение, аргументы и факты, полученные из официальных информационных источников. Делая вывод, необходимо обратиться к тезису, так как вывод – это доказанный тезис.

В Демонстрационном варианте ЕГЭ 2025 (русский язык) задание 27 (задание с развернутым ответом) сформулировано следующим образом: «*Напишите*

сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?» [7]. Как видим, формулировка задания несколько необычна: пишущему нужно не просто найти ответ на поставленный вопрос, а раскрыть проблему текста через авторскую позицию и собственное отношение к ней с помощью подбора и комментирования примеров-иллюстраций из предложенного текста.

Чтобы успешно справиться с выполнением задания 27, нужно уметь читать и понимать экзаменационное задание, так как в нем представлен весь алгоритм действий. Обратимся к Демонстрационному варианту ЕГЭ 2025 (русский язык):

«Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. *(Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)*» [7].

Итак, исходя из содержания самого задания, можно определить общую последовательность анализа текста.

1. Прочитать текст и осмыслить его содержание.
2. Сформулировать позицию автора текста.
3. Подобрать два примера-иллюстрации из текста для комментария авторской позиции с указанием и пояснением смысловой связи между ними.
4. Сформулировать собственное отношение к позиции автора с использованием примера-аргумента.

Приведем подробный анализ текста из Демонстрационного варианта ЕГЭ 2025 (русский язык). Данный текст можно использовать как дидактическую единицу в процессе подготовки обучающихся к написанию сочинения [2].

«(1) Солдаты, расположившиеся вокруг пушки, были заняты каждый своим делом. (2) Кто, пристроившись к сосновому ящику со снарядами, писал письмо, сляпывая химический карандаш и сдвинув на затылок шлем; кто сидел на лафете, пришивая к шинели крючок; кто читал маленькую артиллерийскую газету.

(3) Живя с разведчиками и наблюдая поле боя с разных сторон, Ваня привык видеть войну широко и разнообразно. (4) Он привык видеть дороги, леса, болота, мосты, ползущие танки, перебегающую пехоту, минёров, конницу, накапливающуюся в балках...

(5) Ваня стоял у колеса орудия, которое было одной с ним вышины, и рассматривал бумажку, наклеенную на косою орудийный щит. (6) На этой бумажке были крупно написаны тушью какие-то номера и цифры, которые мальчик безуспешно старался прочесть и понять.

(7) Ну, Ванюша, нравится наше орудие? – услышал он за собой густой, добродушный бас.

(8) Мальчик обернулся и увидел наводчика Ковалёва.

(9) Так точно, товарищ Ковалёв, очень нравится, – быстро ответил Ваня и, вытянувшись в струнку, отдал честь.

(10) Наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта. (11) Прежде всего он был немолод. (12) В представлении мальчика он был уже не «дяденька», а скорее принадлежал к категории «дедушек». (13) До войны он был заведующим большой птицеводческой фермой. (14) На фронт он мог не идти, но в первый же день войны записался добровольцем.

(15) Во время Первой мировой войны Ковалёв служил в артиллерии и уже тогда считался выдающимся наводчиком. (16) Вот почему и в эту войну он попросился в артиллерию наводчиком. (17) Сначала в батарее к нему относились

с недоверием: уж слишком у него была добродушная, сугубо гражданская внешность. (18) Однако в первом же бою он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда.

(19) Его работа при орудии была высочайшей степенью искусства. (20) Бывают наводчики хорошие, способные. (21) Бывают наводчики талантливые. (22) Бывают выдающиеся. (23) Он был наводчик гениальный. (24) И самое удивительное заключалось в том, что за четверть века, которые прошли между двумя мировыми войнами, он не только не утратил своего мастерства, но как-то ещё больше в нём окреп. (25) Новая война поставила артиллерии много новых задач. (26) Она открыла в старом наводчике Ковалёве качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске. (27) Он не имел соперника в стрельбе прямой наводкой.

(28) В минуту опасности Ковалёв преображался. (29) В нём загорался холодный огонь ярости. (30) Он не отступал ни на шаг. (31) Он стрелял из своего орудия до последнего патрона. (32) А истратив последний патрон, он ложился рядом со своим орудием и продолжал стрелять из автомата. (33) Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34) Среди людей часто попадаются храбрецы. (35) Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36) Ковалёв был истинный герой. (37) Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38) Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39) Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

(40) Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41) Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком. (42) А для командира я уже не гожусь. (43) Стар. (44) Надо молодым давать дорогу. (45) Покорнейше вас прошу.

(46) В конце концов его оставили в покое. (47) Впрочем, может быть, Ковалёв был прав: каждый человек хорош на своём месте. (48) И безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода... (По В.П. Катаеву)»

Выполненное выпускниками на экзамене сочинение-рассуждение оценивается по «Критериям оценивания ответа на задание 27», которые состоят из трёх частей: 1) содержания сочинения, 2) речевое оформление сочинения, 3) грамотность сочинения.

В соответствии с видоизменённой формулировкой задания 27 скорректирована система оценивания развёрнутого ответа. Осуществлён переход с двенадцатикритериальной на десятикритериальную систему оценивания сочинения-рассуждения (исключён критерий, связанный с самостоятельным поиском экзаменуемым проблемы). Подходы, ранее связанные с оцениванием речевых повторов в рамках исключённого критерия «Богатство речи», сохранены при оценивании соблюдения речевых норм (критерий K10).

Критерий «Фактическая точность речи» перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K12 на позицию K4). Критерий «Соблюдение этических норм» также перенесён в часть речевого оформления сочинения (с позиции K11 на позицию K6).

Максимальные баллы за оценивание соблюдения грамматических норм (критерий K9) и речевых норм (критерий K10) увеличены до 3 баллов. Первичный балл за развёрнутый ответ увеличен с 21 балла до 22 баллов [7].

«Критерии оценивания ответа на задание 27» в части «Содержание сочинения» включает три критерия, оценивающие содержательную и композиционную структуру сочинения-рассуждения:

K1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

K2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Соблюдение требований оценивания необходимо для получения максимальных баллов по каждому критерию за содержание сочинения. Рассмотрим выполнение требований каждого критерия в соответствии с заданием 27 Демонстрационного варианта ЕГЭ 2025 (русский язык).

К1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Задание требует несколько иного анализа исходного текста. Ученику не нужно формулировать проблему текста, так как она дана в задании как проблемный вопрос *«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»* Сама проблема может содержать различные варианты ее решения. Какой ответ предлагает автор (рассказчик) текста? Для этого нужно проанализировать содержание всего текста и сформулировать позицию автора по указанной проблеме.

Главный герой текста – наводчик Ковалев, русский солдат. Описание его скромной внешности (предложения 10–13) не соответствует общепринятому представлению о «настоящем герое». В тексте нет прямого ответа или размышлений автора о том, как должен выглядеть настоящий герой, какое впечатление он должен производить на окружающих, можно ли по первому впечатлению судить о человеке.

Ответ на эти вопросы необходимо найти школьнику самостоятельно (в этом и заключается одна из трудностей при анализе исходного текста). Внимательно прочитав текст, пишущий сочинение-рассуждение должен прийти к выводу, что весь рассказ говорит об уважении автора к герою своего рассказа, силе его характера, богатстве внутреннего мира и удивительной глубине личности простого русского человека, солдата и защитника Родины. Как возникла такая высокая оценка, не соответствующая первому впечатлению о Ковалеве, который *«наружностью своей ... меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта»*? Это будут от-

веты-примеры для подтверждения авторской позиции по проблеме исходного текста.

Коротко позиция автора может быть выражена словами из темы сочинения: *«Первое впечатление о человеке может быть обманчивым»*. Но такая формулировка требует пояснения, более развернутого ответа, который может быть дан, например, с помощью стилистического приема «вопрос и ответ»: *Можно ли судить о человеке по первому впечатлению? Автор текста считает, что первое впечатление, полученное только от внешности человека, оказывается обманчивым.*

Довольно часто школьники в своих сочинениях используют пословицы и поговорки, поскольку народная мудрость, содержащаяся в них, активизирует мыслительный процесс пишущего сочинение, указывает направление для дальнейших размышлений над проблемой исходного текста, например: *Всем известна поговорка «По одежке встречают, по уму провожают». Что она означает, знает каждый: нельзя судить о человеке только по тому, как он выглядит и во что одет. Думаю, именно это хотел сказать автор текста, предупреждая нас от поспешных выводов и оценок.*

Также небольшие ссылки на собственный жизненный опыт помогают школьнику раскрыть авторскую позицию, например: *Мы часто судим о людях по их внешнему виду, по одежде, по первому впечатлению, которое они производят на нас. Текст В.П. Катаева именно об этом. Раскрывая личность своего героя, наводчика орудия Ковалева, писатель стремится донести до нас мысль, что первое впечатление о человеке часто бывает ошибочным.*

Итак, позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована. Далее должны следовать примеры, аргументирующие эту позицию и позволяющие ответить на вопрос, *«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»*.

К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

Комментарий авторской позиции с опорой на исходный текст предполагает более детальный анализ примеров. Требуется не только привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), дать пояснение к каждому из них, но также указать и пояснить смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Допустим, мы сформулировали авторскую позицию коротко: *первое впечатление о человеке может быть обманчивым*. Это тезис. Теперь нужно доказать его правильность, опираясь на исходный текст. Можно построить комментарий на антитезе как стилистическом приеме. Выберем для этого два примера-аргумента: *«наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате»*, *«Ковалёв был истинный герой»*.

Построим доказательство: если в начале рассказа В.П. Катаев пишет, что *«наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате»*, то в конце повествования автор говорит, что Ковалёв предстает перед однополчанами как *«истинный герой»*.

Почему первое впечатление оказалось ошибочным? Солдаты увидели Ковалева в бою, где *«он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда»*. Значит, первое впечатление о Ковалеве было обманчивым, потому что бойцы не видели его в бою, когда *«в минуту опасности Ковалев преображался»*, вел себя как герой, отважный и бесстрашный. *«В нём загорался холодный огонь ярости»*, и теперь он уже не был похож на человека с *«сугубо гражданской внешностью»*.

Можно привести пример, подтверждающий позицию автора, использующего в тексте антонимы «любовь» и «ненависть». Автор говорит, что у Ковалева *«была добродушная, сугубо гражданская внешность»*. Добродушным может быть только добрый, любящий людей человек. Ковалев любил людей, свою мирную профессию, свою Родину. Но сейчас он был солдатом, защитником Родины, поэтому *«ненавидел всех её врагов»*. Внешний вид человека может меняться в зависимости от испытываемых им чувств, однако нужно учитывать, в какой ситуации и какие чувства проявляются.

Известно, что существует связь между внешностью человека и его поступками (добрый человек – добрые поступки), между поступками человека и его морально-нравственными качествами (добрый человек любит – злой испытывает ненависть). Но всегда ли добрый человек любит? Может ли он испытывать ненависть, ярость? Может. Только логическая связь внешних и внутренних качеств человека, его поступков и убеждений позволяет составить правильное представление о его личности.

К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста.

В конце сочинения обучающийся должен сформулировать своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. При этом недостаточно ограничиться только фразой «согласен или не согласен с позицией автора». Нужно обосновать свое отношение к позиции автора, включив пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт.

Какой пример-аргумент выбрать? Нам представляется более убедительным пример из художественной литературы, поскольку, как показывает многолетний опыт проверки школьных сочинений, учащиеся с большим трудом приводят и комментируют примеры из собственного жизненного опыта.

Какие же произведения можно использовать? Классические и современные, прозаические и поэтические.

Для выражения собственного отношения к авторской позиции по указанной проблеме исходного текста приведем в качестве примера краткий комментарий стихотворения Эдуарда Асадова «Трусиха».

В стихотворении рассказывается о том, как повели себя при встрече с хулиганами парень «со спортивной фигурой» и девчонка, «хрупкий стебелек». Бесстрашный «герой», со «смелыми, горячими глазами», оказался трусом, девчонка, «трусиха», «слабая натура», не побоялась погибнуть от ножа бандита. В момент смертельной опасности «воробыиная душа» повела себя так, что испугала даже двух «плечистых темных силуэтов». Следовательно, внешность чело-

века на первый взгляд может быть обманчивой. Парень, который выглядел как герой, оказался трусом. Девчонка, считавшая себя трусихой, на самом деле была маленькой, но отважной защитницей со смелой воробьиной душой.

Итак, мы подробно остановились на анализе содержания сочинения-рассуждения, которое предстоит написать выпускникам на Едином государственном экзамене по русскому языку в 2025 году.

На основе представленного анализа исходного текста предлагаем вариант сочинения, как один из возможных образцов выполнения задания 27 на ЕГЭ по русскому языку в 2025 году.

Сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»

Мы часто судим о людях по их внешнему виду, по одежде, по первому впечатлению, которое они производят на нас. Правильно ли это, можно ли судить о человеке по первому впечатлению? Ответ на этот вопрос дает известный русский писатель В.П. Катаев в рассказе о наводчике артиллерийского орудия Ковалеве.

Раскрывая личность своего героя, писатель стремится донести до нас мысль, что первое впечатление о человеке часто бывает обманчивым. Раскроем авторскую позицию, обратившись к исходному тексту, и выберем примеры, аргументирующие его позицию: «наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате», «Ковалёв был истинный герой».

На первый взгляд Ковалев предстает перед нами добродушным человеком пожилого возраста сугубо гражданской внешности, не соответствующей внешности героя. Но, как считает автор текста, первое впечатление оказывается обманчивым. Если в начале рассказа В.П. Катаев пишет, что «наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате», то в конце повествования автор говорит, что Ковалёв предстает перед однополчанами как «истинный герой». Почему первое впечатление оказалось ошибочным? Солдаты увидели Ковалева в бою, где «он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и

навсегда». Первое впечатление о Ковалеве было обманчивым, потому что бойцы не видели его в бою: «в минуту опасности Ковалев преображался», он вел себя как герой, отважный и бесстрашный. «В нём загорался холодный огонь ярости», и теперь он уже не был похож на человека с «сугубо гражданской внешностью».

Этот пример учит нас, что судить о человеке нужно не по внешности, а по его поступкам, особенно в трудную минуту жизни.

Другой пример, подтверждающий позицию автора, связан с первым, так как поступки человека определяются его характером, такими морально-нравственными качествами его личности, как любовь и ненависть.

В.П. Катаев говорит, что у Ковалева «была добродушная, сугубо гражданская внешность». Добродушным может быть только добрый человек, умеющий по-настоящему любить. Ковалев любил людей, свою мирную профессию, свою Родину. Но сейчас он был солдатом, защитником Родины, поэтому «ненавидел всех её врагов». Внешний вид героя и его поступки меняются в зависимости от ситуации и испытываемых им чувств, потому что существует зависимость между поступками человека и его морально-нравственными качествами. Может ли добрый человек испытывать ненависть, ярость? Может. Поэтому только логическая связь внешних и внутренних качеств человека, его поступков и убеждений позволяет составить правильное представление о его личности.

Позиция автора текста, безусловно, правильная, обоснованная. Присоединяясь к его мнению, приведу пример того, что внешность человека не всегда дает правильное представление о его личности. В качестве примера обратимся к стихотворению Эдуарда Асадова «Трусиха». В нем рассказывается о том, как повели себя при встрече с хулиганами парень «со спортивной фигурой» и девчонка, «хрупкий стебелек». Бесстрашный «герой», со «смелыми, горячими глазами», оказался трусом, девочка, «трусиха», «слабая натура», не побоялась погибнуть от ножа бандита. В момент смертельной опасности «воробыиная

душа» преобразилась и проявила себя как большой сильный человек, дав отпор двум «плечистым темным силуэтам».

Данный пример подтверждает мысль, что внешность человека может быть обманчивой. Парень, который выглядел как герой, оказался трусом. Девочка, считавшая себя трусихой, на самом деле была маленькой, но отважной защитницей со смелой «воробьиной душой».

Таким образом, нельзя судить о человеке по первому впечатлению, нужно увидеть, как он поступает в минуту опасности. Стоит, например, прислушаться к образному совету В. Высоцкого: «Парня в горы тяни – рискни! ... Там поймешь, кто такой!»

Список литературы

1. Арёфьева С.А. Сочинение-рассуждение: учебно-методическое пособие / С.А. Арёфьева. – Йошкар-Ола: ЛИК ПРЕСС, 2003. – 64 с.
2. Арёфьева С.А. Текст в системе обучения изложению и сочинению: монография / С.А. Арёфьева. – Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2014. – 144 с.
3. Арёфьева С.А. Развитие логического мышления обучающихся в процессе работы с текстами разных типов речи / С.А. Арёфьева, О.В. Арёфьева // Вестник МарГУ. – 2024. – Т.18. №4. – С. 456–461.
4. Бархин К.Д. Школьные сочинения и их исправление / К.Д. Бархин // Русский язык в школе. – 1937. – №3. – С. 71–82.
5. Басистов П.Е. Материалы к решению вопроса: что надобно знать, чтобы ознакомить учеников с рассуждениями? / П.Е. Басистов // Учебно-воспитательная библиотека. – Т. 2. – М., 1873. – С. 146–181.
6. Буслаев Ф.И. О преподавании русского языка / Ф.И. Буслаев. – Л.: Учпедгиз, 1941. – 248 с.
7. Демонстрационный вариант ЕГЭ 2025 (русский язык) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения 10.12.2024).

-
8. Десяева Н.Д. Стилистика современного русского языка: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Н.Д. Десяева, С.А. Арефьева. – М.: Академия, 2008. – 272 с.
 9. Миртов А.В. Как научить и научиться писать сочинения: общедоступное руководство / А.В. Миртов. – СПб.: Типография главного управления уделов, 1913. – 136 с.
 10. Нечаева О.А. Типы речи и работа над ними в школе: учебное пособие для студентов / О.А. Нечаева. – Красноярск: КГПИ, 1989. – 166 с.
 11. Равенский Ю.И. Сочинение-рассуждение / Ю.И. Равенский // Русский язык в школе. – 1970. – №4. – С. 50–55.
 12. Чиждва Т.И. Понятия «текст», «стиль», «тип речи» в школьном преподавании / Т.И. Чиждва // Лингвистические основы работы над текстом при обучении русскому языку. – Л.: ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1982. – С. 23–31.
-

Арефьева Светлана Александровна – профессор, д-р пед. наук, профессор кафедры общеобразовательных дисциплин и методики их преподавания ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», Йошкар-Ола, Россия.

Арефьева Олеся Викторовна – доцент, канд. пед. наук, доцент кафедры общеобразовательных дисциплин и методики их преподавания ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», Йошкар-Ола, Россия.
