

Шляхов Евгений Сергеевич

студент

Научный руководитель

Власова Ульяна Александровна

ассистент

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный

исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

ЗАЩИТА НЕТРАДИЦИОННЫХ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ИЗ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация: в статье рассматриваются аспекты защиты нетрадиционных объектов, которые относятся к объектам интеллектуальной собственности. Автором анализируются такие нетрадиционные объекты, как топологии интегральных микросхем, селекционные достижения и секрет производства. В рамках статьи исследуются материалы судебной практики в области защиты данных объектов.

Ключевые слова: нетрадиционные объекты, интеллектуальная собственность, авторское право, исключительное право.

В настоящее время ввиду цифровизации и развития инновационных технологий, защита объектов интеллектуальной собственности становится все более актуальной.

Это связано, прежде всего, с важностью данных объектов не только для их создателей, но и для экономики государства в целом.

Объекты интеллектуальной собственности и аспекты их защиты регламентированы статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации [1].

Данная норма представляет собой перечень как традиционных объектов, так и нетрадиционных, то есть тех, которые включают в себя различные виды ре-

зультатов интеллектуальной деятельности, которые не относятся к традиционным объектам, таким как литературные, художественные или научные произведения.

К нетрадиционным объектам интеллектуальной собственности относятся:

- топологии интегральных микросхем;
- селекционные достижения;
- секреты производства (ноу-хау).

Несмотря на то, что данные объекты также нашли свое отражение в отечественном законодательстве нашей страны, они считаются нетрадиционными, поскольку обладают специфическими свойствами и особенностями защиты.

Судебная защита нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности, как правило, осуществляется в рамках гражданского производства, в процессе которого главенствующей задачей является доказательство того, что именно это лицо обладателем прав на данные объекты.

Для полноценного понимания аспектов охраны данных объектов интеллектуальной собственности, обратимся к некоторым материалам судебной практики.

Начнем с анализа дела, связанного с секретом производства – а именно к Решению Поволжского районного суда от 22 января 2024 года по делу №2-1184/2024 [3].

В данном деле рассматривался иск, связанный с защитой прав потребителей по лицензионному договору о ноу-хау.

Истец (физическое лицо) обратился к ООО «Айтим кофе» о взыскании задолженности за то, что данная фирма использовала его секрет в производстве определенного кофе, который предоставлялся юридическому лицу по договору сроком на 5 лет. Однако, спустя 3 года фирма перестала выплачивать истцу ввиду чего и возник спор.

Анализ материалов дела дает основания полагать, что защита данного объекта интеллектуальной собственности осуществляется через доказательства его

существования и коммерческой ценности, например, путем предоставления выписок, копий лицензионного договора, электронных файлов и иных документов.

Что касается селекционных достижений, то они включают в себя новые сорта растений и породы животных, созданные путем селекции, которые охраняются патентом на селекционное достижение, который предоставляет исключительное право на использование данного сорта или породы.

Процесс защиты данного объекта интеллектуальной собственности также происходит зачастую в порядке судопроизводства. Примером обеспечения превентивных мер может стать Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 года по делу № А56-32127/2021 [2].

В данном деле предметом спора стали объекты селекционных достижений в виде сортов растений. В данном иске истец заявил требование о взыскании с ответчика компенсации в размере 5 миллионов рублей за противоправное использование исключительных прав на осуществление с семенами и саженцами действий по выращиванию и предложению к продаже.

Как отмечал суд: «поскольку лицензионные соглашения на использование товарных знаков и селекционных достижений между истцами и ответчиками не заключалось, истец направил претензию с требованием о прекращении использования объектов исключительных прав и выплате компенсации».

Однако, в результате проведенной экспертизы, суд признал, что обозначения данных селекционных достижений не были изменены, в связи с чем частично отказал истцу и обязал АО «Новая Голландия» выплатить компенсацию в размере 240 тысяч рублей.

Данное дело примечательно тем, что помимо защиты объекта селекционного достижения, рассматриваются аспекты охраны использования товарных знаков, которые также являются объектом интеллектуальной собственности.

Заключительным объектом, аспекты защиты которого необходимо рассмотреть, являются топологии интегральных микросхем. Данные объекты играют важнейшую роль в разработке и производстве электронных устройств и гаджетов.

Топологии интегральных микросхем могут быть зарегистрированы и использованы в различных отраслях, включая электронику, медицину и другие.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что защита нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности становится все более важной в условиях глобализации и активного развития технологий.

Несмотря на существующие механизмы защиты, важно учитывать и адаптироваться к изменениям в законодательстве, чтобы эффективно защищать свои интересы и активы в сфере интеллектуальной собственности.

В рамках данной работы нами были исследованы следующие объекты интеллектуальной собственности:

- селекционные достижения;
- ноу-хау;
- топологии интегральных микросхем.

На наш взгляд, изучение и соблюдение правил, связанных с данными объектами, будет способствовать не только защите своих прав, но и содействию инновациям и развитию на рынке в целом.

Таким образом, проведенное исследование и анализ материалов судебной практики позволили сделать вывод о том, что нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности должны быть регламентированы не только посредством закрепления их в Гражданском кодексе, но и в иных нормативных актах, которые бы регулировали способы защиты, права и обязанности сторон договоров и иные немаловажные аспекты.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

2. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 года по делу № А56-32127/2021 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3Fr69j> (дата обращения: 02.12.2024).

3. Решение Приволжского районного суда от 22 января 2024 года по делу №2-1184/2024 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/7fABXwUMNLor> (дата обращения: 02.12.2024).