

Торосян Артур Георгиевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

DOI 10.31483/r-115482

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ВКС В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация:** статья посвящена некоторым вопросам, которые возникают в процессе цифровизации административного правосудия на текущем этапе развития «электронного судопроизводства». В рамках исследования был рассмотрен порядок проведения судебных заседаний с использованием видеосвязи, выявлены основные причины отклонения ходатайств о проведении судебного разбирательства в данном формате, а также установлены условия, при которых такие ходатайства могут быть удовлетворены. Кроме того, были проанализированы ключевые случаи и сложности, возникающие в процессе применения этой процедуры. Выдвинуто предложение к дополнению ст. ст. 160–161, 59 и 148 КАС РФ.*

***Ключевые слова:** административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства РФ, цифровое правосудие, электронный документооборот, видеоконференцсвязь, ВКС.*

Исследуя вопросы применения цифровых технологий и искусственного интеллекта в административном судопроизводстве, следует обратить внимание, что мнение многих ученых-правоведов сводится к двум основным аспектам программы цифровизации правосудия: во-первых, это совершенствование электронного документооборота, во-вторых, проведение судебного заседания в административном судопроизводстве при помощи видеоконференцсвязи (далее – ВКС) [1]. В свою очередь в качестве дополнительного элемента в данной связи называют систему автоматического распределения дел.

Сравнивая успешность произведенных в Китае цифровых преобразований [2], мы можем предположить, что в отечественной практике методы применения искусственного интеллекта также вполне «приживутся», однако следует не забывать о последствиях, которые будет иметь такое внедрение. Ряд ученых указывает на необходимость более точного законодательного закрепления не только «цифрового лексикона», но и правовой природы электронного правосудия. В рамках нашего исследования хотелось бы подробнее остановиться на практических проблемах, связанных с применением ВКС [3].

Как указывают суды, норма ст. 142 КАС РФ предполагает участие в судебном заседании при помощи видеосвязи как дополнительный способ, не препятствующий доведению до суда правовой позиции иным образом. Более того ч. 2 и ч. 5 ст. 142 КАС РФ гарантируют участие в формате ВКС «для лиц, находящихся в местах содержания под стражей или местах лишения свободы» [4].

Исходя из положений ст. ст. 160–161, 59 и 148 КАС РФ мы можем сделать вывод, что участие в судебном заседании при помощи видеосвязи возможно лишь для лиц, указанных в ст. 37 КАС РФ. В свою очередь иные участники в данную категорию не входят (кроме свидетелей). Остается неясным, по какой причине законодателем было принято решение не указывать группу иных участников как лиц, имеющих возможность участвовать в судебном заседании в формате ВКС. Безусловно, не следует предполагать, что иные лица действительно не принимают участие в процессе, однако считаем необходимым нормы вышеуказанных статей дополнить указанием и на эту группу лиц.

Ст. 142 КАС РФ провозглашены основания и порядок проведения судебного заседания в формате ВКС. Исходя из ее положений можно выделить несколько необходимых элементов для такого формата: во-первых, это наличие в конкретно выбранном суде технической возможности для применения цифровой технологии и необходимость личного участия заявителя для правильного разрешения дела (КАС РФ не предусматривает обязанность суда в обеспечении судебного разбирательства в формате ВКС, если личное участие заявителя не будет

считаться обязательным [5]). В данной связи следует учитывать, что ходатайство будет разрешено в пользу заявителя при соблюдении нескольких условий.

В первую очередь если установлено, что присутствие в судебном заседании невозможно по объективным причинам, в противном случае отказ в удовлетворении ходатайства будет сочтен правомерным [6]. При этом объективность может установить только суд. Безусловно не следует предполагать, что в законе возможно закрепить исчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут быть причислены к объективным причинам, препятствующим явке. У судов в данном вопросе сложилась устоявшаяся практика, касающаяся как объективных причин, препятствующих присутствию в судебном заседании, так и уважительных причин неявки (п. 49 Обзора судебной практики ВС РФ №1 [7], где к уважительным причинам неявки причислено прохождение стационарного лечения). В данной связи мы можем увидеть некоторое сходство между уважительными и объективными причинами, что не делает обе оценочные категории прозрачнее.

Второе условие – наличие необходимости в установлении фактических обстоятельств по делу, которые могут повлиять на законность решения. К примеру, если дело связано с проведением юридической оценки нормативного правового акта [8] и «в материалах дела имеются объяснения» заявителя, тогда отказ в проведении судебного заседания с помощью ВКС будет признан правомерным. Как показывает практика, отсутствие хотя бы одного из двух условий приведет к отказу в удовлетворении ходатайства.

Также следует обратить внимание, что техническая невозможность проведения судебного заседания дистанционно связана не столько с отсутствием технологии в отдельно взятом суде, сколько с затяжными неполадками со связью и иными причинами подобного характера, так как в «Концепции информатизации Верховного Суда Российской Федерации» указано наличие связи со всеми федеральными судами общей юрисдикции, а также арбитражными судами, кроме мировых судей.

Во-вторых, инициатива на проведение судебного заседания в формате ВКС может происходить и со стороны лица, участвующего в деле, и со стороны суда –

разрешение этого вопроса выносится в форме мотивированного определения. Отсутствие такого ходатайства может привести к отклонению доводов жалобы о нарушении судом процессуальных норм в силу неорганизации судебного заседания при помощи ВКС [9].

В-третьих, суд может обеспечить проведение судебного заседания в формате ВКС с помощью технологических возможностей другого суда (путем судебного поручения) – здесь выбор суда будет связан с местом жительства, пребывания или нахождения тех лиц, чье участие обеспечивается таким образом; в-четвертых, обеспечивающий осуществление ВКС суд исполняет обычные процессуальные действия суда в судебном заседании (проверяет явку и устанавливает личности явившихся, принимает от участников письменные доказательства и материалы) [10]. Далее суд, в котором было организовано судебное заседание при помощи ВКС, направляет полученные материалы не позднее следующего дня после дня проведения заседания в суд, рассматривающий данное административное дело. Исходя из п. 2 ч. 2 ст. 152 КАС РФ судебное заседание в формате ВКС может быть отложено при возникновении технических неполадок.

Несмотря на то, что организация судебного заседания по видеосвязи является правом, а не обязанностью суда, как мы указывали выше, законом гарантируется участие по ходатайству лица, находящегося в местах лишения свободы, в административном судопроизводстве при помощи ВКС, в связи с чем, суд обязан выяснить наличие технической возможности для ВКС в указанном учреждении, что способно привести к отмене решения [11]. И более того право на участие в судебном заседании путем ВКС при наличии технической возможности для такого лица не может быть компенсировано каким-либо иным процессуальным правом, в т.ч. «правом давать суду объяснения в письменной форме» [12].

Таким образом, нами рассмотрены порядок проведения судебного заседания путем видеосвязи, основные причины отклонения ходатайств о проведении судебного заседания в таком формате, условия принятия указанного ходатайства, а также основные случаи и сложности, возникающие при такой процедуре. Кроме того, мы предлагаем изложить и дополнить ст. ст. 160–161, 59 и 148 КАС

РФ группой иных участников административного судопроизводства для единообразного применения данных положений на практике.

Список литературы

1. Зеленцов А.Б. Цифровое обеспечение административного правосудия в условиях построения «электронного государства»: некоторые теоретические вопросы / А.Б. Зеленцов, Г.И. Натрошвили // Административное право и процесс. – 2020. – №12. – С. 24–28. DOI 10.18572/2071-1166-2020-12-24-28. EDN BSALIV

2. Зеленская Л.А. Изменение содержания принципа непосредственности как следствие внедрения новых технологий в судопроизводство / Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2022. – №4. – С. 111–113. – DOI 10.23672/e4178-4165-3312-p. – EDN RUSNEL.

3. Косиненко Н.Н. Отдельные вопросы использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве / Н.Н. Косиненко, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2023. – №8. – С. 125–129. – DOI 10.23672/SAE.2023.27.49.012. – EDN YZPDDW.

4. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.09.2023 по делу №88а-29331/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

5. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23.12.2022 по делу №33а-9792/2022, 2а-4963/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 11.09.2018 №АПЛ18-350 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09.06.2020 №АПЛ20-59 Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 15.01.2020 №АКПИ19-851 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Зеленская Л.А. Влияние внедрения новых технологий в судопроизводство на совершенствование системы процессуальных принципов / Л.А. Зеленская // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: материалы

Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ (Краснодар, 6 апреля 2022 года) / отв. за вып. А.Г. Кошаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 722–724. – EDN XYDXLD.

10. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 №88-17464/2022 по делу №2-307/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Апелляционное определение Московского городского суда от 03.07.2023 по делу №33а-3798/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2023 по делу №88а-10095/2023 // СПС «КонсультантПлюс».