

Козьмов Валерий Иозисович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация: статья посвящена анализу особенностей и проблем доказывания в административном судопроизводстве. Автор рассматривает такие аспекты, как активная роль суда в процессе доказывания, презумпция достоверности официальных документов и действий, ограниченный перечень допустимых средств доказывания, недостаточное использование современных технологий. Особое внимание уделяется несовершенству отдельных положений действующего законодательства, проблемам обеспечения и допустимости доказательств, использования специальных знаний. На основе анализа российского и зарубежного опыта предлагаются пути решения выявленных проблем, направленные на совершенствование института доказывания в административном процессе. Делается вывод о необходимости комплексного подхода, включающего изменения процессуального законодательства, развитие институциональных и организационных механизмов, повышение независимости и профессионализма судебной системы.

Ключевые слова: административное судопроизводство, доказывание, проблемы доказывания, бремя доказывания, допустимость доказательств, специальные знания, административная юстиция.

Доказывание в административном судопроизводстве представляет собой сложный и многогранный процесс, имеющий свои особенности и проблемные аспекты. Несмотря на то, что общие принципы доказывания, закрепленные в Кодексе административного судопроизводства РФ (далее по тексту – КАС РФ), во многом схожи с принципами гражданского и арбитражного процесса, специфика

публично-правовых споров накладывает свой отпечаток на процесс доказывания в административных делах.

Одной из ключевых особенностей доказывания в административном судопроизводстве является активная роль суда в сборе и исследовании доказательств. В отличие от искового производства, где стороны сами представляют доказательства и обосновывают свою позицию, в административных делах суд по своей инициативе вправе истребовать доказательства, назначать экспертизы, вызывать свидетелей. Такая активность суда обусловлена необходимостью обеспечить баланс между публичными и частными интересами, защитить права граждан и организаций в спорах с властными органами.

С другой стороны, активность суда порождает и определенные проблемы. Зачастую суды перекладывают бремя доказывания на стороны, ожидая от них представления исчерпывающих доказательств, несмотря на то, что в большинстве случае бремя доказывания возлагается на государственный орган или должностное лицо. При этом нередко сами госорганы уклоняются от представления запрошенных судом доказательств, ссылаясь на служебную тайну или иные надуманные предлоги. Это существенно затрудняет процесс доказывания и ставит под угрозу права и законные интересы административных истцов.

Другая особенность доказывания в административных делах – презумпция достоверности официальных документов и действий (решений) административных органов. То есть, пока не доказано иное, суд исходит из законности и обоснованности оспариваемых решений, действий или бездействия властей. Эта презумпция вытекает из принципа разделения властей и направлена на обеспечение стабильности государственного управления. При этом, несмотря на неравное положение сторон в материальном правоотношении, в процессе стороны равны, поэтому и существует такой институт, как перераспределение бремени доказывания.

Ещё одна проблема – недостаточное использование современных технологий в процессе доказывания. Многие суды до сих пор ориентированы на «бумаж-

ный» документооборот, неохотно принимают электронные доказательства. Пандемия COVID-19 подтолкнула развитие онлайн-заседаний и электронного правосудия, но в целом прогресс идёт медленно. Между тем, внедрение ИТ-технологий могло бы существенно упростить и ускорить процесс собирания и исследования доказательств, сделать его более прозрачным и доступным.

Как справедливо отмечает Л.А. Зеленская, внедрение новых технологий в судопроизводство способно не только оптимизировать процессуальные действия, но и качественно усовершенствовать всю систему процессуальных принципов [1; 2]. К примеру, использование электронного документооборота и дистанционных форм участия в процессе усиливает реализацию принципов гласности, доступности и открытости правосудия. Электронные доказательства и средства их исследования повышают объективность, непосредственность и соствязательность процесса. Вместе с тем, «электронное правосудие» порождает и новые вызовы – необходимость обеспечения достоверности и сохранности цифровых доказательств, защиты персональных данных участников процесса, профилактики возможных сбоев в работе информационных систем [2, с. 217]. Все эти аспекты нужно учитывать при внедрении ИТ-технологий в сферу административного судопроизводства.

Опыт зарубежных стран показывает, что «электронное правосудие» – это не просто веяние времени, а стратегическое направление развития судебной системы в XXI веке. Лидерами в этой области выступают страны Европы (Германия, Франция, Италия и др.), а также США и Канада, где информатизация судопроизводства идет быстрыми темпами и дает ощутимые результаты [2, с. 215–216]. Безусловно, каждая страна идет своим путем, исходя из специфики национальной правовой системы. Однако общий вектор очевиден – будущее за «умными» судами, использующими искусственный интеллект, машинное обучение, технологии распределенных реестров и др. Представляется, что российскому законодателю и правоприменителю стоит активнее перенимать передовой зарубежный опыт информатизации правосудия, адаптируя его к отечественным реалиям.

Говоря о путях решения указанных проблем, стоит обратить внимание на международный опыт. Например, в США большую роль в административных спорах играют независимые административные трибуналы и судьи, которые являются экспертами в определенной области (налоги, экология, социальное обеспечение и т. д.) В Эстонии создана уникальная система электронного взаимодействия граждан и государства, включающая электронное судопроизводство.

Безусловно, слепое копирование зарубежных моделей невозможно, да и не нужно. Однако разумное заимствование отдельных подходов и инструментов в сочетании с развитием отечественных достижений способно качественно улучшить институт доказывания в административном процессе. Так, представляется необходимым:

законодательно усилить процессуальные гарантии сторон, четко распределить бремя доказывания, ввести эффективные санкции за неисполнение обязанностей по доказыванию;

расширить перечень допустимых доказательств с учетом развития информационных технологий;

создать условия для более активного применения специальных знаний, привлечения экспертов и специалистов;

развивать электронное правосудие, упростить процедуры подачи и исследования электронных доказательств;

повышать независимость и профессионализм судей, рассматривающих административные дела.

Рассуждая о проблемах доказывания в административном судопроизводстве, нельзя не отметить несовершенство отдельных положений действующего законодательства. Так, ч. 1 ст. 62 КАС РФ закрепляет, что обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов власти лежит на административном ответчике. Однако дальнейший текст этой статьи фактически нивелирует указанное правило, позволяя суду истребовать доказательства по своей инициативе. Тем самым смещается бремя доказывания, что не способствует состязательности процесса.

Более последовательным видится подход, закрепленный в ч. 11 ст. 226 КАС РФ – если административный ответчик не представит истребуемые судом доказательства и не сообщит суду о невозможности их представления, на него может быть наложен судебный штраф. Представляется, что аналогичную норму следовало бы распространить на все случаи неисполнения обязанностей по доказыванию, а не только при рассмотрении административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию. Это стимулировало бы административных ответчиков добросовестно относиться к сбору и представлению доказательств.

Другой проблемный момент связан с применением правил допустимости доказательств. Согласно ч. 2–3 ст. 59 КАС РФ, суд признает доказательства недопустимыми по заявлению лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Вместе с тем, законодатель не раскрывает критерии допустимости, что порождает правовую неопределенность и возможность усмотрения со стороны суда. Ярким примером может служить ситуация с использованием в качестве доказательств аудио- и видеозаписей, полученных без согласия лица, чей разговор или изображение записывается. Суды по-разному трактуют допустимость таких записей, исходя из конкретных обстоятельств дела. Представляется, что в КАС РФ необходимо четко определить условия и порядок признания доказательств недопустимыми, чтобы избежать противоречивой судебной практики.

Не менее остро стоит проблема обеспечения доказательств в административном процессе. В главе 7 КАС РФ предусмотрены лишь две меры обеспечения – осмотр доказательств и назначение экспертизы. При этом административный истец лишен возможности ходатайствовать о принятии иных обеспечительных мер (опрос свидетелей, истребование документов, вещественных доказательств и т. д.) до предъявления административного искового заявления. Это существенно осложняет собирание доказательств, особенно если они находятся в распоряжении административного ответчика и могут быть утрачены. Выходом

могло бы стать закрепление в КАС РФ института предварительного обеспечения доказательств по аналогии со ст. 72 АПК РФ.

Наконец, серьезной проблемой является недостаточное использование специальных знаний в процессе доказывания по административным делам. Несмотря на то, что ст. 49–50 КАС РФ предусматривают возможность привлечения экспертов и специалистов, на практике суды не часто прибегают к их помощи. Отчасти это объясняется высокой стоимостью судебных экспертиз и нежеланием судов продлевать сроки рассмотрения дел. Кроме того, качество экспертных заключений не всегда соответствует необходимым требованиям, что вынуждает суд назначать повторные и дополнительные экспертизы. В этой связи заслуживает внимания идея создания специализированных экспертных учреждений (служб), которые бы профессионально проводили экспертизы по административным делам на основе единой методологии. Такой подход позволил бы повысить объективность и достоверность экспертных заключений, оптимизировать сроки и затраты на их производство.

Резюмируя вышесказанное, нужно отметить, что совершенствование института доказывания в административном судопроизводстве требует комплексного подхода. Необходимы точечные изменения в КАС РФ, направленные на конкретизацию процессуальных норм, более четкое распределение обязанностей по доказыванию, расширение состязательных начал и гарантий прав участников процесса. Одновременно следует развивать институциональные и организационные механизмы, связанные с внедрением информационных технологий, повышением независимости и профессионализма судебной системы, созданием эффективной модели экспертного обеспечения административного процесса.

В заключение следует подчеркнуть, что доказывание – основа административного судопроизводства. От того, насколько грамотно выстроен этот процесс, зависит возможность эффективной судебной защиты прав и свобод граждан, законных интересов организаций в сфере публичных правоотношений. Сегодня, несмотря на серьёзные проблемы, наметились позитивные тенденции совершенствования процесса доказывания. Важно продолжить эту работу, опираясь на

лучшие отечественные традиции и передовой зарубежный опыт. Только так можно обеспечить подлинную состязательность и равноправие сторон, укрепить доверие общества к институту административной юстиции. На мой взгляд, в перспективе институт доказывания в административном процессе должен стать более гибким, технологичным и ориентированным на установление объективной истины по каждому делу. Это непростая, но вполне достижимая задача, над решением которой нужно работать всему юридическому сообществу – законодателям, судьям, ученым, практикующим юристам.

Список литературы

1. Зеленская Л.А. Некоторые аспекты использования различных технологий в судопроизводстве / Л.А. Зеленская // Право и практика. – 2022. – №2. – С. 161–165. – DOI 10.24412/2411-2275-2022-2-161-165. – EDN IDUIXY.
2. Лоскутова К.В. Недостаточное использование информационных технологий в административном судопроизводстве / К.В. Лоскутова, Л.А. Зеленская // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – №105–7. – С. 100–103. – DOI 10.18411/trnio-01-2024-345. – EDN DFYQQF.
3. Зеленская Л.А. Отдельные вопросы перспективы использования «электронного правосудия»: опыт Российской Федерации и зарубежных стран / Л.А. Зеленская // Теория и практика общественного развития. – 2023. – №10 (186). – С. 214–219. – DOI 10.24158/tipor.2023.10.26. – EDN ANJQNI.
4. Зеленцов А.Б. Судебное административное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.Б. Зеленцов, О.А. Ястребов. – М.: Статут, 2017. – 768 с. – EDN AQLXGK
5. Опалев Р.О. Доказывание в административном судопроизводстве / Р.О. Опалев // Российское правосудие. – 2019. – №11. – С. 41–48.
6. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для магистров / И.В. Решетникова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 527 с. – EDN VTTZOB

7. Сахнова Т.В. Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития / Т.В. Сахнова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – №11. – С. 49–55.

8. Старилов Ю.Н. От административной юстиции к административному судопроизводству / Ю.Н. Старилов // Серия «Юбилеи, конференции, форумы». – Вып. 1. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. – 144 с. – EDN QVSCCP