

**Шляхов Евгений Сергеевич**

студент

**Белецкая Анастасия Анатольевна**

старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

## **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ БАНКАМИ СВОИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ПРИ ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

*Аннотация: статья посвящена исследованию проблематики злоупотребления банками своими полномочиями при взыскании задолженности после истечения срока исковой давности. Проблема затрагивает юридическую неопределенность и создает значительные трудности для заемщиков, что подрывает их доверие как к финансовым учреждениям, так и к юридической системе в целом. Для изучения данной проблемы в статье были использованы методы анализа актуального законодательства, прецедентов судебной практики и сравнительного подхода к изучению международного опыта борьбы с подобными злоупотреблениями. Исследование акцентировало внимание на практиках информирования заемщиков о правах и на роли судебной системы в обеспечении соблюдения законодательных норм. Результаты исследования подчеркивают необходимость проведения масштабных просветительских кампаний, направленных на повышение правовой грамотности граждан. Кроме того, предлагается усилить судебный контроль за применением сроков исковой давности, что позволит снизить количество необоснованных требований со стороны банков и повысить уровень доверия к финансовым и юридическим институтам.*

**Ключевые слова:** банковская система, злоупотребление полномочиями, взыскание просроченной задолженности, кредитование.

Выбор данной темы научной статьи обусловлен рядом факторов, связанных с развитием финансового сектора и необходимостью его правового регулирования. Масштабы потребительского кредитования в России существенно увеличились в последние годы, что повлекло за собой рост проблемной задолженности. Это явление приводит к тому, что банки, в попытке минимизировать свои финансовые риски, прибегают к разным методам взыскания долгов, некоторые из которых могут рассматриваться как злоупотребление полномочиями.

Отметим, что существующая правовая база нередко оказывается недостаточной для обеспечения адекватной защиты прав заемщиков, так как может содержать пробелы, позволяющие кредитным организациям использовать агрессивные или даже незаконные методы взыскания. Такие действия порождают многочисленные жалобы со стороны граждан, что подчеркивает необходимость совершенствования правового регулирования в этой области. Кроме того, нере-гулируемые или плохо контролируемые практики взыскания приводят к негативным социальным последствиям, включая психологическое давление на должников и ухудшение их качества жизни, что в свою очередь повышает важность разработки более четких и справедливых законодательных норм.

Таким образом, исследование сложившейся ситуации и выработка предложений по совершенствованию правового механизма регулирования деятельности банков в области взыскания задолженности представляют собой насущную задачу, имеющую огромное значение для защиты прав потребителей и обеспечения стабильности финансового рынка в России.

Одной из наиболее актуальных проблем, связанных со злоупотреблением банками своими полномочиями, является их злоупотребление правом на подачу искового заявления для взыскания просроченной задолженности. Здесь возможны два варианта: подача искового заявления в суд в отсутствие попыток до-судебного урегулирования спора, а также несвоевременная подача искового за-явления. Рассмотрим каждую из проблем подробнее.

Первая проблема в основном заключается в том, что банки могут подавать иски без предварительного уведомления должников, не предпринимая попыток

---

досудебного урегулирования. Это ставит заемщиков в невыгодное положение, так как они нередко оказываются не готовыми к судебному разбирательству и не имеют возможности заранее подготовить защиту своих интересов. Более того, некоторые банки злоупотребляют своим правом обращения в суд, рассчитывая на низкую правовую осведомленность граждан, что иногда приводит к взысканию задолженности даже по погашенным кредитам или по случаям, где задолженность оспорима или вовсе отсутствует [3, с. 130].

Для решения проблемы злоупотребления банками своим правом на подачу исков, можно предложить несколько мер. Во-первых, усиление контроля за соблюдением банками процедур досудебного урегулирования споров, регламентированное законом «О потребительском кредите (займе)», а также внесение в него соответствующих изменений. Дело в том, что ст. 14 указанного федерального закона устанавливает, что кредитор «вправе» требовать сумму просроченной задолженности, уведомив об этом должника, но зачастую такое уведомление носит формальный характер [2]. Во-вторых, необходимо повышение ответственности финансовых организаций за несоблюдение процессуальных требований, например, путем введения административных штрафов за подачу заведомо неправомерного иска.

Суть следующей проблемы заключается в том, что банки, имея на руках просроченные долги, зачастую не спешат подавать исковые заявления сразу после наступления права на взыскание. Вместо этого они могут ждать длительное время, иногда даже превышая сроки давности, установленные законодательством, и лишь затем инициировать судебное разбирательство. Основная причина такого поведения – возможность взыскать долг в судебном порядке, когда должник уже не сможет эффективно защищаться из-за отсутствия документальных подтверждений платежей или давности событий, связанных с кредитом [4].

Срок исковой давности в России определяется Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ). Согласно ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года [1]. Этот срок начинает течь с момента, когда лицо

узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст. 200 ГК РФ). Однако на практике банки могут игнорировать истечение этого срока, полагая, что должник не заявит о применении исковой давности в суде, тем самым теряя возможность оспорить требование. Такой подход нарушает правовую определенность и затрудняет должникам защиту своих прав.

Для предотвращения злоупотреблений банками сроком исковой давности и улучшения ситуации можно предложить несколько подходов в рамках действующего законодательства.

Во-первых, необходимо активно информировать заемщиков о своих правах, в том числе об институте исковой давности. Это подразумевает проведение разъяснительных кампаний и создание доступных ресурсов для граждан, чтобы они могли своевременно заявлять о применении срока давности как обоснования своей правовой позиции в суде.

Во-вторых, усиление судебного контроля за злоупотреблением со стороны кредиторов является важным шагом. Судьи, рассматривающие дела о взыскании задолженностей, должны тщательно проверять даты наступления требования и течения срока давности, чтобы пресекать попытки подачи исков после окончания предусмотренного периода.

В-третьих, предлагается дополнить законодательство нормами, которые обязывали бы банки соблюдать определенные сроки для подачи исков после наступления просрочки, например, путем обязательного введения уведомления о планируемом начале судебного разбирательства задолго до истечения трехлетнего срока. Эти меры, совмещенные с грамотной правоприменительной практикой и осведомленностью населения, могли бы существенно уменьшить количество злоупотреблений и защитить интересы как заемщиков, так и честных кредиторов.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, представляется возможным сделать вывод, что одним из возможных решений проблемы злоупотребления банками своими полномочиями при взыскании задолженности явля-

ется проведение разъяснительных кампаний для повышения правовой грамотности заемщиков. Образовательные инициативы могут включать в себя публикации, семинары и консультации, в которых разъясняются права должников, в том числе условия применения сроков исковой давности на территории страны. Благодаря такому просветительному подходу граждане смогут защитить себя от небоснованных требований со стороны банков, своевременно предъявляя возражения в судебных разбирательствах.

Еще одним важным шагом в решении этой проблемы является усиление судебного контроля над применением сроков исковой давности при рассмотрении дел, связанных с взысканием задолженности. Здесь важным аспектом является разработка и внедрение четких рекомендаций и стандартов для судей, которые помогут идентифицировать попытки злоупотребления банками процессуальными правами. Усиленная проверка требований во время судебных разбирательств позволит предотвратить предъявление дефолтных исков по долгам, сроки взыскания которых истекли, и снизит мотивацию банков прибегать к задержкам в подаче исков.

### ***Список литературы***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 21.12.2013 №353-ФЗ (ред. от 22.06.2024) «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №51. – Ст. 6673.
3. Патейчук Е.А. Проблемы правового регулирования взыскания задолженности по кредитному договору / Е.А. Патейчук // Молодой ученый. – 2017. – №44 (178). – С. 129–131. EDN ZRUKMP
4. Филатова И.Е. Злоупотребление правом подачи исковых заявлений о взыскании задолженности по кредитному договору со стороны кредитной организации в Российской Федерации / И.Е. Филатова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 24.12.2024).