

**Прасковьян Дмитрий Александрович**

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ДОГОВОРА, ЗАКЛЮЧЕННОГО НА ТОРГАХ**

***Аннотация:** в статье анализируются общие положения российского законодательства, определяющие правовую сущность торгов, сложившуюся практику признания недействительным договора, заключенного на торгах. Выделяются ключевые проблемы правового регулирования злоупотребления правами со стороны участников торгов.*

***Ключевые слова:** торги, признание недействительными торгов, договор, конкуренция, сделка.*

Одним из наиболее сложных, но при этом эффективным способом заключения договора являются торги. Востребованность торгов объясняется их состязательным характером, позволяющим благодаря привлечению нескольких потенциальных контрагентов выбрать оптимальное предложение. Присущая данному способу заключения договора конкуренция способствует определению максимально выгодных условий сделки.

Обращаясь же к положениям ныне действующего Гражданского Кодекса РФ, статья 447 ГК РФ устанавливает правовые основы для возможности заключить договор с помощью проведения торгов [1].

По мнению М.И. Брагинского, торги – это способ заключения договора, который происходит из основ функционирования свободного рынка [2]. Действительно, торги присущи именно рыночной экономике, которой характеризуется сильной конкуренцией между субъектами экономической деятельности и именно торги позволяют их организатором заключить договор на наиболее выгодных условиях при наличии достаточного количества участников.

Часть 1 ст. 449 ГК РФ устанавливает случаи, когда торги возможно признать недействительными, и как мы можем увидеть большинство оснований для признания торгов недействительными связаны с действиями, которые нарушают конкуренцию при проведении торгов.

Для защиты интересов участника торгов законодательством предусмотрен судебный порядок защиты его интересов. Об этом свидетельствует п. 44 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», который указывает, что о споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок [3].

Статьей 449 ГК РФ закреплены специальные основания для оспаривания результатов торгов. В таком случае возникает вопрос возможности оспаривания результатов торгов по общим основаниям оспаривания сделок, установленных ГК РФ. Для этого существенное значение играет разрешение вопроса о том, что торги могут представлять собой сделку или нет.

Ряд ученых придерживаются позиции, что торги представляют собой сложную правовую конструкцию, которая состоит из последовательного совершения действия с целью заключения договора, при этом каждое действие может включать в себя последовательный ряд сделок, то сами торги сделкой считать нельзя, вследствие чего необходима разработка специальных правил для признания торгов недействительными [4]. В то же время, хотелось бы в некоторой степени поддержать сторонников позиции, что торги все же возможно считать сделкой, так как результатом их проведения становится изменение объема прав и обязанность организатора и победителя торгов [5].

Представляется, что положения ст. 449 ГК РФ в неполной мере учитывают возможности злоупотреблений со стороны участников торгов. В подтверждение этого довода следует привести случай из судебной практики. В рамках конкурсного производства на торгах реализовывался ряд объектов теплоснабжения с

помощью проведения торгов. При этом 3 из 4 участников торгов оказались взаимосвязанными лицами, часть из которых была создана незадолго до проведения торгов и впоследствии отказались от заключения договора, что впоследствии уменьшило стоимость реализуемого имущества. В результате суд признал торги недействительными. В результате Арбитражный суд Уральского округа в рамках рассмотрения дела № А60–6129/2012 сослался не на специальные основания, предусмотренные ст. 449 ГК РФ, а на положения ст. 10 и 168 ГК РФ [6].

Это пример демонстрирует, что специальные нормы оспаривания торгов не в полной мере охватывают фактические обстоятельства, которые могут возникнуть при проведении торгов, в части согласованных действий участников торгов с целью снижения стоимости предмета торгов. Таким образом, большинство случаев оспаривания торгов покрываются правилами ст. 449 ГК РФ, в то же время в отдельных ситуациях специальные основания не могут защитить интересы различных субъектов права, в связи с этим применяются общие основания для оспаривания результатов торгов.

Касательно сложившейся практики оспаривания результатов торгов следует отметить, что в подавляющем большинстве случаев суды отказывают в удовлетворении исков, если заключенный по результатам торгов контракт полностью либо частично исполнен. Как справедливо отмечает М. Кобаненко, казалось бы, проблема решается просто – через обеспечение иска, запрещающее исполнение контракта. Однако на деле подобные обеспечительные меры принимаются в единичных случаях.

Зачастую все, чего может добиться заинтересованное лицо через суд, – это признание торгов и заключенного контракта недействительными. При этом заказчик во многих ситуациях не обязан проводить повторные торги, а если они и проводятся, то лицо, по иску которого торги были признаны недействительными, вынуждено заново проходить всю процедуру, как правило, сталкиваясь с теми же проблемами, что имели место при первоначальном размещении заказа. В связи с этим зачастую судебное оспаривание лишается смысла.

Проблема решается в том случае, если суд в порядке восстановления нарушенных прав принимает решение об обязанности заказчика повторно провести

закупочные процедуры, вернув торги на стадию приема либо оценки заявок. Однако в силу ст. 449 ГК РФ, допущенные при проведении торгов нарушения, являются основанием для признания таких торгов и заключенной по их итогам сделки недействительными. Признание торгов недействительными означает нивелирование юридической значимости всей соответствующей процедуры, т. е. возврат на ту или иную стадию их проведения в целях устранения допущенных нарушений проблематичен.

Как нами было отмечено, именно поведение участников торгов, подавших заявки на участие, не в полной мере охватываются ст. 449 ГК РФ, в связи с этим считаем возможным дополнить п. 1 новый абзацем, который бы устанавливал, что торги могут быть признаны недействительными в случае наличия злоупотребления правом со стороны участников торгов, которое привело к ограничению конкуренции или занижению цены продаваемого имущества.

### *Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон (принят 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ; с изм. и доп. на 08 августа 2024 г. №237-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 31.10.2024).

2. Брагинский М.И. Договорное право: кн. 1: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стер. – М.: Статут, 2008. – С. 220.

3. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22 (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 12 декабря 2023 №44) // СПС «Консультант плюс».

4. Беляева О.А. Аукционы и конкурсы: комментарий судебно-арбитражной практики / О.А. Беляева. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 17. – EDN SUNVHZ

5. Крысанова Н.В. Гражданско-правовое регулирование проведения публичных торгов и признания их недействительными / Н.В. Крысанова, А.Н. Лаукарт // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. – №1. – 2011. – С. 20.

6. Постановление АС Уральского округа от 16.09.2019 по делу № А60–6129/2012 // СПС «Консультант плюс».