

Шпаков Даниил Андреевич

студент

Научный руководитель

Орлова Елена Александровна

канд. филол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный

университет им. Б.Б. Городовикова»

г. Элиста, Республика Калмыкия

DOI 10.31483/r-115959

ОСОБЕННОСТИ ЖАНРА СТИХОТВОРНОЙ САТИРЫ В ПОЭЗИИ А.П. СУМАРОКОВА

***Аннотация:** стихотворная сатира – поэтический жанр, зародившийся в период Античности. Отличительным признаком сатиры является ее склонность к высмеиванию и обличению. Основоположником жанра сатиры в отечественной поэзии был А.Д. Кантемир, а его последователем – А.П. Сумароков, сатиры которого стали предметом изучения автором.*

***Ключевые слова:** стихотворная сатира, проблематика сатиры, Сумароков А.П., Кантемир А.Д.*

Стихотворная сатира является довольно древним жанром литературы, так как берет свое начало еще в античной поэзии (Гораций, Ювенал). Свое развитие она получает в средние века, набирая популярность в литературе предклассицизма и классицизма во Франции в конце XVI – XVII в. Законодателем жанра в европейском классицизме становится Буало. В свою очередь в отечественном классицизме сатира как жанр становится известной лишь в XVIII веке. К данному жанру в разные периоды развития русской литературы обращались такие авторы, как А.Д. Кантемир, А.П. Сумароков, Г.Р. Державин, К.Ф. Рылеев, А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Н.А. Некрасов и др.

В сатирических произведениях высмеиваются человеческие недостатки и пороки, обличаются общественные проблемы. Отличительной чертой данного жанра стоит назвать некую «язвительность» и «саркастичность» текстов.

М.Ю. Лотман писал, что «смысл сатиры – снятие маски с показного величия» [6, с. 106]. Стихотворная сатира имеет общие черты с другими жанрами литературы, такими как комедия и басня. О.Б. Лебедева отмечает сходство сатиры с проповедью и ораторским Словом Феофана Прокоповича [5, с. 61].

Сатира стала ведущим жанром в творчестве А.Д. Кантемира. А.П. Сумароков совершил следующий шаг в разработке жанровой модели сатиры. В научной статье «Стихотворные и сатирические послания в творчестве А.П. Сумарокова» Калганова В.Е. отмечает: «У Кантемира русская стихотворная сатира обрела жанровую определенность. В основе своей она нравоучительна и дидактична, полна сентенций» [2, с. 86]. Также исследователь указывает на то, что в сознании современников первым русским сатириком был все же А.П. Сумароков, так как сатиры Кантемира были изданы только в 1760-м году и «в реальном литературном процессе до тех пор не участвовали» [2, с. 84]. Следует отметить, что именно творчество Кантемира вдохновило Сумарокова на написание сатирических произведений. Сумароков «открывает» для себя жанр сатиры, и она занимает важное место в его творчестве.

В «Эпистоле о стихотворстве» (1847) поэт, наряду с другими жанрами, дает характеристику и сатире, определяя ее цель и предмет изображения:

В сатирах должны мы пороки охуждать,
Безумство пышное в смешное превращать,
Страстям и дуростям, играючи ругаться,
Чтоб та игра могла на мысли оставаться.
И чтобы в страстные сердца она втекла,
Сие нам зеркало сто раз нужней стекла [10, с. 189]

Сатиры Кантемира пропитаны глубокой связью поэта с эпохой. Как не вспомнить знаменитое высказывание В.Г. Белинского о том, что «Кантемир первый свел поэзию с жизнью, тогда как Ломоносов только развел их надолго» [3, с. 6]. В своих произведениях смелый сатирик объявил войну невежеству, предрассудкам, сутяжничеству, ябедничеству, казнокрадству и другим проблемам, которые были так актуальны в обществе, воспринимавшем это все как мо-

рально-этическую норму. Например, в сатире I «На хулящих учение. К уму своему» Кантемир рисует портрет судьи, для которого важнее всего внешние атрибуты, а не знание уставов и законов:

Хочешь ли судьёю стать – вздень перук с узлами,
 Брани того, кто просит с пустыми руками...
 ...
 Если ж кто вспомнит тебе граждански уставы,
 Иль естественный закон, иль народны нравы -
 Плюнь ему в рожу, скажи, что врет околесну... [4, с. 60–61]

Сумароков в сатире «К неправедным судьям» также поднимает тему беззакония в судах, взяточничества и крючкотворства:

О вы, хранители уставов и суда,
 Для отвращения от общества вреда
 Которы силою и должностию власти
 Удобны отвращать и приключать напасти
 И не жалеете невинных поражать! [10, с. 194]

Оба поэта обличают взяточничество, а также продажность и отсутствие правосудия, считая, что именно этот порок является огромнейшей проблемой государства. Цель обоих поэтов состоит больше в том, чтобы просветить людей, указав на данный порок, нежели помочь непосредственно избавиться от него.

У Кантемира сатиры носят лиро-эпический характер, в то время как у Сумарокова – лирический. Сумароков напрямую говорит о проблемах общества, не «скрываясь» за героем произведения. Он дает себе волю подробно описывать свои чувства: сомневается в некоторых вещах, негодует и выражает возмущение. В общем и целом, поэт связывает свои эмоции в своеобразный «букет» и передает его читателю в виде сатиры. Сумароков хочет, чтобы тот, «любясь этим букетом», начинал понимать и видеть то, на что раньше не обращал свое внимание. Ярким примером того, как Сумароков выражает свое «я», становится программная сатира «О благородстве» (1771), перекликающаяся со II

сатирой Кантемира «На зависть и гордость дворян злонаправных. Филарет и Евгений»:

Сию сатиру вам, дворяня, приношу!
Ко членам первым я отечества пишу.
В данной сатире он сравнивает дворян с простыми «мужиками»:
На то ль дворяне мы, чтоб люди работали,
А мы бы их труды по знатности глотали?
Какое барина различье с мужиком?
И тот и тот – земли одушевленный ком.
А если не ясный ум барский мужикова,
Так я различия не вижу никакого... [10, с. 202]

Говоря о сатирах Сумарокова, стоит также отметить, что к ним можно применить понятие «памфлет». В литературоведческих словарях находим следующее определение данного термина: «(от англ. pamphlet – листок, который держат в руке) – произведение преимущественно остросатирического характера, высмеивающее в резкой, обличительной форме политический строй в целом, общественное явление, программу и деяния той или иной партии, группы и т. д.» [8, с. 257]. Учитывая то, какие проблемы поднимал Сумароков в своих сатирах, можно с уверенностью сказать, что его произведения отличаются памфлетностью.

Следует отметить также пародийность сатир Сумарокова, которая заметна в ранних его произведениях, таких как «Кривой толк», а затем в полной мере реализована в сатире IV «О худых рифмоторцах». По мнению Ю.В. Стенника, объектами пародии в сатире IV выступают молодые поэты (В. Петров и В. Рубан), которые претендовали на роль продолжателей традиций М.В. Ломоносова, но оказались всего лишь его посредственными подражателями [9, с. 105].

В своих сатирах Сумароков использует простой для понимания язык, так как считает, что излишнее перенасыщение литературного текста сложными словами недопустимо, потому что вследствие этого произведение становится

трудночитаемым и непонятным. В качестве основного оппонента Сумарокова выступает М.В. Ломоносов, произведения которого Сумароков считал «сложными для понимания» и «слишком высокопарными». Так, в «Эпистоле от водки и сивухи» Сумароков высмеивает то, как пишет свои стихи Ломоносов, переходя на личности и указывая на склонность второго к выпивке:

Но водка и вино сим вздором говорит,

Что только ты тогда и бредишь лишь стихами... [7, с. 399]

Сумароков учит тому, как надо писать, чтобы читатель понял смысл произведения. В своих текстах Сумароков чаще всего использует просторечия, которые характерны для разговорной речи: *вздор, болтать, детина, рыло, грызутся как собаки, промотал* и т. д.

Сатиры Сумарокова являются ярким образцом жанра. Сатирик, следуя традиции Кантемира, продолжил развитие данного жанра. При этом у сатир обоих авторов есть отличительные особенности:

1) тематика: Кантемир больше внимания уделял политическим, а также социальным проблемам; Сумароков в своих произведениях сосредотачивался более на соблазнах, пороках и недостатках общества;

2) стиль написания произведений: Кантемир предпочитал более сдержанный и логичный подход в изображении персонажей; Сумароков использовал яркие образы и эмоциональные характеристики;

3) идеология: в сатирах Кантемира выражались взгляды писателя на просвещение и необходимость реформ; в текстах Сумарокова, в свою очередь, прослеживается склонность к морализаторству и обличению человеческих слабостей;

4) литературная форма, используемая в произведениях: Кантемир обращался к силлабическому стиху; Сумароков использовал в написании сатир в большей степени «александрийский» стих;

5) герои и образы: Кантемир часто использует социальные типы, отражая общественные недостатки, в то время как Сумароков более склонен к созданию индивидуальных ярких персонажей, представляющих различные пороки.

Вышеописанные отличия сатир Кантемира и Сумарокова определяют авторскую индивидуальность. Каждый из авторов нашел свой подход для взаимодействия с читателем, чтобы донести свои мысли, обозначить свою точку зрения на ту или иную проблему. При этом общей целью для обоих сатириков становится обличение пороков и недостатков общества.

Список литературы

1. Белинский В.Г. Полное собрание сочинений / В.Г. Белинский. – В 13 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1953–1959 // Академические собрания сочинений Пушкинского дома. Электронная библиотека: сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian-literature.org/author/Belinsky> (дата обращения: 13.11.2024).
2. Калганова В.Е. Стихотворные и сатирические послания в творчестве А.П. Сумарокова / В.Е. Калганова // Вестник РУДН. Серия Литературоведение. Журналистика. – 2003–2004. – №7–8. – С. 84. EDN IJFTSF
3. Кантемир А.Д. Его жизнь и литературная деятельность: биографический очерк Р.И. Сементковского: с портретом Кантемира, гравированным в Лейпциге Геданом. – СПб.: Типография Ю.Н. Эрлих, 1893. – 96 с.
4. Кантемир А.Д. Собрание стихотворений / А.Д. Кантемир. – Л.: Советский писатель, 1956. – 557 с.
5. Лебедева О.Б. История русской литературы XVIII века / О.Б. Лебедева. – М.: Высшая школа; Академия, 2000. – 415 с. EDN VJLKQR
6. Лотман М.Ю. Семиосфера / М.Ю. Лотман. – СПб.: Искусство-СПБ, 2000. – 704 с.
7. Поэты XVIII века. – 2-е изд. – Т. 2. – Л.: Советский писатель, 1972. – 597 с.
8. Словарь литературоведческих терминов / ред.-сост.: Л.И. Тимофеев, С.В. Тураев. – М.: Просвещение, 1974. – 509 с.
9. Стенник Ю.В. Русская сатира XVIII века / Ю.В. Стенник. – Л.: Наука, 1985. – 367 с.

10. Сумароков А.П. Стихотворения / А.П. Сумароков; под ред. акад. А.С. Орлова. – Л.: Сов. писатель, 1935. – 486 с.