

Кривко Дмитрий Сергеевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВАХ

***Аннотация:** в статье представлен сравнительный анализ реализации принципа состязательности в гражданском и административном судопроизводствах. Исследуются ключевые аспекты, касающиеся особенностей применения данного принципа в разных судебных системах. Основное внимание уделяется правовым нормам, регулирующим состязательность сторон. Рассматриваются плюсы и минусы состязательного подхода, его влияние на качество судебных решений и защиту прав участников процесса. Анализируется, как различные подходы к состязательности могут влиять на эффективность судебной системы в целом.*

***Ключевые слова:** принцип состязательности, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, правовые нормы, судебная практика, права сторон, эффективность, судебная система, законодательство, сравнительный анализ.*

Принцип состязательности является одним из основных принципов правосудия, направленным на обеспечение равноправного участия сторон в судебном процессе и объективного рассмотрения дела. Он закреплён в правовых нормах как гражданского, так и административного судопроизводства.

Принцип состязательности определяется в процессуальных кодексах обоих судопроизводств.

В статье 12 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности

и равноправия сторон. Также статья предусматривает и роль суда в реализации данного принципа. Суд, обеспечивая свою независимость, беспристрастность и объективность, руководит процессом, разъясняя сторонам их права и обязанности. Он предупреждает об итогах действий или бездействия в процессуальных вопросах и оказывает помощь участникам дела в осуществлении их прав. Кроме того, суд создает условия для всестороннего и полного изучения доказательств, выяснения фактических обстоятельств и правильного применения законов в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Реализация принципа состязательности в гражданском судопроизводстве основана на равенстве прав сторон, каждая из которых имеет право представлять свои доказательства и отстаивать свою позицию. Суд в данном виде судопроизводства выступает в качестве, можно сказать, нейтрального арбитра, который не вправе вмешиваться в процесс доказывания и принимать решение на основе своих предположений. Данный подход направлен на стимулирование активности сторон в процессе доказывания и обеспечение эффективности судебной защиты прав.

В статьях 6, 14 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) предусматривается, что административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. из п. 2 ст. 14 КАС РФ. Суд, сохраняя свою независимость, объективность и беспристрастность, управляет судебным процессом, уточняя каждой стороне их права и обязанности. Он информирует о последствиях как совершения, так и неосуществления процессуальных действий, предоставляет помощь в реализации их прав и создает необходимые условия, а также применяет меры, установленные данным Кодексом, для полного и тщательного выяснения всех фактических обстоятельств административного дела. Это включает в себя инициирование обнаружения и востребования доказательств, а также обеспечивает правильное толкование законов и других нормативно-правовых актов в ходе рассмотрения административного дела. Также следует, что стороны обладают равными правами для заявления отводов и ходатайств, представления доказательств, уча-

ствия в их анализе, ведения судебных прений, изложения своих аргументов и разъяснений перед судом, а также для осуществления других процессуальных прав, предусмотренных данным Кодексом. Каждой стороне гарантируется возможность предоставить доказательства суду и другой стороне по административному делу, подавать ходатайства, излагать свои мнения и соображения, а также давать объяснения по всем вопросам, возникающим в процессе рассмотрения административного дела и связанным с предоставлением доказательств.

В административном судопроизводстве реализация принципа состязательности также имеет место, однако она имеет свои особенности. Участники процесса в административном судопроизводстве также являются равноправными сторонами, однако их роли и функции могут отличаться от ролей и функций участников процесса в гражданском судопроизводстве. Например, выделяется активная роль суда в процессе судебного разбирательства. Доказывание в административном судопроизводстве имеет свои особенности, связанные с характером административных правоотношений. Суд в административном судопроизводстве выступает в качестве органа, осуществляющего правосудие, и имеет право истребовать доказательства, если они не были представлены сторонами.

Принцип состязательности в гражданском процессе отражает сложную диалектику гражданских правоотношений, где права и обязанности взаимно соотносятся на фоне противостояния интересов. Эти характеристики гражданских отношений, вместе с интересами государства и общества в защите и осуществлении субъективных гражданских прав, а также с демократическими правами личности, формируют состязательную природу гражданского судопроизводства.

Некоторые ученые отмечают, что суть принципа состязательности во всех гражданских процессах заключается в обеспечении возможности для сторон отстаивать свою позицию и убеждать суд в достоверности своих аргументов через представление доказательств и активное участие в их анализе. Участники процесса имеют право высказывать свои мнения по всем возникающим вопросам, что необходимо для защиты своих нарушенных прав. В состязательном процессе также необходимо выполнять установленные процессуальные

обязанности. Особенности принципа состязательности в административном судопроизводстве находят отражение в отдельных процессуальных нормах и могут включать такие аспекты, как перераспределение нагрузки доказательства, активизация роли суда в процессе правосудия (например, суд может самостоятельно собрать доказательства без просьбы сторон), а также установление обязательного присутствия лиц с властными полномочиями на судебных заседаниях и коллегиальное рассмотрение наиболее важных дел в первой инстанции [1]

Роль соотношения государственных, общественных и индивидуальных интересов в рамках состязательного принципа гражданского процесса становится особенно значимой на фоне существования административного судопроизводства. Данная ситуация усугубляется необходимостью выявления, существует ли принципиальная разница в гарантиях состязательности в случаях, когда сталкиваются частные и публичные интересы, и когда гражданин противостоит публично-правовому образованию в указанных типах судопроизводства [2].

В гражданском процессе принцип состязательности предполагает определенную функцию суда. В настоящее время суд в гражданском производстве занимает более пассивную позицию, чем в административных делах. Это связано с концепцией активного участия суда, впервые установленной в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Необходимость активной роли суда заключается в восстановлении процессуального равенства между сторонами, которые обладают различными возможностями. Он предназначен для предотвращения ситуаций, когда объективные барьеры, недостаток ресурсов или недоразумения могут помешать выявлению важных обстоятельств дела [3].

В административном судопроизводстве суд играет активную роль, так как он не только рассматривает дела, но и принимает меры для своевременного и полного их разрешения. В этой роли суд имеет ряд полномочий, которые позволяют ему эффективно осуществлять правосудие.

Во-первых, суд имеет право истребовать необходимые доказательства и материалы дела, если они не были представлены сторонами. Это может вклю-

чать в себя запросы в государственные органы, организации и должностных лиц для получения информации, имеющей значение для дела.

Во-вторых, суд может самостоятельно истребовать письменные объяснения от лиц, участвующих в деле, и третьих лиц. Это позволяет суду получить более полную информацию о фактических обстоятельствах дела и мнениях сторон.

В-третьих, суд имеет право вызывать свидетелей, экспертов и специалистов для дачи показаний и проведения экспертиз. Это позволяет суду установить истину по делу и принять обоснованное решение.

В-четвертых, суд может назначать экспертизы по своему усмотрению, если это необходимо для разрешения дела. Это позволяет суду получить специализированные знания и выводы, которые помогут ему принять правильное решение.

В-пятых, суд имеет право истребовать дополнительные материалы дела, если они необходимы для полного и всестороннего разрешения дела. Это может включать в себя запросы в архивы, базы данных и другие источники информации.

Активная роль суда в административном судопроизводстве направлена на обеспечение своевременного и полного разрешения дел, а также на установление истины по делу и защиту прав и законных интересов участников процесса.

Кроме того, следует отметить, что активность суда имеет определенные ограничения. Существуют рамки, в рамках которых суд может проявлять свою инициативу. В соответствии с данным принципом, суд получает конкретные полномочия для уточнения аспектов доказывания, может собирать необходимые материалы, указывать на недостаток требуемых доказательств и так далее. Все действия суда должны быть беспристрастными и не должны создавать неоправданное преимущество для одной из сторон, а также должны соответствовать специфическим обстоятельствам каждого дела [4].

КАС РФ (ч. 2 ст. 14) четко определяет границы состязательности и масштабы активных функций суда. Он гласит, что суд, сохраняя свою объективность, независимость и беспристрастность, выполняет следующие задачи.

1. Управляет судебным разбирательством.
2. Разъясняет права и обязанности сторон.

3. Предупреждает о последствиях действий или бездействия сторон.

4. Оказывает помощь в реализации прав и так далее.

Из вышесказанного следует, активность суда не должна негативно влиять на принцип состязательности. В контексте административного судопроизводства данное определение принципа представляет собой особую сущность, которая выделяет данный вид правосудия на фоне остальных.

Также немаловажным аспектом является свобода воли участников судопроизводств.

Согласно разъяснениям в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», административные дела, рассматриваемые в соответствии с нормами КАС РФ, возникают из правоотношений, где отсутствуют равенство, автономия воли и имущественная независимость участников. Это подразумевает, что один из участников таких отношений наделен властными или публичными полномочиями по отношению к другому [5].

Если проанализировать принцип автономии воли в контексте гражданского законодательства России, можно заметить, что основное отличие гражданских правоотношений от административных заключается в том, что в гражданских делах обязательно учитывается автономия воли при разрешении споров в суде.

Административные отношения по своей природе не могут соответствовать данному принципу. Например, при принятии нормативно-правовых актов, должностное лицо, издающее акт, выступает с властной позицией, в то время как другая сторона обязана его соблюдать, вступая в отношения без учета своего волеизъявления. Ситуация, когда местные органы принимают решения, также не требует согласия другой стороны, что лишает её возможности выбора.

Следует отметить, отсутствие автономии воли, как основная черта административных дел, подчеркивает различие между административными и гражданскими делами и облегчает определение подходящего порядка судопроизводства.

Также немаловажным аспектом, влияющим на принцип состязательности, является современное состояние судопроизводства, в котором ведется активная

цифровизация. Ученные отмечают, что в Российской Федерации в настоящее время активно осуществляется процесс внедрения электронного правосудия, которое представляет собой многогранное понятие, объединяющее различные аспекты. Поэтому целесообразно выделить определенные направления практического применения данного концепта, каждое из которых может быть предметом отдельного анализа. К числу наиболее значимых направлений можно отнести: электронный документооборот, ведение делопроизводства, использование электронного судьи для разрешения споров (включая применения искусственного интеллекта), правовой поиск, медиативные процедуры, прогностические инструменты и использование электронных доказательств [6].

Таким образом, принцип состязательности является фундаментальным как для гражданского, так и для административного судопроизводства, его цель – обеспечить равные условия для сторон в судебном процессе и содействовать установлению истины по делу. В гражданском судопроизводстве этот принцип проявляется через активное участие суда в выяснении фактических обстоятельств и равное участие сторон в разбирательстве. В рамках административного процесса состязательность также проявляется в активной деятельности суда, направленной на сбор доказательств и анализ материалов дела, при этом стороны участвуют в процессе на равных условиях. В гражданском судопроизводстве у сторон есть широкий спектр процессуальных прав, позволяющих им активно участвовать в судебных делах. В административном судопроизводстве стороны также обладают процессуальными правами, но их реализация может быть ограничена в связи с особенностями предмета рассмотрения и участников процесса. Реализация принципа состязательности в гражданском и административном судопроизводстве имеет свои особенности, но вместе с тем является важным гарантом правосудия и защиты прав участников процесса.

Список литературы

1. Зеленская Л.А. Специфика отдельных принципов административного судопроизводства / Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2024. – №7. – С. 101–104. – DOI 10.24412/2220–2404–2024–7-4. – EDN CHBKJR.
2. Рогачева О.С. Принцип состязательности и активная роль суда в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве: процессуальное значение и проблемы реализации / О.С. Рогачева // Ежегодник публичного права – 2018: Принципы административных процедур и административного судопроизводства. – М.: Инфотропик Медиа, 2018. – С. 246–256. EDN YNVADB
3. Ложкина В.М. Принцип состязательности и активная роль суда / В.М. Ложкина, А.В. Тарасенко // Актуальные вопросы публичного права. – 2018. – №95. – С. 24–28.
4. Стригунова Н.Ю. К вопросу о содержании принципов доказывания по делам об административных правонарушениях / Н.Ю. Стригунова // Административное право и процесс. – 2016. – №2. – С. 84–87. EDN VMARFJ
5. О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 №36 // Бюллетень ВС РФ. – 2016. – №6.
6. Зеленская Л.А. Отдельные вопросы перспективы использования «электронного правосудия»: опыт Российской Федерации и зарубежных стран / Л.А. Зеленская // Теория и практика общественного развития. – 2023. – №10 (186). – С. 214–219. – DOI 10.24158/tipor.2023.10.26. – EDN ANJQNI.