

Фан-Юнг Герман Юрьевич

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет

физической культуры, спорта и туризма»

г. Казань, Республика Татарстан

**ГЛАВНОЕ ПО ФАБРИЧНЫМ И ГОРНОЗАВОДСКИМ ДЕЛАМ
ПРИСУТСТВИЕ: СОСТАВ И ОСНОВНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ
НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Аннотация: в статье предпринята попытка краткого и весьма поверхностного уточнения сведений о составе и наиболее значимых полномочиях специального высшего надзорного органа за соблюдением действовавшего «фабричного» законодательства, коим выступало Главное по фабричным и горнозаводским делам Присутствие, функционировавшее при Министерстве торговли и промышленности Российской империи накануне Первой мировой войны. Нами сделан вывод о том, что в 1913–1914 годах Россия обладала не только «фабричным» законодательством, но и соответствующими специализированными надзорными органами, следившими за его соблюдением.

Ключевые слова: индустриальная революция в России, «фабричное» законодательство России, Министерство торговли и промышленности Российской империи, главное по фабричным и горнозаводским делам Присутствие, положение рабочих в дореволюционной России.

Промышленная революция, начавшаяся в Великобритании в XVIII столетии и охватившая передовые страны Европы (включая Россию) и Северной Америки в XIX веке, оказывала безусловное влияние на совершенствование общественных отношений. Всюду и везде, где происходил переход к механизированному и свободному труду, начиналась «... самая крутая ломка общественных отношений ...» [1, с. 455]. Одним из примеров такой «ломки» выступает тот факт, что «... крупная машинная индустрия ... создаёт подвижность населения» [1, с. 549], стремящегося на заработки в города, которые, в свою

очередь, становятся местами дислокации указанной «крупной машинной индустрии». Со своей стороны, академик Д.И. Менделеев, которого вряд ли можно отнести к «радикальным» марксистам, важнейшей причиной урбанизации обозначил индустриальное развитие [2, с. 120]. Тем самым, великий русский химик, независимо от своих политических взглядов, зафиксировал объективную взаимосвязь между индустриальным развитием и резкими, революционными переменами в общественных отношениях.

Необходимо отметить, что, и урбанизация, и прочие проявления объективного влияния индустриального развития на социальный прогресс, нашли своё отражение в трудах многочисленных отечественных авторов, включая работы Я.Т. Михайловского [3], И.И. Янжула [4], П.Х. Спасского [5], Е.М. Дементьева [6], В.И. Немчинова [7], Г.С. Поляка [8], В.В. Леонтьева [9], А.А. Кизеветтера [10], П.А. Пескова[11] и мн. др. Особое место среди них по праву занимает фундаментальный труд учёного-экономиста М.И. Туган-Барановского «Русская фабрика в прошлом и настоящем» [10]. В этой работе её автор не только обосновал влияние «новейшей капиталистической фабрики» на прогрессивное общественное развитие, но и доказал, что все т.н. «язвы капитализма» происходят от недостаточного развития крупной промышленной индустрии, функционировавшей в условиях «свободного менового хозяйства». Из работ авторов, перечисленных выше, следует, что культурные, исторические, конфессиональные и прочие особенности, имевшиеся на конкретной территории, под влиянием индустриального развития закономерно отходят на второй план. Иными словами, в любой стране, где начиналась промышленная революция, происходили схожие изменения в развитии государства и общества.

Нельзя не привести и один из замечательных выводов, сделанных М.И. Туган-Барановским в третьем издании другой его работы «Периодические промышленные кризисы (История английских кризисов. Общая теория кризисов)»: «Развитие новых хозяйственных форм совершается без бурных потрясений и внезапных переворотов, медленно и постепенно, но, тем не менее, в нём заключается одна из основных причин всех преобразований социального строя, ...»

[12, с. 3]. На наш взгляд, закономерно, что указанное «развитие новых хозяйственных форм», происходившее в условиях промышленного переворота, оказалось решающее влияние на совершенствование производственных отношений. Что, в свою очередь, стало причиной возникновения т.н. «фабричного» законодательства во всех странах, где указанный переворот происходил.

Представляется закономерным тот факт, что появление новой отрасли права, нормы которой регулировали правоотношения непрерывно возраставшего, весьма значительного количества людей, как рабочих, так и предпринимателей, потребовало создания соответствующих надзорных органов. Одним из наиболее значимых высших надзорных органов в России было Главное по фабричным и горнозаводским делам Присутствие (далее – Присутствие). В соответствии с действовавшим тогда законодательством оно было создано «для высшего наблюдения за правильным применением законоположений, касающихся соблюдения на фабриках, заводах и горных промыслах должного порядка и благоустройства ...» [13, с. 1]. Присутствие было постоянно действующим органом при Министерстве торговли и промышленности Российской империи.

Состав Присутствия был весьма внушительным. Так, обязанности председателя исполнял сам министр торговли и промышленности. Членами Присутствия состояли: товарищ (заместитель) министра торговли и промышленности, директор Горного департамента, управляющий отделом неокладных сборов, директор Департамента полиции и его вице-директор, представитель от Главного управления по делам местного хозяйства МВД, по одному представителю от Военного Министерства, от Главного управления землеустройства и землемерия и от Министерства юстиции. В состав Присутствия входили представители бизнес-сообщества: «... от Совета торговли и мануфактур, Московского его отделения и комитетов торговли и мануфактур в Иваново-Вознесенске, Лодзи, Киеве, Одессе и Мануфактурного комитета в Варшаве, двух членов от горнопромышленников ...» [13, с. 2]. Вместе с тем, при рассмотрении жалоб и случаев нарушения «фабричного» законодательства на заседании Присутствия обязан был присутствовать только тот представитель предпринимательских

кругов, «... в районе деятельности которого ...» было допущено правонарушение. Заметим, что представители окружных фабричных инспекций приглашались на заседание министром торговли и промышленности, т.е. не являлись постоянными членами Присутствия. На заседания Присутствия по инициативе министра торговли и промышленности могли быть приглашены представители и прочих заинтересованных государственных учреждений. К примеру, вопрос о необходимости предоставления т. н. «малолетним» рабочим начального образования обсуждался совместно с приглашённым представителем Министерства народного просвещения, которому предоставлялись права члена Присутствия. Кроме того, непременным членом Присутствия являлся делопроизводитель. В 1913 году эта должность была упразднена [13, с. 1–2].

К числу основных полномочий Присутствия относились:

- издание всевозможных инструкций и иных нормативно-правовых актов, регулировавших и дополнявших нормы «фабричного» права;
- разработка и издание правил по охране жизни и здоровья рабочих, включая и порядок оказания медицинской помощи;
- надзор за соблюдением применения действовавших правовых норм территориальными по фабричным и горнозаводским делам присутствиями, включая отмену их постановлений и рассмотрение оспариваемых решений;
- совместная, с другими министерствами и ведомствами, деятельность, направленная на оптимизацию действовавших нормативно-правовых актов [13, с. 3].

Все вопросы Присутствие решало коллегиально. Проекты различных постановлений принимались или отклонялись большинством голосов. Голос председателя был решающим. В случае несогласия представителей заинтересованной стороны с постановлением (решением), вынесенным Присутствием, они могли обратиться с жалобами в различные вышестоящие инстанции, включая и Правительствующий Сенат. Присутствие являлось прямым надзорным органом по соблюдению действовавших норм «фабричного» законодательства. Непосредственный надзор на фабриках, заводах и горных промыслах осуществлялся

различными территориальными присутствиями, окружными и территориальными фабричными инспекциями, окружными инженерами, горными исправниками, чинами общей полиции и горнополицейской стражи. Всё это позволяет считать данное учреждение не только важным надзорным органом, но и значимым элементом формировавшейся накануне Первой мировой войны государственной системы охраны труда.

Список литературы

1. Ленин В.И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. – в 55 т. Т. 3. – М., 1971. – С. 21–609.
2. Менделеев Д.И. Учение о промышленности: монография / Д.И. Менделеев. – в 2 т. Т. 1. Ч. 1 (6–9 параграфы). – СПб.: Тип. Акц. Об-ва Брокгауз-Евфон, 1901. – С. 91–201.
3. Михайловский Я.Т. О деятельности фабричной инспекции: отчет главного фабричного инспектора Я.Т. Михайловского за 1885 г. / Я.Т. Михайловский. – СПб., 1886.
4. Янжул И.И. Фабричный быт Московской губернии / И.И. Янжул. – СПб., 1884. – 277 с.
5. Спасский П.Х. История торговли и промышленности в России / П.Х. Спасский. – в 2-х т. Т. 1. – СПб., 1910. – 430 с.
6. Дементьев Е.М. Фабрика, что она даёт населению и что она у него берёт / Е.М. Дементьев. – М., 1897. – 296 с.
7. Немчинов В.И. Городское самоуправление по действующему русскому законодательству (Городовое Положение 11 июня 1892 г) / В.И. Немчинов. – М., 1912. – 396 с.
8. Поляк Г.С. Профессия как объект статистического учёта: статистический материал / Г.С. Поляк. – СПб., 1913. – 104 с.
9. Леонтьев В.В. Об изучении положения рабочих. Приемы исследования и материалы / В.В. Леонтьев. – СПб., 1912. – 248 с.

10. Кизеветтер А.А. История России XIX в. / А.А. Кизеветтер. – в 2-х ч. Ч. 2. – М., 1909. – 120 с.
11. Песков П.А. Фабричный быт Владимирской губернии. Отчет фабричного инспектора за 1882–1883 гг. / П.А. Песков. – СПб., 1884. – 210 с.
12. Туган-Барановский М.И. Периодические промышленные кризисы (История английских кризисов. Общая теория кризисов) / М.И. Туган-Барановский. – 3-е изд., перераб. – СПб: Изд-е Т-ва О.Н. Поповой, 1914. – 466 с.
13. Устав о промышленном труде (Св. Зак. Т.ХI. Ч.2. Ст.ст. 1 – 228 и 541-597) / сост. В.В. Громан. – Пг.: Изд-е юр.кн.склада «Право», 1915. – 440 с.
14. Михайловский Я.Т. Заработка плата и продолжительность рабочего времени на фабриках и заводах. Отд. XXIII / Я.Т. Михайловский // Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго / под ред. Д.И. Менделеева. – СПб., 1893. – С. 273–286.
15. Янжул И.И. Московский фабричный округ. Отчет за 1885 г. фабричного инспектора Московского округа профессора И.И. Янжула. – СПб., 1886.
16. Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва: материалы для истории русского рабочего вопроса и фабричного законодательства / И.И. Янжул. – СПб., 1907. – 227 с.