

**Булгаренко Виктор Вячеславович**

студент

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»

г. Симферополь, Республика Крым

## **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ОБЗОР РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КРАЖУ**

*Аннотация:* историю регламентации уголовной ответственности за кражу, как и историю всего российского уголовного законодательства, можно условно разделить на 4 этапа: 1) уголовное законодательство Древней Руси (княжеский период); 2) уголовное законодательство централизованного российского государства (период судебных актов Российской империи); 3) уголовное законодательство советского периода; 4) современное уголовное законодательство РФ. На каждом из вышеперечисленных этапов законодатель регламентировал уголовную ответственность за кражу в соответствии с тем, какую общественную опасность и какой общественный вред несло данное преступление.

*Ключевые слова:* кража, уголовная ответственность за совершение кражи, генезис уголовного законодательства.

Защита и охрана имущества граждан, организаций, общества и государства осуществляется посредством разнообразных правовых норм, включая уголовно-правовые, предусматривающие наказание за преступления против чужого имущества, такие как кража. Развитие отечественного законодательства в этой сфере, возможно проследить со времен издания Русской Правды. Как известно, есть две редакции этого источника: Краткая и Пространная. Пространная Правда основана на положениях Краткой Правды и иных законодательных актах Древней Руси. Именно в данной редакции содержались нормы, в которых впервые закрепили ответственность за совершение преступных деяний, направленных на собственность, где кража называлась татьбой. В основу классификации деяний

законодатель положил предмет преступления, принимали во внимание место совершения деяния. В случае совершения кражи, застигнутый на месте преступления преступник мог быть убит, за что не наступало ответственности.

Отношение к церковным кражам было особое. Великие князья закрепили ответственность за это в Церковных Уставах, обозначив пределы полномочий между светской властью и религиозной организацией. В XX веке князь Владимир утвердил Устав Церкви, который причислял похитителей церковного имущества и святых к категории «церковных грабителей». В данных источниках нет правил о наказании за это действие, но стоит заметить, что в те времена влияние византийского законодательства сильно ощущалось в церковной юриспруденции.

Церковной юрисдикции также подлежали случаи воровства, происходившие в семейных кругах, помимо тех, что связаны с храмами. В XII столетии положения Церковного Устава князя Ярослава Мудрого регулировали данные предписания. В соответствии с положениями статей 32 и 33 данного акта, семейные кражи не создавали опасности для взаимоотношений между разными слоями населения, осуществлялись внутри определенной общественной группы и требовали разрешения через религиозные инстанции, чтобы избежать возникновения конфликтов на основе классовой принадлежности. Сумма штрафов за эти действия составила всего четверть от размера штрафа за хищение зерновых культур и собранного урожая.

В XIV–XV столетиях произошло расширение основополагающих принципов контроля за преступлениями, связанными с хищениями, заложенных в древней правовой памяти. В период феодального распада знаковым документом стала Псковская судебная грамота, датированная 1467 годом. Особенность её заключается в том, что предусматривает смертную казнь за третье похищение (по статье 8), за хищение церковного имущества, за украденные лошади, а также за похищенное государственное имущество из Кремлевского комплекса. Вместе с этим в данном контексте возникает дополнительный повод усилить наказание за воровство, связанный с его повторением. В отличие от Псковской судебной грамоты, которая не делит преступления по степени тяжести, Двинская грамота

1549 года уточняет их характеристики. В зависимости от размера похищенного, первое преступление приводило к продаже виновной стороны, тогда как повторная кража неизбежно влекла за собой подобную меру. Согласно пятой статье закона, повешением предусматривалось наказание за третий случай воровства.

Положения, предусмотренные ранее в Русской Правде, стали базой, на основании которой был разработан и впоследствии принят Судебник 1497 г. – первый кодифицированный акт Московского государства, где упорядочили и более детально прописали нормы о преступлениях. В Судебнике уделили внимание месту совершения преступления, в частности, предусмотрели ответственность за кражу.

С принятием Соборного Уложения 1649 года, был закреплён состав кражи с проникновением в жилое помещение. Как и раньше законодатель разрешал убийство преступника, если он на месте совершения деяния будет пойман с личным или в ходе погони.

Важной вехой в развитии законодательства стал Артикул воинский 1715 г. Изначально предусматривалось, что он предназначен для военнослужащих, но его стали применять и в случае совершения общеуголовных преступлений. В арт. 185 предусмотрели ответственность за совершение кражи из жилого помещения, то есть, так же, как и в Соборном уложении, различали кражу с проникновением и без проникновения в жилое помещение. Также обращалось внимание, что если вор ворвется в дом ночью его можно убить, если иным образом, из опасения, невозможно было этого предотвратить [1]. Помимо этого, в Воинском Артикуле назывались ряд обстоятельств, которые смягчали или вообще исключали наказание. Например, смягчающими обстоятельствами являлись «голодная нужда», недееспособность (лишение ума) или малолетний возраст (младенец) преступника (арт. 195).

В 1846 году в Российской империи вступило в законную силу Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Ст. ст. 243–248 Уложения посвящались краже со взломом. Кража со взломом характеризовалась тайным хищением, например, из запертого хранилища, которое вор открыл при помощи применения насилия (разбил двери, сломал замок, использовал отмычки и другое).

Воровство, будучи наиболее массовым преступлением того времени, подлежало уголовной ответственности согласно Уголовному уложению 1903 года. Определение этого преступления включает скрытую или явную форму захвата чужого личного имущества с намерением незаконного завладения со стороны правонарушителей согласно статье 581.

В дополнение к обычной краже в Уложении также предусмотрены другие типы преступлений: «отягчённое» за похищение стоимостью более 500 рублей и «легкое», когда сумма украденного не превышает 50 копеек, но виновник сам вернул похищенное до вынесения решения суда.

В развитии правовой системы, особенно в сфере уголовного права, значительный шаг был сделан благодаря Великой октябрьской социалистической революции. Результатом стало устранение старых законов Российской империи, что позволило развиваться и становиться сильнее государству, основанному на социальной справедливости и правовых принципах.

После Октябрьской революции государство приняло новый социально-экономический порядок. В контексте новой социально-экономической модели акцент делался на защиту и сохранность общедоступных ресурсов, являющихся достоянием всего народа. После Октябрьского восстания, через два дня, был принят закон о земле. В данном правовом акте закреплены меры по усилению уголовного преследования за повреждение конфискованной собственности, ее классификация как серьезного преступления и определение санкций через Революционный суд. С этого времени все национальное богатство стало достоянием великой русской нации.

Систематизированные нормы об уголовных деяниях, связанных с нарушением прав собственности, включая конкретные определения краж и соответствующие меры наказания за такие преступные действия, отсутствовали до введения первых советских уголовных законов.

В России развитие уголовного законодательства достигло следующего этапа в 1922 году. В 1922 году ВЦИК утвердил на своей сессии первый Уголов-

ный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. В соответствии с указанным законодательным актом, ответственность за деяния корыстной природы, совершенные в отношении чужого имущества, была закреплена в главе 6 (статьях 180, 182–185, 187, 188) [3].

Введение Уголовного кодекса РСФСР 1926 года произошло в 1927 году. Имущество чужое тайным образом похищать считалось кражей там.

В 1961-м году начал действовать УК 1960-го, в рамках Особенной части содержал разделы о преступлениях, связанных со взломом чужого имущества [2]. Исходя из исторических и временных событий на данном этапе социалистическая собственность в УК РСФСР 1960 года являлась объектом охраны с более высоким приоритетом, нежели чем любая другая. Она имела приоритет даже над преступлениями, направленными против жизни, здоровья и свободы личности. Социалистическая собственность наказывалась законом строже, нежели частная или личная.

В 1996 году принят УК РФ, который также подвергался неоднократным изменениям. В настоящее время кража регламентируется как самостоятельное преступление в статье 158 УК РФ.

Преступления, совершенные против собственности, в настоящее время продолжают оставаться одной из наиболее распространенных категорий преступлений.

На сегодняшний день уголовная политика в вопросе законодательного регулирования ответственности за кражи в первую очередь направлена на защиту имущественных прав граждан.

Подводя итог, можно отметить, что уголовная ответственность за кражу регламентировалась законодателем во все периоды истории отечественной правовой системы.

### *Список литературы*

1. Российское законодательство X-XX веков. – в 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 659.

2. Савелов О.П. Уголовное законодательство об ответственности за преступления против собственности в советский период / О.П. Савелов // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – №8. – С. 162–168. EDN NCNFID

3. Устюгов С.Н. История советского уголовного законодательства об ответственности за кражу / С.Н. Устюгов, А.Г. Кондрашов, А.М. Юрин // Закон и право. – 2022. – №2. – С. 34–37. DOI 10.24412/2073-3313-2022-2-34-37. EDN IQSWYA