

Драчиков Федор Васильевич

аспирант, учитель

ГБОУ «Школа №1748 «Вертикаль»

г. Москва

DOI 10.31483/r-126418

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ГЕНЕЗИСА И СТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ ПРОФОБРАЗОВАНИЯ (1917–1945 гг.)

***Аннотация:** статья посвящена анализу влияния социокультурных, политических и социально-экономических условий на цели и приоритеты советского профессионально-технического образования в период между революцией 1917 г. и победой в Великой Отечественной войне. В исследуемых хронологических рамках выделяются две стадии в функционировании профтехобразования: генезиса (1917–1920 гг.) и становления (1920–1945 гг.)*

***Ключевые слова:** советское профессионально-техническое образование, условия функционирования профтехобразования, партия-государство, этакратизм, обучение будущих рабочих, воспитание будущих рабочих.*

Новая государственность, родившаяся в результате Великой Русской революции 1917–1920 гг., продолжила курс на модернизацию страны, предполагавший переход от аграрного к индустриальному обществу. Для достижения этой цели необходимо было подготовить кадры квалифицированных рабочих. Как следствие, новая властная элита уделяла большое внимание созданию системы профтехобразования. Её генезис и становление выпал на хронологический отрезок 1917–1945 гг. Собственно *генезис* системы происходил в 1917–1920 гг., когда осуществлялась ломка дореволюционной структуры профтехобразования, поиск форм подготовки будущих рабочих, определение ее содержания. Процесс *становления* этой системы выпал на 1920–1945 гг. – время, когда определялись оптимальные формы и темпы подготовки молодых рабочих. В последних хронологических рамках обнаруживаются два периода: 1) система функционирова-

ла в нормальном режиме (1920–1941 гг.), 2) система осуществляла функцию обучения и воспитания смены рабочего класса в чрезвычайном режиме (1941–1945 гг.). Однако на протяжении всех лет советская система образования действовала в специфических социокультурных, социально-экономических и политических условиях. Что же это за условия?

Социокультурные условия заключались в формировании в Советской России / СССР общества, которое лишь формально-юридически и на уровне государственной идеологии обозначалось как социалистическое. Согласимся с С.Г. Новиковым, что данный тезис, имеющий хождение в современной историко-педагогической литературе, проистекает из некритического отношения к выводам лидеров большевизма [7; 4, с. 108; 5, с. 4].

Анализ историко-педагогической, социологической и философской литературы убеждает нас, что утверждение о социалистической природе общества, реализацию интересов которого должна была обеспечивать система профтехобразования, не отражает реальностей возникшей социокультурной структуры. Ученые (С.Г. Новиков, В.В. Радаев, Ю.М. Семенов, А.И. Фурсов, О.И. Шкаратан, А.В. Шубин и др.) доказывают, что сложившийся отечественный социокультурный организм значительно отличался от представлений о социализме мыслителей-социалистов. В нем, как отмечает С.Г. Новиков, отсутствовала общественная собственность, «реальные властные полномочия оказались» в руках «партийно-государственного аппарата», а «производительные силы имели более низкий уровень развития, чем при капитализме» [5, с. 6]. Исследователи для характеристики советского социума предлагают следующие термины: А.Н. Тарасов – суперэтатизм, С.Г. Новиков, В.В. Радаев, О.И. Шкаратан, А.В. Шубин – этакратизм, Ю.И. Семенов – политаризм, А.И. Фурсов – кратократия. Полагаем, что наиболее точным является термин «этакратический строй» / «этакратизм», поскольку в нем содержится фиксация ключевой роли государства в общественной жизни и наличие слоя, реально осуществляющего власть («этакратия»). Как точно заметил О.И. Шкаратан, этакратизм следует рассматривать как «самостоятельную социально-экономическую систему ... и

как одну из форм модернизации (индустриализации) стран неевропейского культурного ареала» [10, с. 78].

Констатация несоциалистического (этакратического) характера общества позволяет нам понять, как минимум, три момента: 1) результаты дискуссий 1920-х гг. по вопросу о целеполагании профтехобразования; 2) ценностные ориентации воспитания учащихся в учреждениях профтехобразования; 3) приоритеты государственной образовательной политики в сфере профтехобразования. Иными словами, профессионально-техническое образование СССР решало задачи обеспечения квалифицированными трудовыми ресурсами социокультурной структуры, осуществлявшей создание в стране индустриального общества (с опорой на мощь государства, рассматривавшегося как высшая ценность).

К *политическим условиям* функционирования профтехобразования отнесем возникновение в СССР такого феномена как партия-государство (сращивание партийных и государственных органов) [3; 6]. На воспитание учащихся системы профтехобразования оказывала прямое влияние политика однопартийного режима в области трудовых отношений, укрепления производственной дисциплины. Например, будущие рабочие быстро усваивали государственную систему стимулирования добросовестного труда и были в курсе её изменений в сторону тех или иных методов (идеологических, экономических или же карательных). На социальную и профессиональную позицию будущих рабочих влияло и ужесточение государственных мер в отношении нарушителей трудовой дисциплины в 1930-е гг. Идеократический характер партии-государства определял также содержание политического и исторического сознания учащихся системы профтехобразования. Кроме того, на подготовку молодых рабочих в системе профтехобразования влияло то, что их рассматривали как субъектов «рывка», ускоренной модернизации общества, чей потенциал стремились превратить в «ресурс, в реальное действие» [2, с. 43]. У учащихся школ ФЗУ (позже ФЗО), ремесленных и железнодорожных училищ воспитателями формировалась картина мира, построенная на бинарной оппозиции / «мы – они»; свои – чужие»/.

Социально-экономические условия функционирования учреждений профтехобразования создавались политикой партии-государства в финансово-экономической области. В частности, поступление юношей и девушек в школы ФЗУ в первой половине 1920-х гг. стимулировалось хозяйственным ростом, отражавшимся и на заработной плате, и на уровне потребления трудящихся. В 1926 г. реальная зарплата советских рабочих почти достигла довоенного уровня, а дневное душевое потребление в рабочих семьях мяса выросло за 1923 – 1926 гг. в 1,8 раза, масла – в 1,6 раза [1, с. 25]. Средняя зарплата в фабрично-заводской промышленности увеличилась с 1926/1927 по 1928/1929 гг. с 750 до 892 руб. (т.е. на 18,9%) [8, с. 1]. По данным официальной статистики, средняя зарплата рабочих крупной промышленности в 1935 г. составила по отношению к 1923/1924 г. 520,8% [9, с. 19]. Поэтому поступление в школу ФЗУ (позже – ФЗО), ремесленное или железнодорожное училище воспринималось многими молодыми людьми и их родителями как начало пути к материальному благополучию или, как минимум, к предсказуемому будущему.

Вероломное нападение нацистской Германии на СССР в июне 1941 г. вынудило систему профтехобразования функционировать в чрезвычайных условиях. Однако сложившиеся социально-экономические и политические условия не изменили своих базовых характеристик, поскольку сохранялась социокультурная природа общества. Кровопролитная война с нацизмом придала режиму функционирования системы профтехобразования *экстраординарный* характер. То есть руководство страны требовало от нее отдачи, находящейся на грани, а то и превышающей наличные возможности.

За годы Великой Отечественной войны советское профессионально-техническое образование столкнулось со многими трудностями: эвакуацией школ ФЗО, ремесленных и железнодорожных училищ, разграблением имущества не эвакуированных учреждений нацистами, нехваткой квалифицированных кадров и учебно-методической литературы, недостатком материально-технической базы и пр. Однако благодаря систематической работе над их преодолением, совершенствованию руководства и управления системой проф-

техобразования, последняя сумела решить поставленные перед ею государством задачи и внести свой вклад в Великую Победу.

Список литературы

1. Козлов В.А. Начинается с человека. Человеческий фактор в социалистическом строительстве: итоги и уроки 30-х годов / В.А. Козлов, О.В. Хлевнюк. – М.: Политиздат, 1988. – 253 с.
2. Красильников С. А. Сталинская модель социальной мобилизации: некоторые проблемы изучения / С.А. Красильников // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2011. Т. 10. №10. – С. 40–46. EDN OJWOYV
3. Лившин А.Я. Коммунистическая партия в системе власти в СССР / А.Я. Лившин // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2018. – Т. 11. №3. – С. 13–35. DOI: 10.23932/2542-0240-2018-11-3-13-35. – EDN VKXUTX
4. Новиков С.Г. Воспитание в стране «системного антикапитализма» / С.Г. Новиков // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2021. – №3 (76). – С. 106–119. EDN BNZDYX
5. Новиков С.Г. Воспитание «homo soveticus’a» в зеркале трансдисциплинарной методологии / С.Г. Новиков // Известия Волгоградского гос. пед ун-та. – 2023. – №9 (122). – С. 4–12. EDN JQSZZW
6. Новиков С.Г. «...Переиначьте конструкцию рода человеческого!»: проект воспитания «нового человека» в условиях российской модернизации 1920–1930-х годов / С.Г. Новиков // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2019. – №3 (136). – С. 4–10. EDN AMNDFD
7. Новиков С.Г. Природа отечественного проекта воспитания периода форсированной модернизации общества / С.Г. Новиков // Философия образования. – 2017. – №2. – С. 14–23. DOI 10.15372/PHE20170202. EDN YPBXBP
8. Труд в СССР. Справочник 1926–1930 гг. / под ред. Я.М. Бинемана. – М.: Планхозгиз, 1930. – 104 с.

9. Труд в СССР: статистический справочник. – М.: ЦУНХУ Госплана СССР и В/О Союзоргучет, 1936.

10. Шкаратан О.И. Тип общества, тип социальных отношений. О современной России / О. И. Шкаратан // Мир России. – 2000. – №2. – С. 63–108. EDN IEQDLN