

Китаева Алина Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с применением судом решения о предварительных обеспечительных мерах в арбитражном процессе. В частности, анализируется возможность применения институтов арбитражного процесса, которые используются при подаче искового заявления, в случае подачи заявления о применении предварительных обеспечительных мер. Представляется, что применение обеспечительных мер служит гарантом эффективности арбитражного правосудия, в то же время система применения обеспечительных мер на сегодняшний день не совершенна, что требует научного осмысления ряда проблем в рассматриваемой сфере.*

***Ключевые слова:** арбитражный суд, обеспечительные меры, предварительные обеспечительные меры, обеспечение иска, подача искового заявления, предотвращение имущественного вреда.*

Право на судебную защиту является одним из основных прав человека, поскольку оно прямо закреплено в 46 статье Конституции РФ. Однако данное право невозможно реализовать полноценно без наличия механизма гарантий, которые позволили бы обеспечить исполнение соответствующего судебного решения. Одной из подобного рода гарантий, которую возможно реализовать на практике уже в стадии рассмотрения дела, является применение мер по обеспечению иска. Право заявлять соответствующие ходатайства об их применении является неотъемлемым процессуальным правом субъекта, принимающего участие в разрешении спора арбитражным судом (в отдельных случаях данное право дей-

ствуется и в отношении других лиц). Кроме того, реализация данного права возможна на любой стадии судебного процесса – как в момент подачи заявления в суд, так и уже в момент исполнения решения суда.

Общие условия для применения обеспечительных мер устанавливает ст. 90 АПК РФ. В ч. 1 ст. 90 превалирует диспозитивный метод, сопрягающийся с набором правовых возможностей, реализуемых арбитражным судом в ходе исполнения наделенных полномочий. Так, при наличии заявления одной из сторон арбитражного разбирательства суд может принять решение о применении обеспечительных мер на любой стадии арбитражного судопроизводства. Условиями подобного выступают в первую очередь наличие выраженного заявления одной из сторон, а также уплата госпошлины в установленном размере.

Часть 2 ст. 90 АПК РФ предусматривает два основания, при наличии которых суд принимает соответствующий акт о применении мер по обеспечению иска: непринятие данных мер может затруднить либо сделать невозможным исполнение будущего судебного решения, в том числе если решение должно будет исполняться за пределами РФ. Вторым основанием является недопущение причинения имущественного вреда истцу. И хотя подобного рода основание в законодательстве отсутствует, фактически оно существует.

Практиками неоднократно поднимался вопрос о том, может ли суд принять решение о применении обеспечительных мер в тех случаях, когда ущерб может быть причинен не заявителю, а кому-либо из третьих лиц. Этот вопрос время от времени возникает по причине наличия в АПК РФ статей 52 и 53, которые прямо дают возможность для обращения в арбитражный суд при необходимости защиты публичных интересов (то есть интересов государства, его субъектов либо муниципальных образований), а также прав и законных интересов любого лица.

Несмотря на относительно длительное формирование института правового регулирования института обеспечительных мер в арбитражном процессе, отдельные моменты до настоящего времени продолжают оставаться дискуссионными. К примеру, возникают определенные вопросы при толковании положений

арбитражного процессуального законодательства, которые касаются применения предварительных мер по обеспечению иска.

Безусловно, вопрос принятия мер по обеспечению иска должен решаться не только в интересах того или иного лица, но и фактически в интересах суда – то есть для того, чтобы вынесенное в будущем судебное решение можно было исполнить фактически.

Из самого законодательного и судебного толкования обеспечительных мер видится отсутствие единого подхода к применению рассматриваемого института. С одной стороны, применение обеспечительных мер должно происходить безотлагательно, с другой – требует рассмотрения судом всех изложенных доводов сторон с целью недопущения усугубления законных прав и интересов участвующей стороны.

Отдельные сложности возникают при определении компетенции суда на момент подачи соответствующего заявления о принятии мер по обеспечению иска. Так, при подаче заявления о применении обеспечительных мер одновременно с подачей искового заявления вопрос о компетенции арбитражного суда и подсудности дела решается на стадии принятия искового заявления к производству. В том случае, когда соответствующий арбитражный суд не уполномочен рассматривать данное дело, исковое заявление подлежит возвращению (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ). В том случае, если дело вообще не рассматривается арбитражным судом, судья отклоняет принятие соответствующего заявления (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ). Аналогичные решения выносятся и по заявлениям о принятии мер по обеспечению иска.

Применение обеспечительной меры основывается на началах целесообразности поддержания сохранности оспариваемого имущества и требует скорейшего рассмотрения всех доводов сторон о необходимости применения одной из обеспечительных мер [2].

Отдельные вопросы касаются и территориального рассмотрения соответствующих заявлений. Так, исходя из положений ч. 3 ст. 99 АПК РФ, при необходимости принятия обеспечительных мер имущественного характера заявление можно подать как по месту нахождения соответствующего имущества, так и по

месту жительства ответчика. Однако, ВАС РФ в одном из своих постановлений отметил, что арбитражный суд имеет право вынести постановление об отказе в применении предварительных обеспечительных мер, если их применение другим судом в соответствии с частью 3 статьи 99 АПК РФ более эффективно (п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»). Вместе с тем, АПК РФ не закрепляет напрямую последствия обращения в ненадлежащий арбитражный суд с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер. Такие институты, как возвращение заявления или отказ в принятии заявления применительно к обеспечительным мерам в АПК РФ вообще не закреплены.

Указанные в настоящей статье вопросы, возникающие при применении предварительных обеспечительных мер, отнюдь не единственные. Представляется, что процессуальное законодательство в этой сфере нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Список литературы

1. Зайков Д.Е. Юрико-технические недостатки Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / Д.Е. Зайков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – №1. – С. 3. – DOI 10.18572/1812-383X-2023-1-3-6. – EDN QSLF0
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2019 г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – №12.
3. Моисеева Ю.А. Обеспечительные меры арбитражного суда: необходимость обоснования заявления о применении обеспечительных мер / Ю.А. Моисеева // Таврический научный обозреватель. – 2021. – №7. – С. 35–39.
4. Вишневский А.В. Особенности принятия арбитражным судом мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя / А.В. Вишневский // ГлаголЪ правосудия. – 2023. – №3. – С. 71–75.

5. Бучинский В.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе: проблемы и пути решения / В.В. Бучинский // Форум молодых ученых. – 2022. – №2. – С. 123–127.

6. Ерофеева Е.В. Меры предварительной защиты по КАС РФ и их соотношение с обеспечительными мерами АПК РФ / Е.В. Ерофеева // Вестник Удмуртского университета. – 2024. – №6. – С. 91–96.